

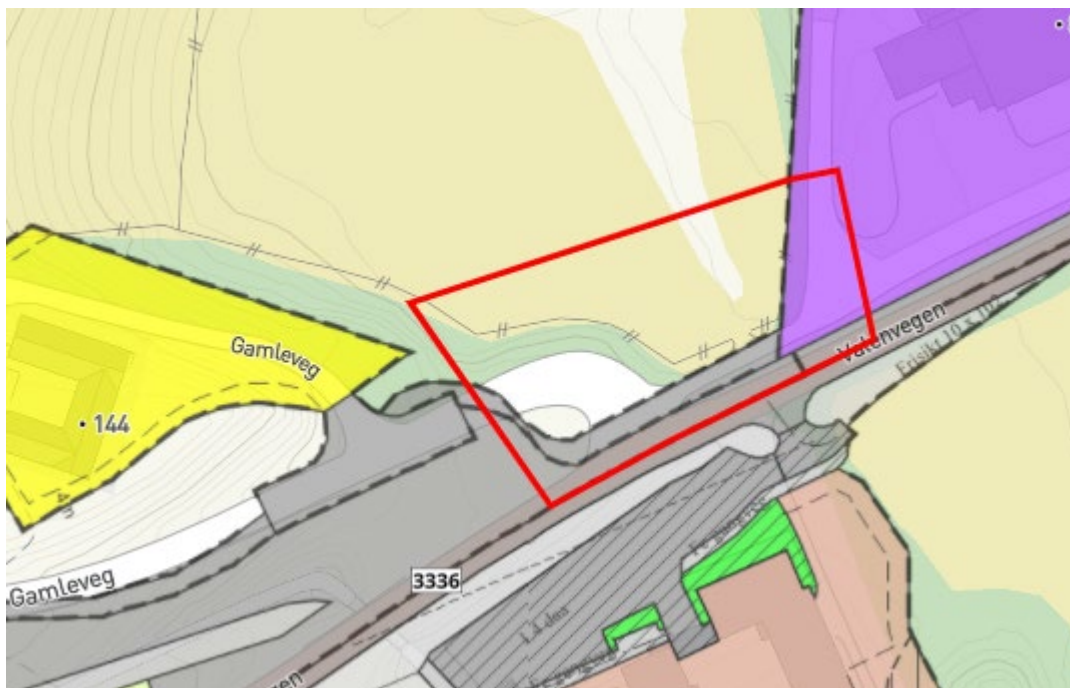
Notodden 10.05.2022

Midt-Telemark kommune
Planavdelingen

Forespørsel om oppstartsmøte / planinitiativ

Detaljregulering av ny adkomst til Sandavegen 8 over eiendommen gnr./bnr. 47/1 i Bø i Midt-Telemark kommune

Vi vil på vegne av Fitness Bø Eiendom AS v/Helge Solberg be om et oppstartsmøte med Midt-Telemark kommune for planarbeid knyttet til ny adkomst til Sandavegen 8 over eiendommen gnr./bnr. 47/1 i Bø.



Kartutsnitt som viser foreløpig plangrense (i rødt)

01 Bakgrunn / planens formål

Formålet med planen er å legge til rette for ny avkjøring til Sandavegen 8 fra Gamleveg for å betjene eksisterende treningsstudio og kommende padeltennishall.

02 Eiendom

Planområdet skal omfatte eiendommen gnr./bnr. 47/1 i Midt-Telemark kommune.

Eiendommen er på ca. 34 daa. Planen vil berøre 0,5 -1 daa av eiendommen, avhengig av valgt avkjøringsløsning. Foreløpig planavgrensning er på 3,5 daa.

Eiendommen tilhører Anders Eika. Grunneier stiller seg positiv til at det etableres ny avkjøring på eiendommen.

03 Beliggenhet og terreng

Arealet for foreslått ny avkjøring ligger rett nord for Valenvegen og Grivi studenthjem, øst for Gamleveg og vest for Fitness nr. 1 (gamle Eggsentralen).

Terrenget er relativt flatt, men stiger noe mot Gamleveg i vest.

04 Forhold til gjeldende planer

Kommuneplanens arealdel

Areal for nye avkjøring vil hovedsakelig ligge innenfor areal avsatt til LNF-formål i kommuneplanens arealdel, men noe av arealet er avsatt til vegareal.

Gjeldende reguleringsplan

Areal for foreslått ny avkjøring er ikke regulert. Men for å fange opp hele plansituasjonen samt rydde i eksisterende plansituasjon, vil det være aktuelt å berøre reguleringsplanen Bø sentrum Nord-Aust planID 05_08_1980 (1980). Planforslaget vil grense inn mot reguleringsplan Grivimoen industriområde planID 05_03_1971 (1971).

Pågående planarbeid

Vi kjenner ikke til at det pågår planarbeid i eller ved aktuelt området.

05 Hovedinnhold i planen

Formålet med planen er å legge til rette for ny avkjøring til Sandavegen 8 (gnr/bnr 47/149). over eiendommen gbnr. 47/1. I dag er treningsstudioet Fitness nr. 1 lokalisert her, og det planlegges i tillegg for ny padeltennishall.

Det er hovedsakelig to grunner til at en ønsker å etablere ny avkjøring. Arealet som er stort nok og egnet (relativt flatt) for etablering av ny padeltennishall ligger på den sørøstre delen av eiendommen. Eksisterende adkomst til eiendommen går gjennom dette arealet og gjør det vanskelig å utnytte denne delen av tomta på en god måte. Hvis eksisterende adkomst fra Sandavegen stenges, vil en kunne få til god utnyttelse av dette arealet og padeltennishall kan etableres.

Dagens adkomst til eiendommen er lang og kronglete, og derfor er lite publikumsvennlig. Dette fører til at g/s-vegen til eiendommen blir benyttet som kjøreveg for besøkende til treningsstudioet. Det er derfor svært ønskelig med en ny adkomstløsning.

Hvis ny adkomst etableres, må eksisterende avkjøring fra Sandavegen stenges.

06 Virkninger av planen

Landbruk

Planforslaget vil berøre et areal på mellom 0,5 - 1 daa, avhengig av valgt løsning, som i kommuneplanen er avsatt til LNF-område. Planforslaget vil derfor ikke være i tråd med kommuneplanen. Arealet brukes i dag som beitemark. Arealet er registrert som fulldyrka mark (NIBIO Gårdskart), men er splittet i to av et areal som er registrert som innmarksbeite. Sistnevnte areal består av fjell i dagen. Aktuelt areal ligger som en perifer del av eiendommens jordbruksareal.



Gårdskart (NIBIO).

Naturverdier

Det er ikke registrert naturtyper innenfor planområdet eller i direkte nærhet til dette (Naturbase).

I Grivi-området er fuglene grønnfink, gulspurv, kornkråke, sandsvale, fiskemåke, gråmåke registrert. Disse fuglene er på rødlista for trua arter og har status som *sårbar* (VU). Det er også registrert fuglene sanglerke, tårnseiler, gråspurv, stær, tyrkerdue, som har status *nært truet* (NT) på rødlista (Artsdatabanken). Planforslaget forventes ikke å påvirke artene negativt i vesentlig grad.

Innenfor planområdet (i vegkant nord for g/s-veg) er den fremmede karplanten hagelupin registrert. Denne har status *svært høy risiko* (SE). Tiltak som hindrer spredning av avklares i sammenheng med planarbeid.

Det er ikke registrert områder for geologisk arv innenfor foreslått planområde eller i nærheten av dette.

Kulturminner

Det er ikke registret automatisk freda eller nyere tids kulturminner eller kulturmiljøer innenfor planområdet. Sør for planområdet og Grivi studenthjem er det registrert et gravfelt (Grivi) (Kultursøk). Planforslaget vil ikke påvirke dette.

Naturfare

Planområdet ligger innenfor området kartlagt for store områdeskred, men det er ikke registrert faresoner innenfor planområdet. Området ligger under marin grense og er registrert med mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire (NVE Atlas). Området må derfor behandles som et aktsomhetsområde for marin leire. Området består av elveavsetninger (NGU), men innenfor planområdet og rett nord for, er det fjell i dagen. Det antas at løsmassedekke innenfor planområdet er tynt (grunnlendt), og at byggegrunn er trygg.

Det er ikke registrert skred- eller flomfare (NVE Atlas).

Adkomstløsning

I avklaringsmøte den 20.04.2022 ba kommunen opp at det ble vist alternative løsninger for avkjøring. Under er det beskrevet 3 alternative utforminger for avkjøring fra Gamleveg. Dette er prinsipper, og tilpasninger kan være aktuelt før endelig planforslag.

Det er lagt opp til vegbredde på 6 m (vegbane 5 m + 2x0,5m skulder), og hjørneavrunding med radius 9 m.

Dette er i tråd med SVVs Håndbok V121 Geometrisk utforming av veg og gatekryss 3.13 som sier at "For avkjørsler med $\dot{A}DT > 50$ eller med stor andel lastebiler og vogntog, og $\dot{A}DT$ på primærvegen $< 2\ 000$, bør hjørneavrundingen utføres som en enkel sirkelkurve med radius $R = 9$ m. Disse avkjørslene bør bygges med samme krav til vertikal linjeføring som kryss". Vegen skal stort sett benyttes til persontrafikk, men er dimensjonert for å håndtere lastebil kjøremønster B.

Alternativ 1 legger beslag på mest jordbruksareal og gir mest oppfylling fordi Gamleveg stiger opp mot skolen. Alternativet gir god framkommelighet og avstand til Valenvegen (fylkesveg 3336). Alternativ 3 gir minst arealbeslag og oppfylling. Avstanden fra avkjørsel til Valenvegen er her noe redusert her, men vurderes å være tilstrekkelig. Alternativ 2 er en mellomløsning som balanserer forholdet mellom arealbeslag, framkommelighet og trafiksikkerhet. Alternativ 2 og 3 vurderes som de mest aktuelle alternativene. Alle alternativene vurderes å gi gode siktforhold. De ulike avkjøringsalternativene er vist i vedlegg.

07 Behov for konsekvensutredning

Saken er vurdert etter forskriften, og det vurderes å ikke være behov for konsekvensutredning eller utarbeidelse av planprogram. Vurderingen er vedlagt.

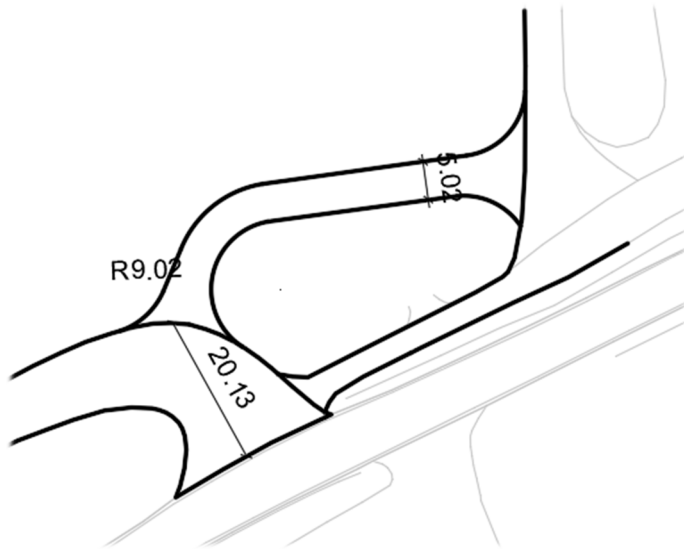
08 Prosess og framdrift

Det er ikke forventet en omfattende medvirkningsprosess, men saken varsles berørte, naboer og overordna myndigheter på vanlig måte.

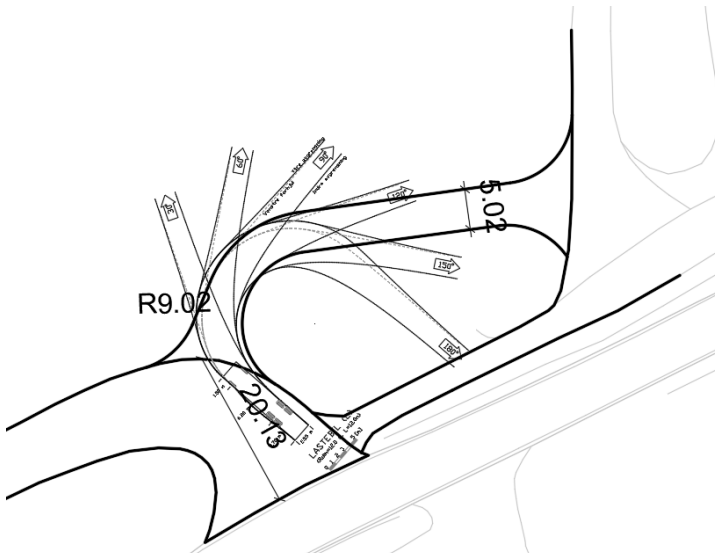
Med vennlig hilsen

Øyvind D. Dahle
Arealplanlegger

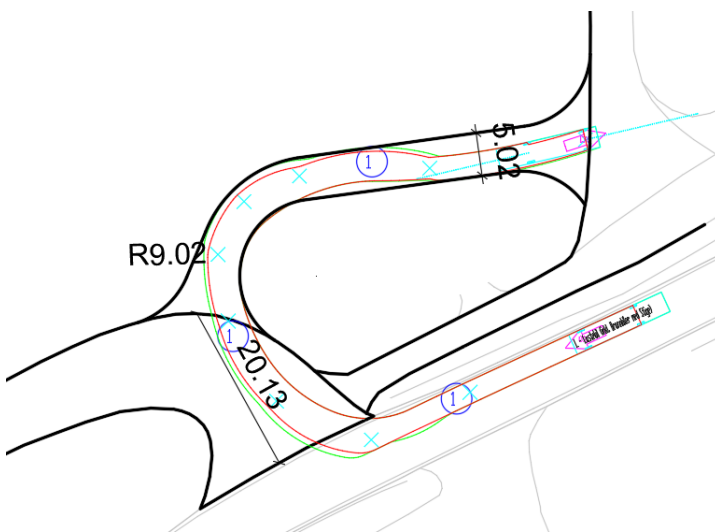
ALTERNATIV 1



Alt. 1. ny avkjøring fra Gamleveg.

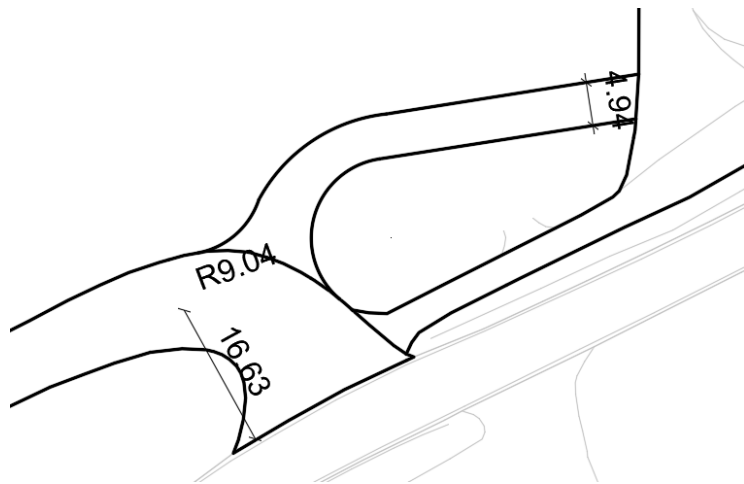


Alt. 1 med sporingskurve for lastebil L= 12.0 m, Rdim = 12.0 m.

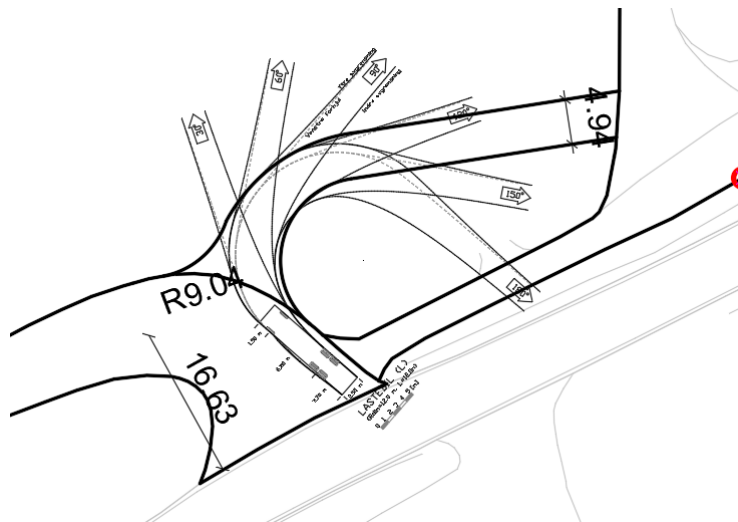


Alt. 1 med Vehicle Tracking for lastebil L= 12.0 m, Rdim = 12.0 m.

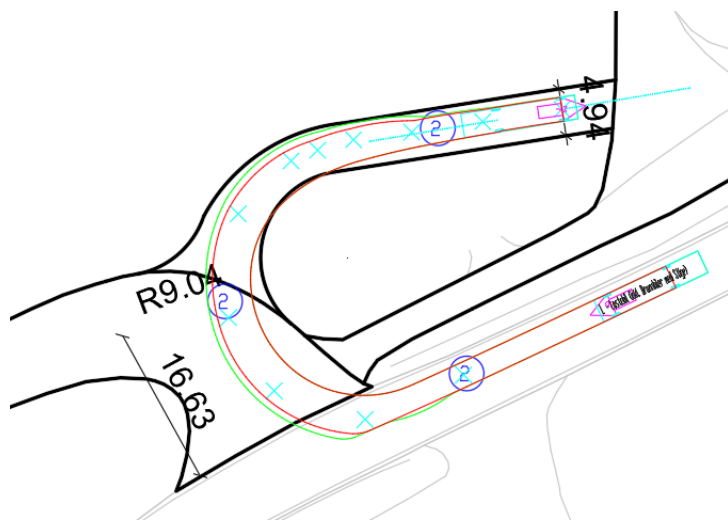
ALTERNATIV 2



Alt. 2. Ny avkjøring fra Gamleveg.

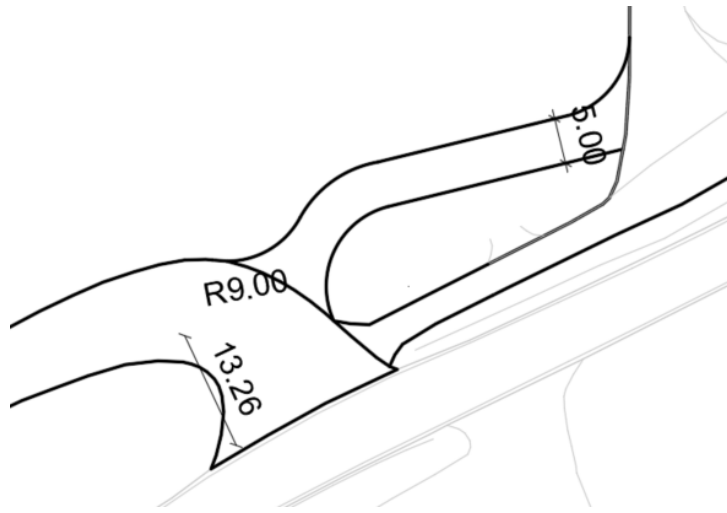


Alt. 2 med sporingsskurve for lastebil L= 12.0 m, Rdim = 12.0 m.

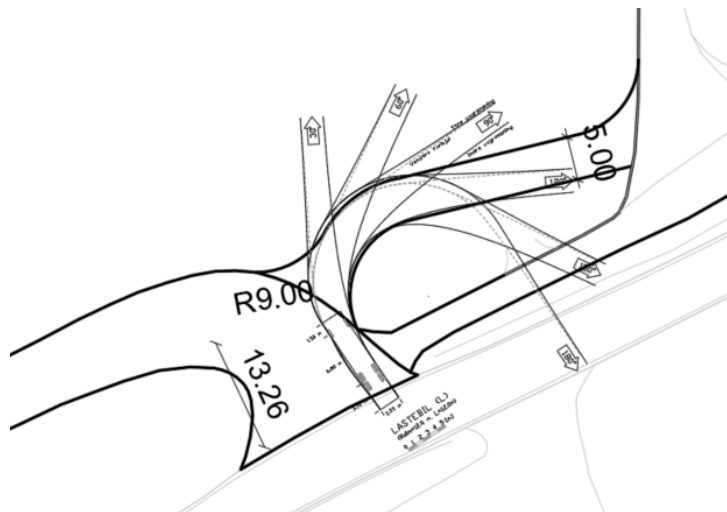


Alt. 2 med Vehicle Tracking for lastebil L= 12.0 m, Rdim = 12.0 m.

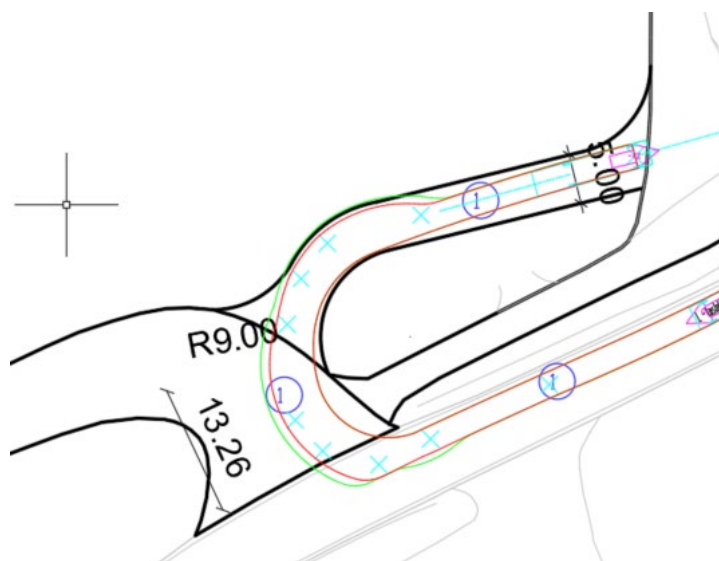
ALTERNATIV 3



Alt. 3. Ny avkjøring fra Gamleveg.



Alt. 3 med sporingsskurve for lastebil L= 12.0 m, Rdim = 12.0 m.



Alt. 2 med Vehicle Tracking for lastebil L= 12.0 m, Rdim = 12.0 m.

VURDERING AV OM TILTAKET KREVER KONSEKVENsutREDNING

Tiltaket er beskrevet over.

Forskrift om konsekvensutredninger

Forskrift av 01.07.2017 er lagt til grunn.

«Formålet med forskriften er å sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tatt i betraktning under forberedelsen av planer og tiltak, og når det tas stilling til om og på hvilke vilkår planer eller tiltak kan gjennomføres.»

«Forslagsstilleren skal vurdere om planen eller tiltaket omfattes av § 6, § 7 eller § 8.»

Det aktuelle tiltaket kan i utgangspunktet omfattes av:

§6. Følgende planer og tiltak skal alltid konsekvensutredes og ha planprogram eller melding: b) reguleringsplaner etter PBL for tiltak i vedlegg 1.

De enkelte punktene i vedlegg 1 er gjennomgått. Vi har vurdert at tiltaket er ikke omfattet av §6.

§8. Følgende planer og tiltak skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger etter § 10, men ikke ha planprogram eller melding: a) reguleringsplaner for tiltak i vedlegg 2.

De enkelte punktene i vedlegg 2 er gjennomgått. Vi har vurdert at tiltaket er ikke omfattet av §8 (og derfor heller ikke §10).

Det skal imidlertid gjennomføres vurderinger omkring planens virkninger som en del av planarbeidet. Det følger av plan- og bygningsloven § 4-2 at alle forslag til planer skal ha en planbeskrivelse som beskriver planens formål, hovedinnhold og virkninger, samt planens forhold til rammer og retningslinjer som gjelder for området.

Konklusjon

Saken er vurdert etter forskriften, og det er vår vurdering at tiltaket ikke er omfattet av §6.

Vi vurderer heller ikke planens virkninger for miljø og samfunn å være så stort at det er behov for egen konsekvensutredning (§8). Utredning av planens virkninger for miljø og samfunn inngår som en vanlig del av planarbeidet (med blant annet ROS-analyse).

Det konkluderes derfor at det ikke er behov for konsekvensutredning eller utarbeidelse av planprogram.