
RAPPORT

**STADSKLEIV
RAPPORT FOR BIOLOGISK MANGFOLD**



Kunde: Forberg Boligutvikling AS
Prosjekt: Stadskleiv/Biologisk mangfold
Prosjektnummer: 10214254

Sammendrag:

Denne rapporten er en del av det faglige grunnlaget til detaljregulering av boliger på Stadskleiv i Bø kommune (adkomst via Lundevegen).

Rapporten oppsummerer kjent kunnskap om biologisk mangfold i tilknytting til planområdet. I tillegg er det gjennomført en befaring med fokus på verdisetting og ivaretagelse av biologisk mangfold under planarbeidet og eventuell gjennomføring av denne.

Planområdet er nå grundig undersøkt. Deler av planområdet er svært preget av hogst og en grundig vurdering av biologisk potensiale i akkurat dette området har vært vanskelig. Potensialet for å finne ukjente og betydelige verdier for biologisk mangfold vurderes nå som lavt.

- Det legges til grunn at naturtypelokaliteten Evju ikke blir berørt av en eventuell utbygging.
- Det anbefales at asketrær spesielt og randsonen generelt mellom landbruksarealer og skog ivaretas så langt det er mulig av hensyn til vilt og særlig fugl. Dette gjelder også åkerholmen som ligger inne på dyrkamarka.
- Ved eventuell tilkjøring/bort kjøring av jordmasser er det viktig å unngå spredning av uønskede fremmede plantearter i henhold til forskrift om fremmede organismer FOR-2015-06-19-716.

Rapporteringsstatus:

- ☒ Endelig
☐ Oversendelse for kommentar
☐ Utkast

Utarbeidet av: Gunnar Sandvik Svenja Doreen Roncossek	Sign.: 
Kontrollert av: Aslaug T. Nastad	Sign.:
Prosjektleder: Svenja Doreen Roncossek	Prosjekteier: Alexander Stettin

Revisjonshistorikk:

Rev.	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet av	Kontrollert av

Innholdsfortegnelse

1	Bakgrunn	4
1.1	Planområdet	5
2	Tidligere registreringer av naturverdier i influensområdet	7
2.1	Registreringer i offentlig tilgjengelige databaser	7
2.1.1	Utvalgte naturtyper	7
2.1.2	Viktige naturtyper	7
2.1.3	Verneområder	8
2.1.4	Inngrepsfrie naturområder (INON)	8
2.1.5	Kulturlandskap	8
2.1.6	Verneplan for vassdrag	8
2.1.7	Rødlistearter	8
2.1.8	Norsk rødliste for naturtyper (Artsdatabanken 2018)	10
2.1.9	Fremmede arter	10
3	Befaring i planområdet	10
3.1	Vegetasjonen i planområdet	12
3.1.1	Blåbærskog	13
3.1.2	Edelløvskog	14
3.1.3	Fulldyrka eng (i tidlig gjengroingsfase)	15
3.1.4	Rødlistearter	16
3.2	Fremmede arter	17
3.3	Pattedyr	19
3.4	Fugl	20
4	Verdivurdering	22
4.1	Vurdering etter naturmangfoldloven	22
5	Anbefalinger/avbøtende tiltak	23

Naturmangfold

Av naturmangfoldloven følger et grunnleggende krav til at alle beslutninger som berører naturmangfold skal bygge på kunnskap om naturmangfoldet og hvordan et planlagt tiltak påvirker naturmangfoldet. Ved vurderingen av om et tiltak skal tillates eller ikke, skal prinsippene (§§ 8-12) legges til grunn som retningslinjer ved skjønnsutøvingen, jf. § 7. Dette innebærer at kommunen i sitt vedtak plikter å redegjøre for å synliggjøre kunnskapen om og virkningene et tiltak vil få for naturmangfold, og hvordan en har kommet fram til resultatet i den konkrete saken. Dette gjelder enten det innebærer et inngrep eller forringelse av naturmangfoldet, eller en ivaretagelse eller vern av naturmangfoldet. Dette skal medvirke til at alle beslutninger som berører naturmangfold, får en systematisk behandling og at visse minstekrav i vurderingene skal oppfylles.

Norge har gjennom ratifisering av internasjonale konvensjoner forpliktet seg til å stoppe tapet av biologisk mangfold innen 2020. Gjennom planarbeidet er det særlig viktig at kommunen ivaretar leveområder for trua og sårbare arter, og arealer med naturtyper med høy verdi. I truede naturtyper ihht gjeldende rødliste for naturtyper bør inngrep unngås.

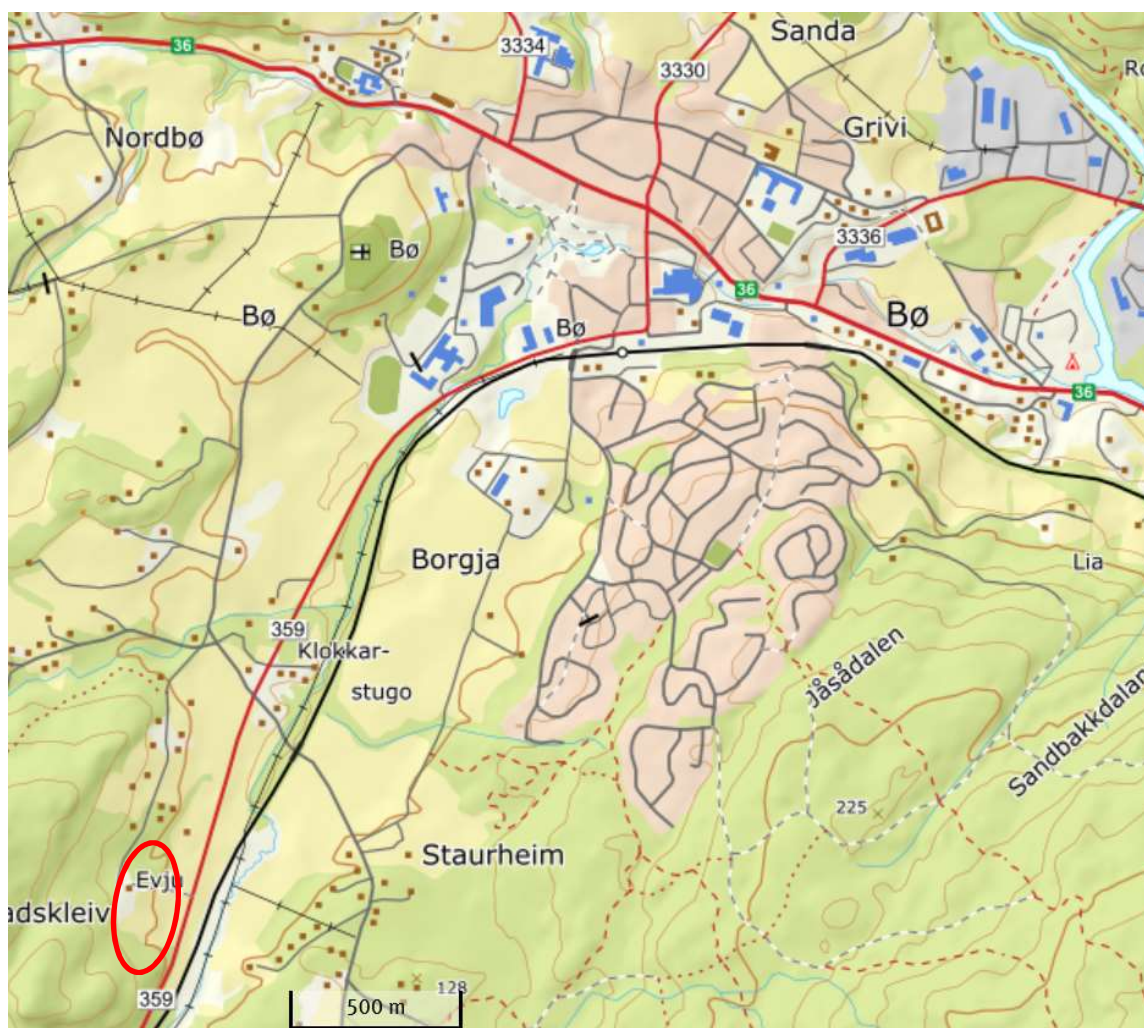
1 Bakgrunn

Forberg boligutvikling AS v/Einar Forberg ønsker å utvikle området med nye boliger. I forbindelse med dette har Sweco utarbeidet denne rapporten for å avklare hvilke biologiske verdier som finnes innenfor det planlagte boligområdet og i influensområdet. Rapporten gir også forslag til avbøtende tiltak.

Denne rapporten gir først generell informasjon om planområdet og en sammenstilling av eksisterende kunnskap om naturmangfoldet i influensområdet. Deretter presenteres egne supplerende undersøkelser.

Siste del av rapporten gir en generell vurdering av verdiene i planområdet etter saksbehandlingskravene i Naturmangfoldloven og relevante avbøtende tiltak.

Vurderingen er basert på offentlig tilgjengelige kart og dataregister sammenholdt med befaring i planområdet den 18.09.2019. Befaring ble utført av Gunnar Sandvik og Svenja Doreen Roncossek fra Sweco Norge AS.

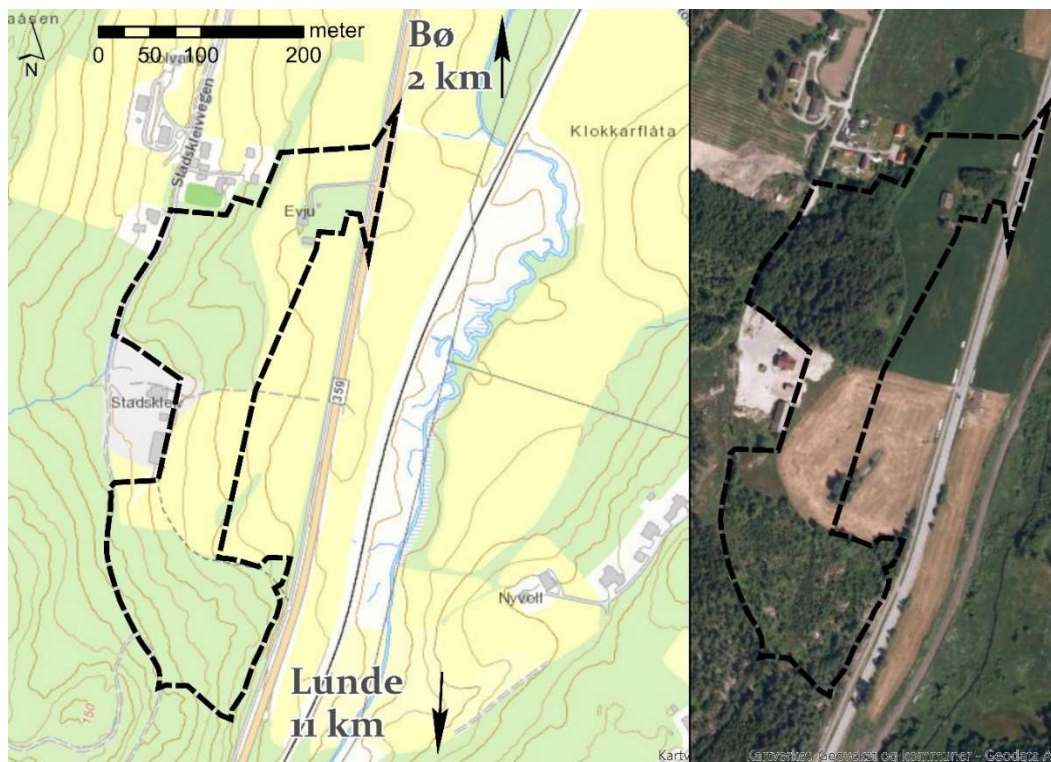


Figur 1. Plassering av planområdet langs Rv 359 mellom Bø og Lunde markert med rød oval.

1.1 Planområdet

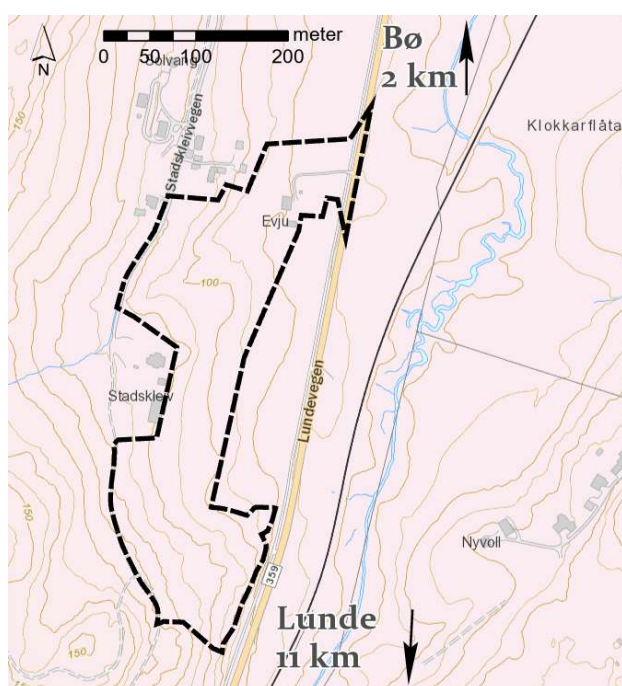
Det undersøkte området ligger i boreal sone cirka 2 km sør før Bø (tettsted) i Bø/Midt-Telemark kommune. Området har tilkomst via Stadskleivvegen og Lundevegen.

Planområdet består av ca. like mye dyrka mark som skogsdekt mark. Mesteparten av landbruksjorda innenfor planområdet er i drift. Ut mot skogen er det mot sør et belte med kulturpåvirka vegetasjon. Trolig er dette området et resultat av opphørt slått eller beite. Skogen mot sør er hugget for en god del år siden, slik at arealet i dag fremstår som en hogstflate i gjengroingsfasen. Mot nord er det et løvskogdominert område som er hugget for få år siden.



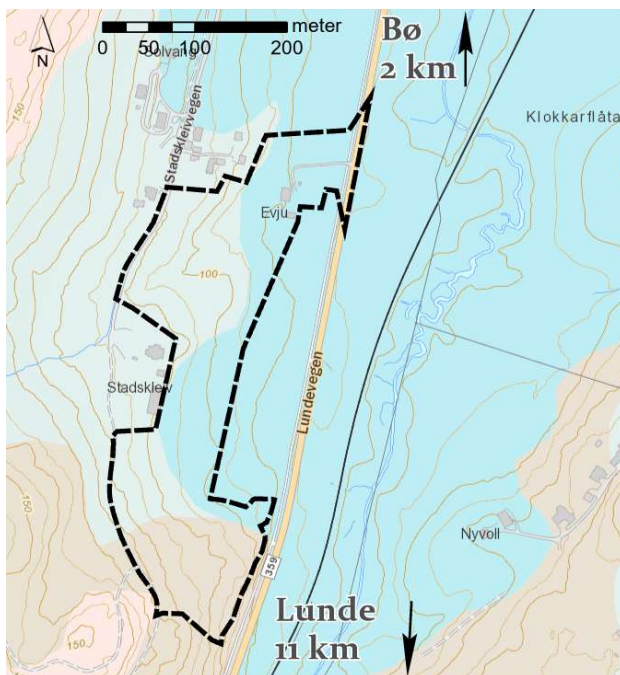
Figur 2. Avgrensingen av området som blir berørt av planendringforslaget (sort stipla linje). Kilde Geodata AS

Det ligger en nedlagt gård nord i planområdet (Evju). Ellers er det skog (blandingsskog med høy bonitet og barskog) og fulldyrka jord i planområdet. Deler av skogsområdet egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord. Planområdet i vest grenser mot gårdsbebyggelse (kilden.nibio.as).



Figur 3. Berggrunnen i planområdet er ensartet og bestående av Granitt - granodioritt - granittisk og granodiorittisk gneis (Kilde: NGU.no)

Berggrunnen i planområdet består ifølge NGU av Granitt – granodioritt, granittisk og granodiorittisk gneis (figur 3), noe som tyder på at det er næringsfattig berggrunn i området.



Figur 4. Løsmassene i planområdet består av finkornige, marine avsetninger med stor mektighet i øst, marine avsetninger med tynt dekke i vest og humus i sør. (Kilde: NGU.no)

Løsmassene i området består ifølge NGU av stort sett marine avsetninger (figur 4). Marine avsetninger har ofte en gunstig påvirkning på næringsstatus i området selv om berggrunnen isolert sett ville gitt næringsfattige forhold. Sør for området er det mye organisk materiale over berggrunnen (humusdekke/tynt torvdekke). Infiltrasjonsevnen i området er dårlig.

2 Tidligere registreringer av naturverdier i influensområdet

Under er det gitt et kortfattet sammendrag av relevante registreringer fra området.

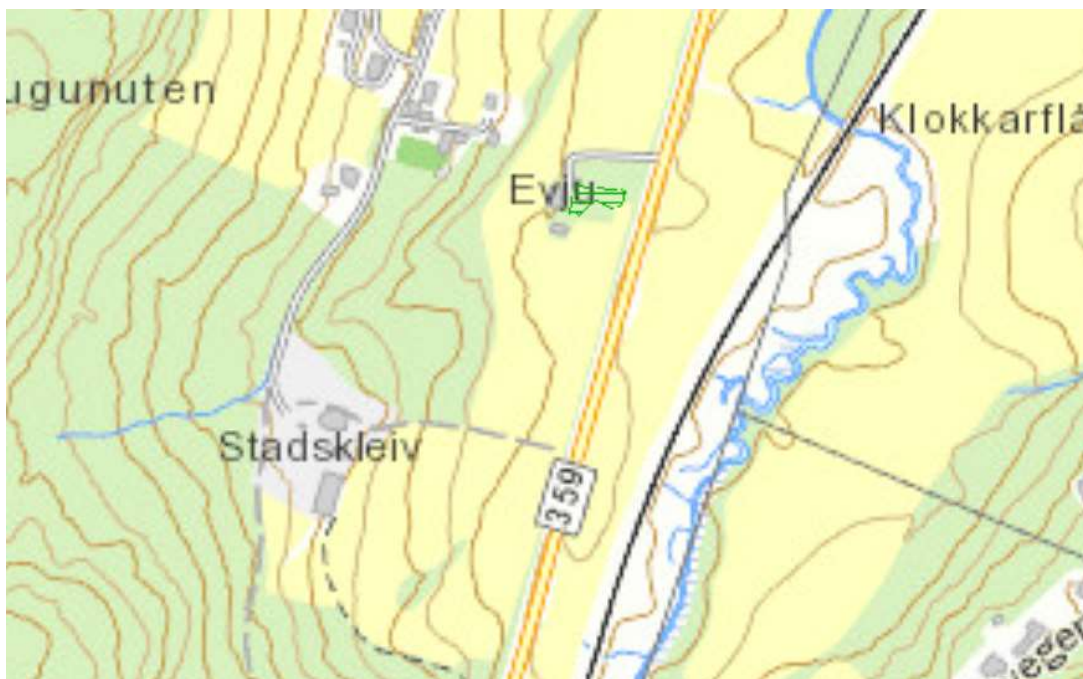
2.1 Registreringer i offentlig tilgjengelige databaser

2.1.1 Utvalgte naturtyper

Det er ikke registrert utvalgte naturtyper i planområdet.

2.1.2 Viktige naturtyper

Det er registrert en viktig naturtype av BioFokus i 2010. Det er store gamle trær (1 spisslønn og 4 epletrær), i planområdet, ved gb. 201, Evju.



Figur 5. Naturbase lokaliteten registrert av Biofokus 2010 omfatter den gamle hagen på det nedlagte bruket Evju. (Kilde. Naturbase.no.).

Naturtypen er vurdert som et lokalt viktig og verdifullt naturelement i kulturlandskapet, uten at det er påvist spesielle eller sjeldne arter. Naturtypen kan potensielt være viktig for biologisk mangfold i området. Det er ikke registrert MiS-figurer i planområdet.

2.1.3 Verneområder

Det er ikke verneområder innenfor influensområdet.

2.1.4 Inngrepsfrie naturområder (INON)

Tiltaket vil ikke ha påvirkning på INON områder (Miljødirektoratet). INON buffersone ligger mer enn 2 km unna utredningsområdet.

2.1.5 Kulturlandskap

Utredningsområdet ligger ikke innenfor verdifullt kulturlandskap.

2.1.6 Verneplan for vassdrag

Området ligger ikke innenfor verneplan for vassdrag.

2.1.7 Rødlistearter

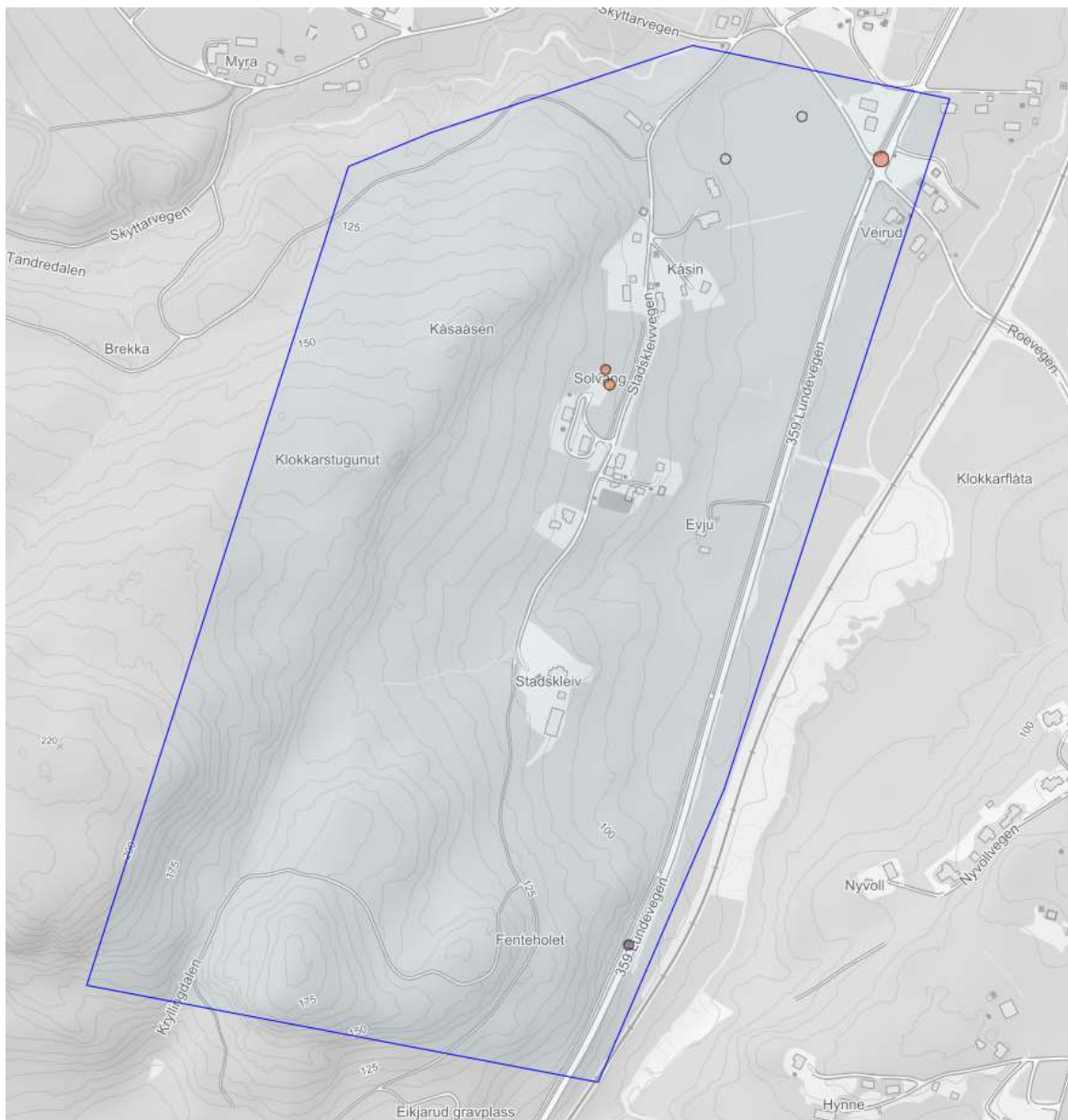
Rødlistearter er arter som på grunn av sin bestandsutvikling, eller naturlige sjeldenhet er sårbare for forstyrrelser i sine leve- og trekkeområder. Norsk rødliste fra 2015 (Artsdatabanken) er den gjeldende oversikten over hvilke arter som har bekymringsfullt lave bestander og dermed en økt risiko for ytterligere bestandsnedgang, eller i verste fall risiko for å bli helt utryddet.

Det er gjort få registreringer av rødlistede arter i influensområdet, men ved Solvang, cirka 150 meter nord for planområdet er det registrert en ask. Ask er vurdert som sårbar (rødlista art) på grunn av askevisnesyke og dermed forbundet sterk bestandsreduksjon.

Tabell 1: Arter av nasjonal forvaltningsinteresse registrert i influensområdet (Kilde: Naturbase, september 2019)

Område	Navn	Vitenskapelig navn	Kriterier	Forvaltningsinteresse
Stadskleiv/Solvang	Ask	<i>Fraxinus excelsior</i>	Sårbar (VU)	Særlig stor

Det er ingen tidligere registrerte rødlistearter innenfor planområdet, men det ble observert en del ask under befaringen.



Figur 6. Uttreksområde i Artskart for funn av rødlistede arter (artsdatabanken.no).

Uttrekket fra Artskart er gjort i et noe større område enn selve planområdet, for å få et inntrykk av hvilke arter som kan være sannsynlig forekommende også innenfor plangrensen. Innenfor det blå polygonet er det gjort 27 ulike artsregistreringer. De fleste registreringene gjelder vanlig

forekommende, livskraftige arter (74 %). Omtrent 16 % av observasjonene i området er arter som er rødlista –sårbar (10 %) eller nær truet (7 %).

Tabell 2 Registrerte rødlistede arter i uttrekksområdet, (polygon i figur 6).

Gruppe	Art	Vitenskapelig navn	Status i Norsk Rødliste 2015
Fugler	Rosenfink	Carpodacus erythrinus	Sårbar (VU)
Karplanter	Ask	Fraxinus excelsior	Sårbar (VU)
Fugler	Gulspurv	Emberiza citrinella	Nær truet (NT)
Fugler	Stær	Sturnus vulgaris	Nær truet (NT)

Det er registrert til sammen 3 rødlista fuglearter i influensområdet, bare rosenfink er observert mer enn en gang.

Stær bygger reir og hekker gjerne i hulrom, for eksempel i fuglekasser og er sterkt knyttet til jordbrukslandskap. Området har trolig et potensiale som kan være viktig for stær.

Rosenfink foretrekker åpne områder med kratt og buskvegetasjon, eldre hogstflater og plantefelt med unge grantrær. Arten har forholdsvis generelle habitatkrav så planforslaget forventes ikke å ha en påvirkning på rosenfink.

Gulspurv, som hekker i jordbruks- og kulturlandskap, kan overvintre i Norge. Planforslaget kan påvirke gulspurv negativt ved at jordbruksarealer og randsoner til disse bygges ned.

2.1.8 Norsk rødliste for naturtyper (Artsdatabanken 2018)

Det er ikke registrert rødlistede naturtyper i området.

2.1.9 Fremmede arter

Det er i Artskart registrert hagelupin langs Lundevegen øst for planområdet.

3 Befaring i planområdet

Planområdet ble befart av Gunnar Sandvik og Svenja Roncossek fra Sweco Norge AS den 18.09.2019. Det ble gått i området innenfor plangrensen. Planområdet anses som godt undersøkt i forhold til terrestrisk biologisk mangfold. Det må imidlertid understrekes at befaringen ble gjennomført etter at vekstsesongen for planter og hekkesesongen for fugl var avsluttet. Befaring på et annet tidspunkt kunne derfor medført andre funn. Dette gjelder spesielt for fugl.



Figur 7. Planområdet med områder der det ble gjennomført ruteanalyse markert med hvitt nummerert kvadrat. Skogsområdet mot nord som er markert med grått gjennomsiktig skravur var hugget da befaringen fant sted. Kilde Kommunekart.no.

Under befaringen ble det på en del steder gjennomført en ruteanalyse, det vil si en nærmere undersøkelse av vegetasjonen. Følgende arter bli observert i området, inndelt etter sjikt:

Tabell 3 Oversikt over ruteanalyser (Figur 7) og registrerte plantearter

Rute	Bunnsjikt	Feltsjikt	Busksjikt	Tresjikt
R1	Palmemose	Bitterbergknapp, bringebær, kveke, ryllik, tepperot, mjølke sp, burot, stemorsblomst, kvassdå, rødkløver, hundegras	Bringebær, hundegras, haremat	Ask

R2		Prikkperikum, timotei, storsyre, marikåpe, engsoleie, nyseryllik, tveskjeggveronika	Bjørk	
R3	Bjørnemose, torvmose sp.	Tepperot, smyle, knappsiv, stormarimjelle, furu, blåbær, bjørnekam, aksfrytle, bladtistel, trollhegg, rogn, røsslyng, gaukesyre, skogfiol, hengeving, bringebær, krattmjølke	Selje, bjørk, gran, rogn, furu, osp, hegg, bjørnebær	Gran, rogn, bjørk
R4	Filtsigdmose, torvmose, bjørnemose, furumoselys og grå reinlav	Tyttebær, blåbær, røsslyng, smyle, stormarimjelle, blokkebær, hegg, gran	Bjørk, gran, furu, selje	Gran, bjørk, furu
R5	Furumose, etasjemose	Skogstjerne, hårfrytle, stormarimjelle, blåbær, einstape, kvitveis, blåbær, bringebær	Hassel, hegg, bjørk, rogn	
R6	Torvmose, furumose, filtsigdmose, etasjemose, sigdmose sp.	Stormarimjelle, skogstjerne, storsyre, blåbær, smyle, gaukesyre	Rogn, gran, furu, bjørk	Bjørk, gran
R7	Bjørnemose,	Jordbær, hundekjeks, einstape, løvetann, bringebær, skogsstorknebb, balderbrå, tveskjeggveronika, gulaks, gressstjerneblomst, kvassdå, prikkperikum, hårfrytle, ask, fuglevikke, lauvtistel	Ask, rogn, bjørk, bringebær	Ask, selje, gran, bjørk
R8	Furumose	Skogsnelle, jordbær, tveskjeggveronika, prikkperikum, bringebær, engsoleie, hundekjeks, lauvtistel, kvitmaure, storsyre, blåknapp, fuglevikke, ryllik, timotei, marikåpe	Bringebær, gråor, rogn	Gråor, bjørk, selje, gran

3.1 Vegetasjonen i planområdet

Det er lite gjenværende skog i planområdet. Den skogen som finnes er sterkt preget av hogst og planting. Både alder og artssammensetningen av skogene i planområdet varierer. Mot sør ligger et område som er dominert av bartrær, særlig gran i tresjiktet. Mot nord ligger et område som er hugget for et par år siden. Her ser det ut til å ha vært en edelløvskog med mye ask.

En betydelig del av planområdet er dyrka mark i aktiv drift. I randsonene til denne dyrkamarka finnes det en sone med tydelig kulturpåvirkning mot skogsområdene. Noe av dette skyldes nok at mindre lettdrevne arealer er tatt ut av bruk og er nå i en gjengroingsfase.

3.1.1 Blåbærskog

I de sørlige delene av planområdet ligger et areal som i dag er preget av gjengroing etter hogst for en del år siden. Vegetasjonen her er sterkt påvirket av hogsten og nærheten til dyrkamark som har medført innvandring av arter fra kulturmarka og trolig noe beitepåvirkning. Artsinventaret varierer derfor en del over korte avstander.

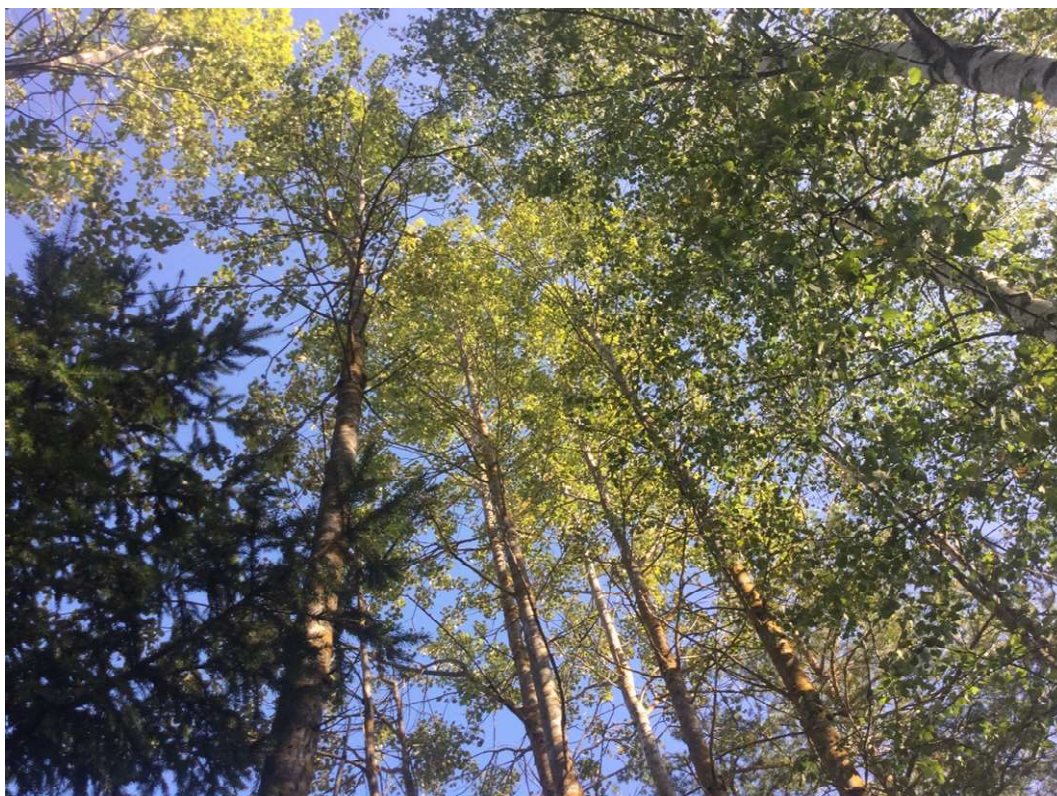
Det er imidlertid grunn til å tro at den opprinnelige vegetasjonen i dette området har vært blåbærskog. Dette er en vanlig forekommende vegetasjonstype i Norge.

Forekomst av arter som blåbær, tyttebær, røsslyng, smyle, stormarimjelle, blokkebær, skogstjerne, hårfrytle, kvitveis, bringebær, bjørk, gran, furu i rutene R3-6 viser at vegetasjonen i dette området kan klassifiseres som en blåbærskog.



Figur 8. Vegetasjonstypen blåbærskog (E. Fremstad 1998) er antatt opprinnelig vegetasjon i de sørlige delene av planområdet

Det finnes noe stående og liggende død ved i skogsområdet mot sør. Dette er positivt for biologisk mangfold (sopp, insekter og fugl), men siden det ikke er snakk om kontinuitet er sannsynligheten lav for å finne rødlistet sopp eller lav her.



Figur 9. En del høyreist osp finnes sør for landbruksarealet i en soleksponert skråning.

Områder med dominans av osp i tresjiktet finnes ofte på spesielt gunstige steder, der forholdene ellers tilsier at vi ville hatt blåbærskog. Forekomster av større og eldre osp er viktige for hulerugende fugl og er slik sett viktig å ta vare på.

Ospeområdet er en liten del av blåbærskogen, men den har potensiale for å bli lokalt viktig for fugl. Samlet vurderes blåbærskogen til å ha lav verdi for biologisk mangfold.

3.1.2 Edelløvskog

Skogsområdet mot nord er hugget relativt nylig. Mye av skogen har blitt liggende igjen, så området var tilnærmet utilgjengelig under befaringen. Treslag som ser ut til å ha vært dominerende er ask, gråor og rogn. I tillegg ble det observert, osp, selje, hegg og bjørk. Det ble også observert noe gran og furu, men løvtrær ser ut til å ha dominert i dette skogsområdet. Etter hogsten er det ask som kommer opp i størst grad i tillegg til den fremmede og uønskede arten rødhyll (SE).



Figur 10. Oppslag av ask etter nylig hogst (v) og den fremmede plantearten rødhyll (h) i de nordlige delene av planområdet.

Siden praktisk talt hele arealet var hugget er det ikke mulig å anslå verdi. Det faktum at arealet ikke har blitt fanget opp under tidligere kartlegging av biologisk mangfold i nærområdet tyder på ordinær verdi. Naturtypelokaliteten Evju ligger på det nærmeste ca. 70 meter unna.

Med den omfattende invasjonen av rødhyll og nylig flatehogst vil det i beste fall ta mange tiår før dette området kan bli viktig for biologisk mangfold.

3.1.3 Fulldyrka eng (i tidlig gjengroingsfase)

I ruteanalyse R2 ble det funnet arter som hundegras, timotei og rødkløver. Disse artene indikerer at det ikke er veldig mange år siden dette var områder som ble slått. I ruteanalyse R1 som ligger ved et berg omgitt av denne vegetasjonstypen ble det også funnet kveke som regnes som et ugress av landbruket.



Figur 11. Fulldyrka eng i tidlig gjengroingsfase

I dagens tilstand har denne enga liten verdi for biologisk mangfold.

3.1.4 Rødlistearter

Ask har status sårbar (VU) i Norsk Rødliste 2015, dette fordi den er rammet av en nylig etablert sykdom, askevisnesyke. Det er en pågående og sterk bestandsreduksjon som allerede gjelder betydelige deler av artens norske populasjon. Bortfall av ask vil kunne ha store konsekvenser for det norske skogbildet (artsdatabanken.no).



Figur 12. Store og små ask i planområdet.

Funn av ask i ulike vekststadier i jordekanter og skogsområdet i nord viser at store deler av planområdet har gode vekstbetingelser for denne arten.

Siden hovedårsaken til at ask går tilbake er en sykdom er det få forvaltningsmessige tiltak som er mulige å gjøre utover å ivareta de arealene der ask er et naturlig forekommende treslag best mulig.

3.2 Fremmede arter

Hagelupin ble observert langs bilveien inn til planområdet og ved naturtypelokaliteten Evju. Det er også registrert en del rødhyll og kanadagullris. Rødhyll ble observert mange steder og særlig i hogstområdet mot nord. En stor syrin ble også registrert innenfor grensen til Evju. Syrin, som tradisjonell hageplante, er i motsetning til hagelupin, rødhyll og kanadagullris ikke på fremmedartslista, men er også en fremmed, invasiv art, hovedsakelig på kalkrik grunn. Se kartet i vedlegget for forekomst av fremmede arter i planområdet.



Figur 13. Hagelupin og rødhyll.



Figur 14. Syrin (v) og kanadagullris (h).



Figur 15. Funn av svartelistede plantearter i planområdet

3.3 Pattedyr

Det ble ikke gjort observasjoner av pattedyr under befaringen. Det ble funnet mange spor og sportegn etter elg, ulike steder i planområdet. Det ble også observert spor etter rådyr. De sørlige delene av planområdet ligger inn mot skogsområder og har derfor størst verdi for pattedyr.



Figur 16: Spor etter elg/rådyr flere steder i planområdet.

3.4 Fugl

Fokuset under befaringen var primært på vegetasjon, men lett identifiserbare arter ble notert. Siden befaringen fant sted langt utpå høsten må en forvente en annen artssammensetning enn om våren/sommeren. Det ble likevel observert et forholdsvis rikt fugleliv i planområdet. Følgende fuglearter ble observert eller ble funnet spor etter i planområdet:

Tabell 4 Fuglearter registrert under befaring 18.09.2019

Art	
Gråtrost	Heipiplerke
Svartspett	Nøtteskrike
Linerle	Svarttrost
Rødstrupe	Bokfink
Kjøttmeis	Skjære
Ringdue	Rødvingetrost

Siden planområdet omfatter mye randvegetasjon mellom skog og landbruksarealer vil arter som bruker begge disse habitatene samles her og mangfoldet av fugl blir derfor forholdsvis stort.



Figur 17: Spor etter spettefugl på næringssøk.

I dagens tilstand med relativt nye og omfattende hogster vurderes det som lite sannsynlig at området kan være hekkeområde for rovfugler slik som hønsehauk. Det ble funnet en del tegn på at spettefugler bruker området.

Planområdet vurderes til å ha middels verdi for fugl. Mulig leveområder for truede kulturlandskapsarter som gulspurv, vipe og sanglerke er begrunnelsen for dette.

4 Verdivurdering

Det er registrert en viktig naturtype (jf. DN-håndbok 13) i planområdet. Ask som er rødlistet finnes også i forholdsvis store mengder. Arten vokser i de nordlige delene av planområdet og spredt langs jordekantene. Kulturmarka og randsonene mellom skog og jordbruksarealer har en noe forhøyet verdi for fugl. Mye spor og sportegn etter elg viser at skogsarealet i sør er verdifullt for elg. Utover dette ble det ikke funnet spesielle naturverdier i planområdet.

Det vil være positivt å ta vare på kantvegetasjonen langs landbruksarealet og å ta vare på treklynger osv. for å kunne opprettholde en viss verdi for fuglelivet.

Med unntak av naturtypelokaliteten Evju vurderes naturen i planområdet til å ha samlet sett liten verdi for biologisk mangfold.

4.1 Vurdering etter naturmangfoldloven

Naturmangfoldloven stiller en del generelle krav til forvaltningen av biologisk mangfold i Norge:

§ 7.(prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

§ 8.(kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

§ 9.(føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak

§ 10.(økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

§ 11.(kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

§ 12.(miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater

Under er det gjort en vurdering av tiltaket i forhold til nml §§ 8-12:

Kunnskapsgrunnlaget (§8)

Det er gått i alle deler av planområdet og området vurderes nå som grundig undersøkt, særlig med hensyn på vegetasjonen. Potensialet for å finne ukjente og betydelige verdier for biologisk mangfold vurderes derfor som lavt. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som godt nok i forhold til planforslaget i kommuneplanens arealdel.

Føre-var-prinsippet (§ 9)

Siden kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig er ikke denne paragrafen relevant.

Økosystem tilnærming og samlet belastning (§10)

Formålet med §10 i naturmangfoldloven er å sikre at den enkelte lokalitet med verdi for biologisk mangfold blir vurdert ut fra en større og mer helhetlig sammenheng. Ett av formålene er å unngå «bit for bit» nedbygging av norsk natur.

Det forutsettes at naturtypelokaliteten Evju ikke forringes. Røddlistearten ask er primært truet av andre årsaker enn utbygging og slik sett bidrar ikke en eventuell utbygging av planområdet til nevneverdig økt negativ belastning på den norske populasjonen av ask.

§ 11 (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Paragrafen sier at det er den som ønsker å få utført et tiltak som kan eller vil ha negative konsekvenser for det biologiske mangfoldet, må bekoste kunnskapsinnhenting og gjøre eventuelle avbøtende eller kompenserende tiltak hvis dette er aktuelt.

I dette tilfellet er det «kostnadene» ved å ivareta naturtypelokaliteten Evju som er relevant, da det forutsettes at denne skånes mot utbyggingen.

§ 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

Denne paragrafen skal sikre at tradisjonell utnyttelse av naturen med positiv samfunnsnytte ikke blir hindret av hensynet til biologisk mangfold. I dette tilfellet er det ikke noe til hinder for at tradisjonell bruk av naturen kan fortsette.

5 Anbefalinger/avbøtende tiltak

Det legges til grunn at naturtypelokaliteten Evju ikke blir berørt av en eventuell utbygging.

Det anbefales at randsoner mellom landbruksarealer og skog ivaretas så langt det er mulig av hensyn til vilt og særlig fugl. Dette gjelder også åkerholmen som ligger inne på dyrkamarka.

Ved eventuell tilkjøring/bort kjøring av jordmasser er det viktig å unngå spredning av uønskede fremmede plantearter i henhold til forskrift om fremmede organismer FOR-2015-06-19-716.