

Naturmangfold, Juvsåa G/S-bru



Dokumentinformasjon

Oppdragsgiver:	Midt-Telemark kommune
Tittel på rapport:	Naturmangfold
Oppdragsnavn:	Naturkartlegging Juvsåa bru
Oppdragsnummer:	652334-01-01
Utarbeidet av:	Rune Solvang
Oppdragsleder:	Øistein Seljegård
Tilgjengelighet:	Åpen

01	28. sep. 2026	Utkast 1	RS	HPJ
Ver	Dato	Beskrivelse	Utarb. Av	KS

Innholdsfortegnelse

1. Formål og innledning	5
1.1. Definisjon av fagtema	5
2. Metode	6
2.1. Datagrunnlag	6
2.2. Naturtypekartlegging	6
2.3. Konsekvensutredning	6
2.4. Influensområde	6
2.5. Rødlistearter	6
2.6. Fremmede arter	7
2.7. Tiltakshierarkiet	7
3. Naturforhold (dagens situasjon)	9
3.1. Plan - og kartleggingsområde	9
3.2. Fugl	11
3.3. Øvrig naturmangfold	11
4. Verdisetting	12
4.1. Naturtypelokaliteter	12
4.2. Økologiske funksjonsområder for arter	12
4.3. Landskapsøkologiske sammenhenger	12
4.4. Geotoper	13
5. Vurdering av påvirkning og konsekvens	14
5.1. Kort om påvirkningsfaktorer for naturmangfold	14
5.2. 0-alternativet	14
5.3. Påvirkning og konsekvens for lokaliteter og planområdet	14
6. Samlet konsekvens	15
7. Hensyn	17

8. Usikkerhet	18
9. Vurderinger av naturmangfoldlovens § 8-12	19
10. Kilder	20

Sammendrag

I forbindelse med reguleringsplan for Juvsåa GS-bru er det gjennomført naturtype- og artskartlegging av plan- og influensområdet.

Kunnskapsgrunnlaget bygger på feltarbeid i 2026, og vurderingene er gjort i tråd med Miljødirektoratets metodikk for verdi, påvirkning og konsekvens.

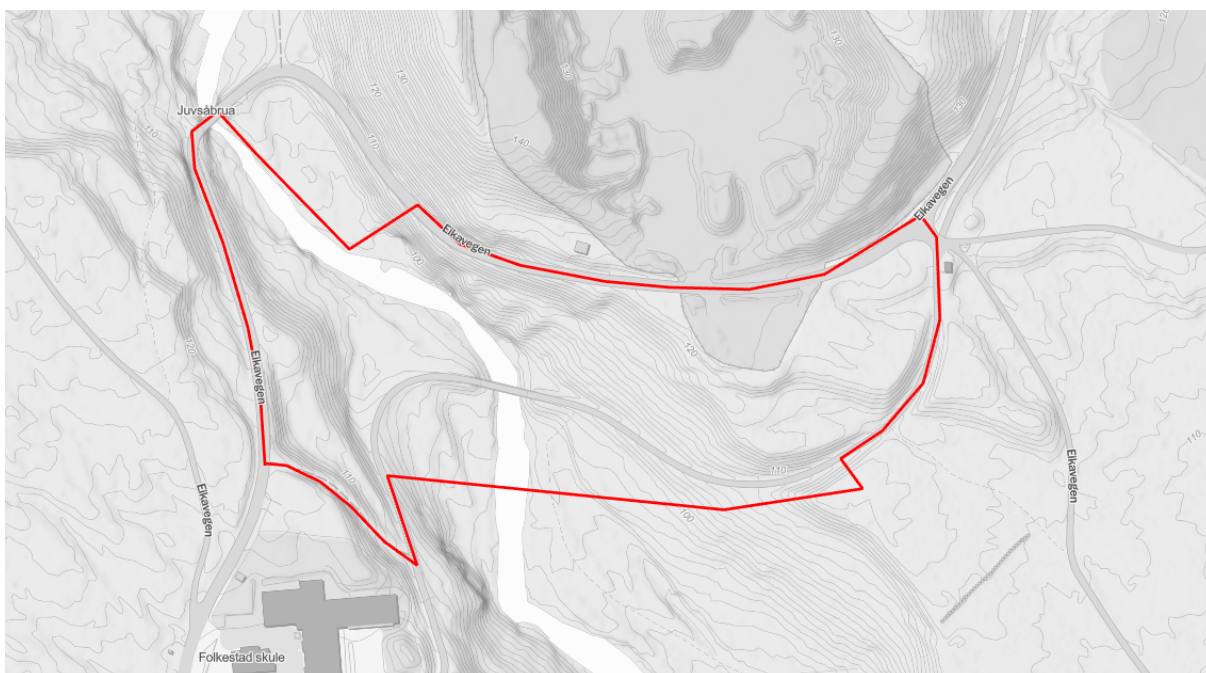
Kartleggingsområdet består av kantonene langs Juvsåa i en hårnål-sving mellom Folkestad skole og Eika sandtak. Naturen i planområdet er sterkt menneskepåvirket etter anleggsarbeid langs eksisterende GS-veg, oppryddingsarbeid etter bru-kollapsen inkl. vegframføring langs elva og hogst og omfattende tidligere hogst/skogbruk i området.

Det er ikke registrert spesielt viktige områder for naturmangfold (dvs. naturtypelokaliteter eller økologiske funksjonsområder for arter) som påvirkes negativt i planområdet.

Da tiltaket stort sett skal bygges langs eksisterende GS-veg, men med ny framføring over elva, er konsekvensene vurdert som samlet til noe negativ konsekvens da noe natur blir negativt påvirket lokalt. I et regionalt perspektiv vurderes konsekvensene som ubetydelige. Gitt alle de tekniske inngrepene og hogst i området i dag vil en regulering av områdene med lite påvirket natur til hensynsområde naturvern kunne gi en positiv konsekvens dersom dette reguleres som hensynsområde natur uten skogsdrift/hogst.

1. Formål og innledning

I forbindelse med reguleringsplan Juvsåa GS-bru er det gjennomført naturtype- og artskartlegging av plan- og influensområdet. Formålet med planarbeidet er å legge til rette for ny G/S-bru etter bru som kollapset etter flom. Rapporten tar for seg en gjennomgang av naturverdier, vurderer konsekvenser på naturmangfold og foreslår skadereduserende og kompensierende tiltak. Befaring er gjennomført av naturforvalter Rune Solvang i Asplan Viak ved to besøk i 2026 (28.5 og 15.8.2026).



Figur 1-1. Avgrensning av kartleggingsområde Juvsåa bru.

1.1. Definisjon av fagtema

Naturmangfold på land omfatter kartlegging og vurdering av naturmangfold, inkludert naturtyper, arter og økologiske funksjonsområder. Dette innebærer spesielt å identifisere og vurdere viktige naturtyper og arter. Naturmangfold i vann er vurdert under tema vannmiljø.

2. Metode

2.1. Datagrunnlag

Naturbase, Artskart og andre relevante kilder er konsultert før feltarbeid.

2.2. Naturtypekartlegging

Det er gjennomført naturtypekartlegging etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks (MI) for verdifulle naturtyper i Norge (veileder M-2209, Miljødirektoratet 2025a). Dette er kartlegging av spesielt viktige områder for naturmangfold, enten rødlistede naturtyper eller naturtyper med viktig økosystemfunksjon. MI-kartleggingen er basert på NiN klassifiseringssystem (Natur i Norge), NiN 2.0.

2.3. Konsekvensutredning

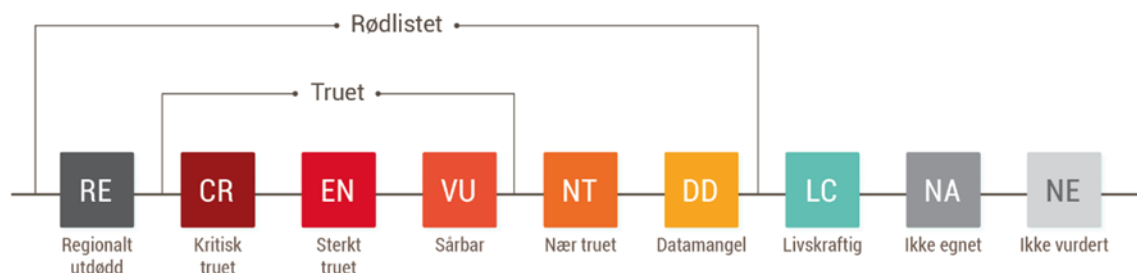
Konsekvensutredning er utført etter Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger for klima og miljø, M-1941 (Miljødirektoratet, 2025b). Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens gjøres iht. kriterier i M-1941. Dette er standard metodikk ved vurdering av naturmangfold i plansaker. Se vedlegg for detaljer metodikk.

2.4. Influensområde

Influensområde for planen er for naturtypelokaliteter de nærmeste 50 m utenfor planområdet. Derfor er kartleggingsområdet noe større enn planområdet. Det skyldes også at det ikke bør stå igjen små inneklemt kartleggingsareal ved opprettelse av kartleggingsareal.

2.5. Rødlistearter

Norsk rødliste for arter er en oversikt over arter som kan ha en risiko for å dø ut fra Norge. Rødlista er utarbeidet av Artsdatabanken i samarbeid med fageksperter. Rødlistearter og truede arter er kategorisert etter følgende kategorier:

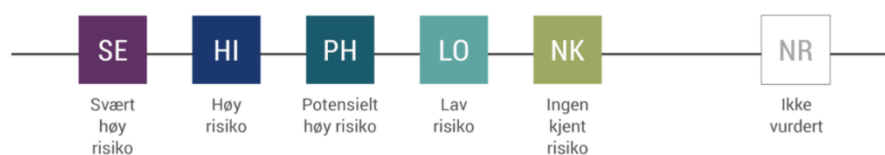


For mer informasjon om rødlista henvises det til Artsdatabanken (2021),

<https://artsdatabanken.no/rodlisteforarter2021/Rodlistahvahvemhvorfor>

2.6. Fremmede arter

Fremmede arter som risikovurderes gis en kategori som angir i hvor stor grad arten påvirker naturmangfoldet. Risikokategorien bestemmes av artens økologiske effekt, og hvilket potensiale den har for spredning og etablering i norsk natur.

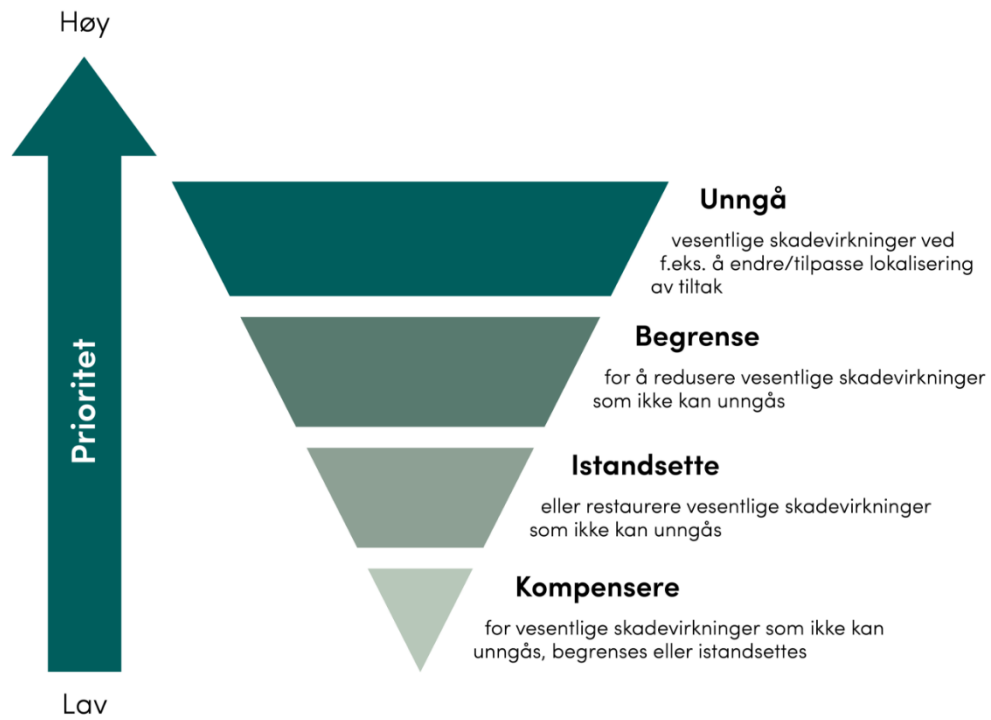


For mer informasjon om fremmedartslista henvises det til Artsdatabanken (2023)

<https://www.artsdatabanken.no/fremmedearter>

2.7. Tiltakshierarkiet

Tiltakshierarkiet er et grunnleggende prinsipp i areal- og miljøforvaltningen som skal sikre at negative virkninger på natur, landskap og miljø blir håndtert på en systematisk måte. Hierarkiet innebærer at man først skal søke å unngå skade gjennom valg av løsninger og lokalisering. Dersom påvirkning ikke kan unngås, skal den begrenses og avbøtes så langt som mulig. Til slutt kan det vurderes restaurerende eller kompenserende tiltak for gjenværende konsekvenser. Anvendelsen av tiltakshierarkiet bidrar til å synliggjøre hvordan hensynet til miljøverdier er vurdert og ivaretatt i planarbeidet.



3. Naturforhold i plan – og kartleggingsområdet

3.1. Generell naturbeskrivelse

Kartleggingsområdet består av kantsonene langs Juvsåa i en hårnål-sving mellom Folkestad skole og Eika sandtak. Naturen i planområdet er sterkt menneskepåvirket etter anleggsarbeid langs eksisterende GS-veg, oppryddingsarbeid etter bru-kollapsen inkl. vegframføring langs elva og hogst og omfattende tidligere hogst/skogbruk i området.



Figur 3-1. Sterkt menneskepåvirket areal langs elva med vegframføring (trolig for anleggsarbeid etter bru-kollapsen) og ungskog langs elva.

Det er ingen eldre skog langs selve elva. (På andre siden/nordsiden av Eikavegen er det eldre til gammel fattig sandfuruskog, hogstklasse IV-V). Det er areal med plantefelt av gran på begge sider av elva. For øvrig er det betydelig med ungskog og hogstflater. Tresjiktet består av boreale treslag med bjørk, selje, rogn og gråor og innslag av edle løvtrær med ask og spisslønn. De viktigste gjenværende naturkvalitetene er loddrette bergvegger med konstant sildrende vann nord for elva med et betydelig mangfold av moser. Det er ikke gjennomført mosekartlegging av disse bergveggene da dette krever spesialistkartlegging. Det er også en del areal med (svakt) kildepåvirket løvskog og plantefelt med gran flere steder (blant annet nord for elva) med arter som fredløs, skogsivaks, skogburkne, skogsnelle, mjødukt, enghumleblom, krypsleie, skogstjerneblom, mysegras med flere.



Figur 3-2. Sørvendt åpent berg med sildrende vann med betydelig forekomst av fuktighetskrevede moser.



Figur 3-3. Kildepåvirket parti med høgstaudevegetasjon i ung bjørkeskog/plantefelt.



Figur 3-4. Nord for brua over Juvsåa er det anlagt/oppgradert traktorveg/skogsbilveg i elva.

3.2. Fugl

Fuglelivet i planområdet er ordinært da området består av et inneklemt areal med hogstflater og ungskog. Den bekke - og elvetilknyttede arten vintererle ble registrert og hekker et eller annet sted langs bekken.

3.3. Øvrig naturmangfold

Ved befarings ble et fåtall jordboende sopp registrert, slik som lillagrå matriske, gråfiolett riske, kantarellvokssopp, lakssopp og et fåtall ubestemt arter av trevlesopper. På grunn av en tørr sommer ble svært lite sopp registrert på befaringsstidspunktet. Det er for øvrig lite potensial for funn av forvaltningsrelevante arter av jordboende sopp da området som blir berørt er sterkt menneskepåvirket. Et unntak er de bratte lisdene mot Eikavegen hvor naturen er noe mer intakt med trolig økologisk kontinuitet i tresjikt over tid. Dessverre er det dumpet mye flis nedover i denne lisdene, se for øvrig bilde kapittel 7.

Moser er ikke kartlagt, men det er samlet noe moser fra den sildrende bergveggen som vil bli bestemt og lagt ut i Artsobservasjoner.

Det er spredt med lupiner i området. Den har kategori svært høy risiko på lista over fremmede arter.

4. Verdisetting

4.1. Naturtypelokaliteter

Det er ikke registrert naturtypelokaliteter i planområdet, dvs. spesielt viktige områder for naturmangfold. Det er registrert en naturtypelokalitet av verdifull sandfuruskog nord for Eikavegen, men denne vil ikke bli berørt av utbyggingen.

4.2. Økologiske funksjonsområder for arter

Det er gjort en kartlegging av fuglefaunaen innenfor planområdet på befaringsdagene. Disse artsfunnene er registrert i Artsobservasjoner. Det er ikke opprettet økologisk funksjonsområde for arter da fuglelivet innenfor planområdet er ordinært og typisk for regionen.



Figur 4-1. Lillagrå matriske er registrert i planområdet

4.3. Landskapsøkologiske sammenhenger

Da planområdet i stor grad består av et inneklemt areal som er sterkt menneskepåvirket av inngrep og hogst er de landskapsøkologiske sammenhengende vurdert som lave.

4.4. Geotoper

Det er ikke registrert viktige geotoper i planområdet.

5. Vurdering av påvirkning og konsekvens

5.1. Kort om påvirkningsfaktorer for naturmangfold

Den klart viktigste påvirkningsfaktoren på naturmangfold i Norge (og globalt) er nedbygging av natur/arealbeslag. Arealendringer er den viktigste årsaken til tap av naturmangfold i Norge. Betydelige endringer har funnet sted i Norge de siste 50 år, både når det gjelder nedbygging av areal og arealendringer knyttet til intensivt jordbruk- og skogbruk. 89 % av rødlisteartene har nedbygging av leveområder og arealendringer i skog- og jordbruk som viktigste årsak til nedgang i bestand og rødlisting. 41% av de truede artene er knyttet til skog (1132 arter i rødlista fra 2021).

Forringelser av økologisk infrastruktur gjennom fragmentering av leveområder, brudd i landskapsøkologiske sammenhenger og kanteffekter inn i naturområder er også påvirkningsfaktorer på naturmangfoldet. Det finnes også andre påvirkningsfaktorer som er viktige negative påvirkningsfaktorer, bl.a. forurensning av vann og grunn, endret hydrologi, spredning av uønskede fremmede arter, samt støy og forstyrrelser og kunstig belysning. Klimaendringer kommer som en tiltagende tilleggsfaktor, og for eksempel mange arter i fjellet er nå rødlistet på grunn av klimaendringer som nedsmelting av snøleier.

Konsekvensene er vurdert, slik det er krav om i veileder for konsekvensutredning M-1941 (Miljødirektoratet 2025b).

5.2. 0-alternativet

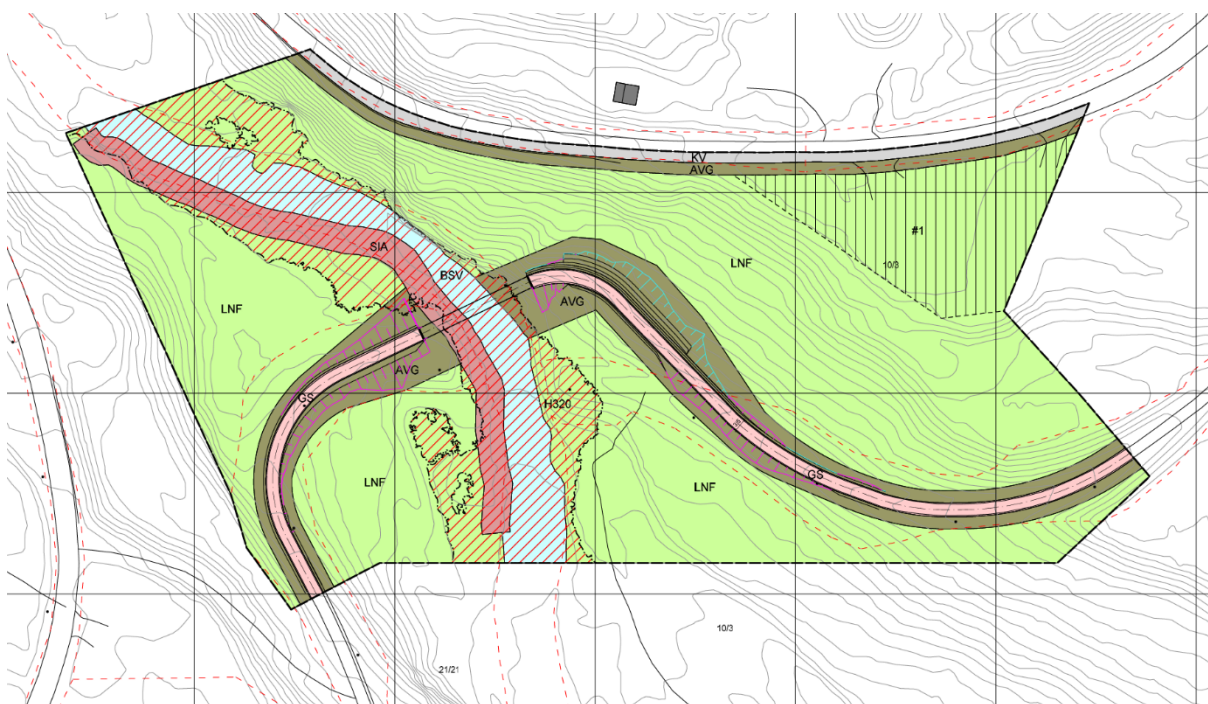
0-alternativet brukes som sammenligningsgrunnlag for å vurdere hvilken konsekvens et tiltak vil ha. For tiltaket er nullalternativet definert som dagens situasjon uten gjenoppbygging av brua. Alternativ 1 vurderer påvirkning på naturmangfold ift reguleringsplanen med planbestemmelser. En detaljert beskrivelse av planen gis i plankart, planbestemmelser og planbeskrivelsen ifm. detaljreguleringen.

5.3. Påvirkning og konsekvens for lokaliteter og planområdet

Da det ikke er registrert spesielt viktige områder for naturmangfold som påvirkes negativt, dvs. naturtypelokaliteter eller økologiske funksjonsområder for arter, summeres konsekvensene opp i kapittel 6 samlet konsekvens.

6. Samlet konsekvens

Da tiltaket stort sett skal bygges langs eksisterende GS-veg, men med ny framføring over elva, er konsekvensene vurdert som samlet til noe negativ konsekvens da noe natur blir negativt påvirket lokalt. I et regionalt perspektiv vurderes konsekvensene som ubetydelige. Gitt alle de tekniske inngrepene og hogst i området i dag vil en regulering av områdene med lite påvirket natur til hensynsområde naturvern kunne gi en positiv konsekvens dersom dette reguleres som hensynsområde natur uten skogsdrift/hogst.



Figur 6-1. Reguleringsplankart, datert 15.09.2026.

7. Hensyn

Det er viktig prinsipp å opptre arealminimerende ved utbygging, selv om det pr nå ikke er spesielt viktig natur i planområdet. Dersom dagens ungskog kan utvikles mot eldre skog vil naturkvalitetene på sikt øke. Dette kan vurderes ved å opprette hensynsområde natur (H560), for eksempel i brattkanten opp mot Eikavegen.



Figur 7-1. Flis er dumpet nedover lisiden fra Eikavegen. Tykke flismatter kveler alt øvrig feltsjikt.

Det er dumpet masse flis nedover i lisiden mot elva etter hogst av trær langs vegen. Dette er negativt for floraen av karplanter, sopper og moser da tykke lag med flis dekker bakken og «kveler» alt liv under flishaugen. Dette bør unngås.

8. Usikkerhet

Usikkerheter er spesielt knyttet til hvilket artsmangfold som finnes i området da organismegrupper som sopp, moser og insekter for eksempel ikke er detaljert kartlagt. Det er for øvrig et lavt potensial for funn av forvaltningsrelevante arter da planområdet er sterkt menneskepåvirket og skogen består av plantefelt og ungskog dominert av boreale løvtrær.

9. Vurderinger av naturmangfoldlovens § 8-12

I henhold til Naturmangfoldlovens § 7 skal prinsippene i lovens §§ 8-12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Følgende vurderinger er gjort av §§ 8-12.

Til § 8 om kunnskapsgrunnlaget:

Det foreligger god dokumentasjon om naturtypelokaliteter og akseptabel dokumentasjon om artsmangfold i undersøkelsesområdet etter gjennomført feltarbeid etter godkjente kartleggingsinstrukser. Utredning er gjort av kvalifiserte fagpersoner. Kilder til kunnskap om naturmangfold er feltarbeid, kvalitetssikring av eksisterende informasjon i Naturbase www.naturbase.no og kvalitetssikring av eksisterende informasjon i Artskart www.artsdatabanken.no.

Til § 9 om føre-var-prinsippet:

Kunnskapsgrunnlaget om naturtypelokaliteter og økologiske funksjonsområder for arter vurderes som godt og tilstrekkelig, slik at det er liten fare for at tiltaket vil ha store, ukjente negative konsekvenser for naturtyper og forvaltningsrelevant arter i planområde. På bakgrunn av dette tillegges føre var-prinsippet mindre vekt.

Til § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning:

Belastning på naturmiljøet i utredningsområdet vurderes å være tilstrekkelig beskrevet gjennom temautredning naturmangfold.

Til § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Følgende synes relevant: (i) kostnaden ved å framskaffe kunnskap og (ii) kostnader ved skadereduserende og kompensierende tiltak skal dekkes av tiltakshaver.

§ 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det forutsettes at tiltakshaver opptrer så arealminimerende som mulig i anleggsfasen for å minimere tapet av naturareal.

10. Kilder

Artsdatabanken. 2018. Norsk rødliste for naturtyper 2018.

<https://artsdatabanken.no/RLN2018>

Artsdatabanken 2021. Norsk rødliste for arter 2021.

<https://www.artsdatabanken.no/rodlisteforarter/2024>

Artsdatabanken 2023. Fremmedartslista 2023.

<https://www.artsdatabanken.no/fremmedartslista2018>

Miljødirektoratet, 2025a. Kartleggingsinstruks - Kartlegging av terrestriske naturtyper etter NiN2 - Miljødirektoratet (miljodirektoratet.no)

Miljødirektoratet, 2025b. Veileder M-1941, Konsekvensutredninger for klima og miljø.

<https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger>

VEDLEGG 1. METODE KONSEKVENsutREDNING M-1941

Terminologi for påvirkning og konsekvensgrad i M-1941 er fulgt, se kapittel 5 for konsekvenser.

Konsekvensutredningen består av fire trinn:

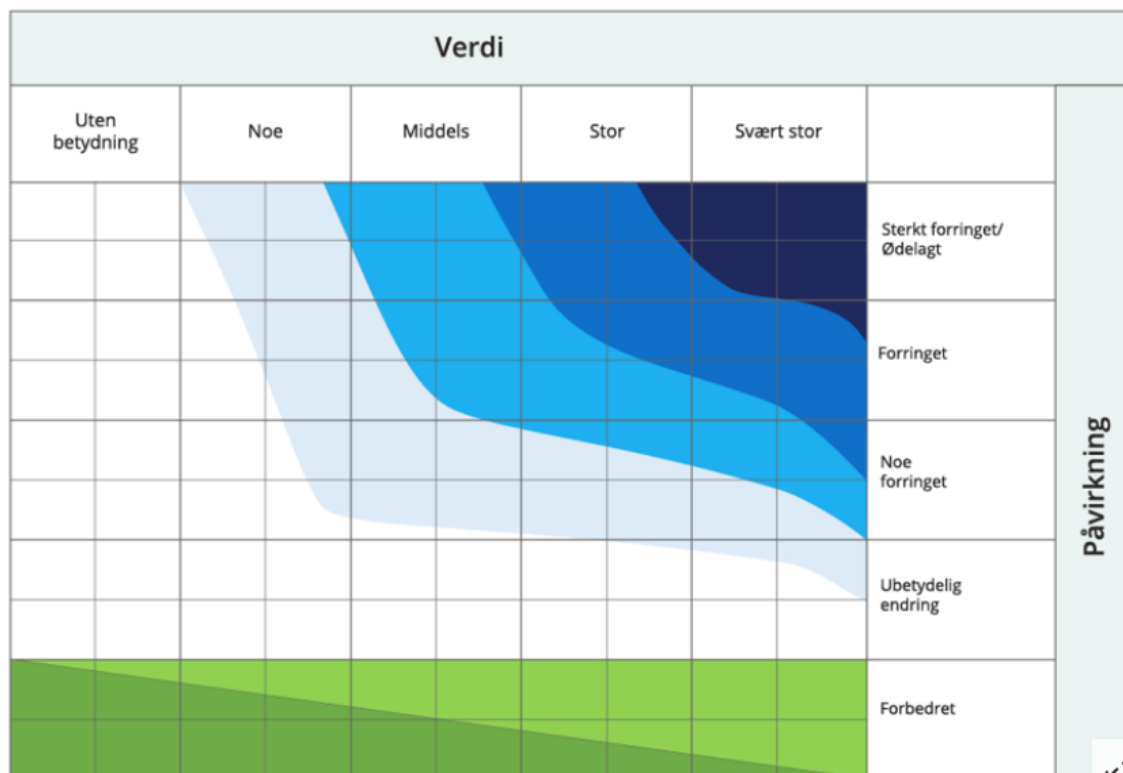
1. Inndeling i delområder (naturtyper).
2. Verdisetting av delområder.
3. Vurdere påvirkningen av tiltaket for hvert delområde
4. Vurdere konsekvens for hvert delområde

Verditabell for naturtypelokaliteter etter NIN

Tabell: Verditabell for naturmangfold

Verdikategori	Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi eller forvaltningsprioritet	Stor verdi eller høy forvaltningsprioritet	Svært stor verdi eller høyeste forvaltningsprioritet
Verneområder og områder med båndlegging					• Verdensarvområder • Områder vernet etter naturmangfoldloven • Foreslåtte verneområder • Utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven § 52
Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks		• Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med svært lav lokalitetskvalitet • Nær truede naturtyper (NT) med svært lav lokalitetskvalitet • Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med svært lav lokalitetskvalitet	• Kritisk truede (CR) svært lav lokalitetskvalitet • Sterkt truede (EN) svært lav lokalitetskvalitet • Sårbare naturtyper (VU) svært lav lokalitetskvalitet • Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med lav lokalitetskvalitet • Nær truede naturtyper (NT) med lav og moderat lokalitetskvalitet • Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med lav og moderat lokalitetskvalitet	• Kritisk truede (CR) Lav lokalitetskvalitet • Sterkt truede (EN) lav eller moderat lokalitetskvalitet • Sårbare naturtyper (VU) lav, moderat eller høy lokalitetskvalitet • Naturtyper med sentral økosystemfunksjon moderat og høy lokalitetskvalitet • Nær truede naturtyper (NT) med høy og svært høy lokalitetskvalitet • Spesielt dårlig kartlagte naturtyper høy og svært høy lokalitetskvalitet	• Kritisk trua (CR) moderat, høy eller svært høy lokalitetskvalitet • Sterkt truede (EN) høy eller svært høy lokalitetskvalitet • Sårbare naturtyper (VU) svært høy lokalitetskvalitet • Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet

Konsekvensen av tiltaket vurderes for hvert delområde ved å kombinere verdi og påvirkning ved hjelp av «konsekvensvifta» (se figur 6) og en skala som definerer konsekvensgraden (se tabell 1). Det sammenstilles konsekvens for de ulike delområdene og fastsettes en samlet konsekvens for naturmangfold (tabell 2).



Figur 6. Konsekvensvifta viser forventet alvorlighetsgrad av tiltaket. Konsekvensen for et delområde framkommer ved å sammenholde grad av verdi i x-aksen med grad av påvirkning i y-aksen.

Tabell 1. Skala for konsekvensgrad av delområder der påvirkning gjenfinnes på y-aksen i konsekvensvifta (figur 2).

Konsekvensgrad for delområder.	Beskrivelse (Sammenlignet med nullalternativet)
Svært alvorlig miljøskade (----)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for området. Gjelder kun for områder med stor eller svært stor verdi.
Alvorlig miljøskade (---)	Alvorlig miljøskade for området.
Betydelig miljøskade (--)	Betydelig miljøskade for området.
Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade for området.
Ubetydelig miljøskade (0)	Ingen eller ubetydelig miljøskade for området.
Noe miljøforbedring (+) / Betydelig miljøforbedring (++)	Miljøgevinst for området. Noe forbedring (+) eller betydelig forbedring (++).
Stor miljøforbedring (+++) / Svært stor miljøforbedring (++++)	Stor miljøgevinst for området. Stor (+++) eller svært stor (++++) forbedring. Benyttes i hovedsak der områder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

Tabell 2. Skala for samlet konsekvensgrad for tiltaket på lokalitet/miljøtema.

Konsekvens	Kriterier for samlet vurdering
Kritisk negativ konsekvens	Kritisk negativ konsekvens betyr at gjennomføring av alternativet medfører forringelse eller ødeleggelse av nasjonalt eller internasjonalt viktig naturmangfold. Brukes kun for områder med registreringskategorier som er gitt stor eller svært stor verdi, eller der den samlede belastningen er svært stor. - Flere delområder med konsekvensgrad svært alvorlig konsekvens (4 minus). - Svært stor samlet belastning.
Svært stor negativ konsekvens	Svært stor negativ betyr at gjennomføring av alternativet medfører forringelse eller ødeleggelse av nasjonalt viktig naturmangfold. Brukes kun for områder med registreringskategorier som er gitt stor eller svært stor verdi, eller der det er stor samlet belastning. - Overvekt av delområder med konsekvensgrad alvorlig konsekvens (3 minus). - Ett eller flere delområder har konsekvensgrad svært alvorlig (4 minus). - Stor samlet belastning.
Stor negativ konsekvens	Tiltaket medfører stor konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet. - Overvekt av delområder med konsekvensgrad betydelig (2 minus). - Flere delområder med konsekvensgrad alvorlig (3 minus). - Ett delområde kan ha konsekvensgrad svært alvorlig. - Bidrar til økt samlet belastning.
Middels negativ konsekvens	Tiltaket medfører betydelig konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet. - Overvekt av delområder har konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus). - Flere delområder har konsekvensgrad betydelig (2 minus). - Flere delområder kan ha konsekvensgrad alvorlig (3 minus). - Ingen delområder er gitt svært alvorlig konsekvensgrad.
Noe negativ konsekvens	Tiltaket medfører noe konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet. Lite konflikt med naturmangfold innenfor influensområdet. - Delområder har lave konsekvensgrader. - Overvekt av delområder med konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus) og ubetydelig konsekvens (0). - Et par delområder kan ha konsekvensgrad betydelig (2 minus). - Ingen delområder er gitt konsekvensgrad svært alvorlig (4 minus) eller alvorlig (3 minus).
Ubetydelig konsekvens	Tiltaket/alternativet vil ikke medføre vesentlige endringer for naturmangfoldet i 0-alternativet. - Overvekt av delområder med ubetydelig konsekvensgrad (0). - Ett delområde kan inneholde konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus). - Ingen delområder er gitt svært alvorlig (4 minus), alvorlig (3 minus) eller betydelig (2 minus) konsekvensgrad.
Positiv konsekvens	Benyttes i delområder som er gitt ubetydelig eller noe verdi som får noe eller betydelig verdiøkning som følge av tiltaket. Tiltaket/alternativet er en forbedring for naturmangfoldet i forhold til 0-alternativet. - Overvekt av delområder med positiv konsekvensgrad (1 eller 2 pluss). - Kan kun inneholde delområder med noe negativ konsekvensgrad. - Delområder med noe negativ konsekvensgrad (1 minus) oppveies klart av områdene med positiv konsekvensgrad.
Stor positiv konsekvens	Benyttes i delområder som er gitt ubetydelig eller noe verdi som får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket. Stor forbedring for naturmangfoldet i forhold til 0-alternativet. - Overvekt av delområde med svært stor miljøforbedring (4 pluss). - Overvekt av delområder med svært positiv konsekvensgrad. - Kan kun inneholde delområder med lav negativ konsekvensgrad, delområder med negative konsekvensgrad oppveies klart av områdene med positiv konsekvensgrad.

