
KONSEKVENSGREIING OG ROS-ANALYSE

KONSEKVENSGREIING OG RISIKO- OG SÅRBARHEITSANALYSE AV NYE
UTBYGGINGSOMRÅDER I KOMMUNEPLANENS AREALDEL



Midt-Telemark

kommune

Kunde: Midt-Telemark kommune

Prosjekt: KPa Midt-Telemark kommune

Prosjektnummer: 10216210

Dato: 21.09.2020

Rev.: 3

Samandrag:

Notatet visar fram resultatane av konsekvensutgreiing og risiko- og sårbarheitsanalyse av nye utbyggingsområder i kommuneplanens arealdel for Midt-Telemark kommune

Rapporteringsstatus:

- Endeleg
 Oversending for kommentar
 Utkast

Utarbeida av:	Sign.:
Espen M. Drange, Svenja D. Roncossek	NODRAN, NOSVRE
Kontrollert av:	Sign.:
Alexander Stettin	NOALST
Prosjektleder:	Prosjekteigar:
Alexander Stettin	Bjarne Geir Nenseter

Revisjonshistorikk:

Rev.	Dato	Omtale	Utarbeida av	Kontrollert av
0	08.06.2020	Første utkast	Fleire	NOALST
1	02.07.2020	Etter gjennomgang i arbeidsgruppe	NODRAN	NOALST
2	12.08.2020	Etter tilbakemelding frå MT kommune	NODRAN	NOALST
3	21.09.2020	Etter tilbakemelding frå MT kommune	NOALST	NODRAN
Rev.	Dato	Omtale	Utarbeida av	Kontrollert av

Innhald

1	Samanstilling	4
2	Medverknad og involvering	5
3	Metode for konsekvensutgreiing	5
3.1	Utgreiingstema og kunnskapsgrunnlag	6
3.2	Vurdering av verdi og omfang (konsekvensvurdering)	6
3.3	Samla vurdering og konklusjon.....	6
4	Metode for ROS-analyse	7
4.1	Generell skildring av metode	7
4.2	Kva kan gå gale? - Identifisere mogelege uønskte hendingar	8
4.3	Sannsynsvurdering	8
4.4	Konsekvensvurdering.....	8
4.5	Identifisere tiltak for å redusere risiko og sårbarheit	9
4.6	Kjelder	9
5	Vurdering av risikoar i enkeltområde	11
6	Konsekvensutgreiing og ROS-analyse for innspelsområda.....	13
6.1	1, Breisås, gnr./bnr. 51/1	13
6.2	2 Nordbøåsen, gnr./bnr. 54/3, 4, 5.....	17
6.3	7, Ødegårdsfeltet, gnr./bnr. 191/5.....	21
6.4	22, Slåttedalen, gnr./bnr. 16/8	25
6.5	31, Skjelbreid, gnr./bnr. 9/32, 98, 501	28
6.6	56, Liagrenda, gnr./bnr. 104/27	31
6.7	30, Herremo, gnr./bnr. 28/6/1 og 28/6.....	34
6.8	32, Rallevegen, gnr./bnr. 1/8	37
6.9	38, Hørte, gnr./bnr. 188/35	40
6.10	42, Brenna, gnr./bnr. 191/29,30.....	43
6.11	33, Folkestadåsen, gnr./bnr. 9/2	46
6.12	36, Vårbusvingen, gnr./bnr. 18/9.....	50
6.13	45, Evju Bygdetun, gnr./bnr. 188/14.....	54
6.14	46, Notevarp, gnr./bnr. 178/284.....	57
	Vedlegg A: Kunnskapsgrunnlag.....	60
	Vedlegg B: Vurderingskriteria for verdi og omfang	62

1 Samanstilling

I Tabell 1-1 er alle arealinnspela som er konsekvensutgreidd lista opp med tilråding og vilkår.

Tabell 1-1 Samanstilling av utgreiinga for alle arealinnspela med tilråding og vilkår.

Innspelnr.	Namn	Føremål	Tilrådd	Vilkår
1	51/1 - Breisås	Bolig	Nei	
2	54/3,4,5 - Nordbøåsen	Bolig	Nei	
7	191/5 - Ødegårdsfeltet	Bolig	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Geoteknisk undersøking - Gangveg langs skuleveg ved innspelsområdet
22	16/8 - Slåttedalen	Fritidsbolig	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Område 22B går ut - Myra i 22A skal ikkje inngå i formålet - Støytilhøve må dokumenterast
31	9/32,98,501 – Skjelbreid	Fritids- og turistformål	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Vurdere behov for barrierar som hindrar spreieing av skogbrann
56	104/27 – Liagrenda	Fritids- og turistformål	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Geoteknisk undersøking - Dokumentasjon om flaum
30	28/6/1,28/6 - Herremo	Næring	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Geoteknisk undersøking - Kartlegging av naturmangfald - Vurdere behov for miljøoppfølgingsplan - Avklare grense mot drikkevasskjelde
32	1/8 – Rallevegen	Næring	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Rekkefølgekrav om tilbakeføring av eksisterande anlegg før nytt anlegg vert tatt i bruk - Vurdering av trafikktryggleik langs Rallarvegen - Vurdere behov for barrierar som hindrar spreieing av skogbrann
38	188/35 – Hørte	Næring	Nei	
42	191/29,30 – Brenna	Næring	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Geoteknisk undersøking

				<ul style="list-style-type: none"> - Dokumentasjon om flaum - Plan for å ivareta dyrka jord som fjernast - Tilkomst må avklarast i reguleringsplan
33	9/2 - Folkestadåsen	Råstoff-utvinning	Ja	- Etterbruk må vurderast
36	18/9 – Vårbusvingen	Råstoff-utvinning	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Støyvurdering - Vurdering av luftforureining - Vurdering av rasfare - Vurdering av trafikktryggleik - Vurdering etterbruk i reguleringsplan
45	188/14 – Evju Bygdetun	Offentleg eller privat tenesteyting	Ja	<ul style="list-style-type: none"> - Geoteknisk undersøking - Dokumentasjon om flaum - 45B går ut
46	178/284 – Notevarp	Andre typar busetnad og anlegg	Ja	Ingen.

Innspel innanfor gjeldande KDP Lifjell ikkje er vurdert, jf vedtak i formannskapssak 66/20 om at kommunedelplan for Lifjell ikkje vert innlemma i ny arealdel.

2 Medverknad og involvering

Sweco Norge AS er ansvarleg for gjennomføring av ROS-analysen og konsekvensutgreiinga.

Midt-Telemark kommune bidrar med:

- Avklaring og stadfesting av forslag til opplegg
- Utkast til innleiande vurdering og ROS-analysen
- Tilgang til tilgjengeleg kunnskapsgrunnlag
- Grovsiling av arealinnspelet

Fagpersonar frå Sweco og Midt-Telemark kommune bidrog der enkeltsaker og enkelttema krev det.

3 Metode for konsekvensutgreiing

Miljøverndepartementet (MD) sin rettleiar «Konsekvensutgreiingar – kommuneplanens arealdel» (2012) er nytta som grunnlag for analysen. Rettleiaren vektlegg at det blir gjort ei vurdering av kva konsekvensar det aktuelle innspelet/endinga får med fokus på strategiske problemstillingar og tema. Utgreiinga skal gje eit godt nok grunnlag for å avgjere om det aktuelle området er eigna til foreslått arealbruk.

3.1 Utgreiingstema og kunnskapsgrunnlag

Moment som er lagt vekt på ved vurdering av verdi og omfang/konsekvens for dei einstilte fagtema, samt korleis kunnskapsgrunnlaget skal nyttast i utgreiinga er lista opp i tabell 1 i vedlegg A.

3.2 Vurdering av verdi og omfang (konsekvensvurdering)

Kvart tema og innspelsområde har fått ein verdi (på ein skala frå 1-3) og eit omfang (på ein skala på 1-3). Korleis ein har kome fram til rett tal på verdi og omfang kan ein lese i vedlegg B, tabell 1 og 2.

Ved vurdering av omfang er det gjort ei heilskapleg vurdering, basert på avgrensing av området, føremålet med innspelet, topografi, omtale av verdi og lokalkunnskap.




Vurderingane er gjort opp mot 0-alternativet, som legg til grunn at dagens planar og arealføremål kan byggast ut, medan framtidige planar ikkje blir utbygde.

Konsekvensen av inngrepet er summen av verdien og omfanget. Tabellen nedanfor viser korleis omfang og verdi bli sett opp mot ein annan.

Tabell 3-1: Konsekvenstabell.

Omfang/verdi	1 (liten verdi)	2 (middels verdi)	3 (stor verdi)
+3 (Stort positivt omfang)	1/+3	2/+3	3/+3
+2 (middels positivt omfang)	1/+2	2/+2	3/+2
+1 (lite positivt omfang)	1/+1	2/+1	3/+1
0 (inga omfang)	1/0	2/0	3/0
-1 (lite negativt omfang)	1/-1	2/-1	3/-1
-2 (middels negativt omfang)	1/-2	2/-2	3/-2
-3 (stort negativt omfang)	1/-3	2/-3	3/-3

Fargane indikerer følgjande:

	Einsidig negativ
	Delvis negativ/usikker
	Ingen relevans eller positivt

For å oppfylle krava for fargesetting må ikkje alle kriteria vere oppfylt. Til dømes kan eit område vurderast til raudt under temaet ureining, sjølv om berre støy slår ut.

3.3 Samla vurdering og konklusjon

Det er gjort ei samla vurdering av konsekvens basert på resultatane av vurdering av konsekvens for dei einstilte tema, fagleg skjønn og lokalkunnskap, samt ei vurdering av korleis området passar med overordna arealstrategiar.

I konklusjonen blir det nytta tre kategoriar:

- Tiltaket kan tilrådest
- Tiltaket kan tilrådest, men i planprosessen bør det gjerast grep og/eller endringar til dømes i form av reduksjon av areal, rekkjefølgjekrav, dokumentasjonskrav mm.
- Tiltaket kan ikkje tilrådest.

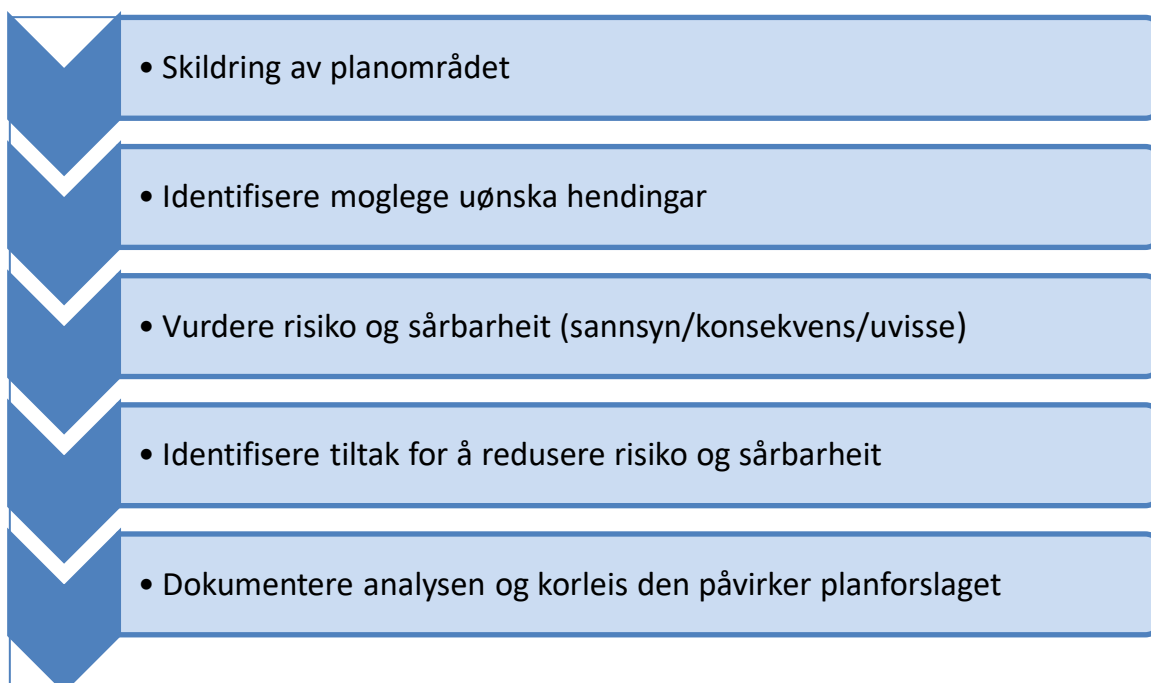
4 Metode for ROS-analyse

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) sin rettleiar «Samfunnssikkerhet i kommunenes arealplanlegging» (2017) er nytta som grunnlag for analysen. Føremålet med ei ROS-analyse er å bidra til tryggleik for liv, helse og eigedom, og å bidra til å sikre samfunnets evne til å fungere teknisk, økonomisk og institusjonelt, og hindre ei utvikling som truar viktige føresetnader for dette.

ROS-analysen for kommuneplanen er utført på eit overordna nivå. Det vil seie at det er nytta tilgjengelege datakjelder, som i liten grad er supplert med ny informasjon. At det er gjennomført ei ROS-analyse på kommuneplannivå betyr ikkje at eit område er godt nok utgreidd i samband med detaljregulering, men det gjev ein peikepinn på kva risikoar som me veit er i området, og at ein ut i frå dette vurderer om ei utbygging vil kunne vere mogleg eller ikkje bør tilråast.

4.1 Generell skildring av metode

Ei fullstending ROS-analyse består av desse fem stega (sjå figur under).



Figur 4.1. Dei fem stega i ei ROS-analyse (kjelde, DSB; 2017).

Tabellen under viser viktige omgrep og forklaringar.

Tabell 4-1: Viktige omgrep.

Omgrep	Skildring
Sannsyn	Eit mål for kor truleg det er at ei bestemt hending skjer i planområdet innanfor eit visst tidsrom.
Konsekvens	Verknaden den uønskt hendinga kan få i eit planområde eller utbyggingsføremålet.
Uvisse	Vurdering av kunnskapsgrunnlaget som ligg til grunn for ROS-vurderinga.
Tiltak /barrierar	Barrierar er eksisterande tiltak som kan redusere risiko. I oppfølginga av funn frå ROS-vurderinga kan det bli avdekt behov for nye tiltak for å redusere risiko og sårbarheit.
Akseptkriterium	Kriterium som vert lagt til grunn for avgjersler om godtatt risiko.

Det er gjort ROS-analyser for kvart innspelsområde. Desse ligg saman med konsekvensvurderinga av dei einskilde områda. Denne ROS-analysen skal tene som grunnlag for eventuelle vidare vurderingar. Det er naudsynt med meir detaljerte vurderingar av områda som truleg har risiko og sårbarheit.

4.2 Kva kan gå gale? - Identifisere mogelege uønskte hendingar

I kapitel 5 er det gjort ein overordna vurdering og oppsummering av kva hendingar som kan skje i dei ulike områda.

For å identifisere mogelege uønskte hendingar er følgjande sjekklister/ kunnskapsgrunnlag nytta:

- Sjekklister/skjema for kommunens arealplanlegging (DSB rettleiar, 2017)
- Diverse informasjonskjelder: Miljøstatus.no, NVE Atlas, NGU kartteneste

Kvart utbyggingsområde er utgreidd etter dei same hendingane og med det same kunnskapsgrunnlaget.

4.3 Sannsynsvurdering

Ei ROS-vurdering er tredje steget i ROS-analysen og er ei vurdering av kvar av dei identifiserte uønskte hendingane. For å sikre dette, er gjennomført ei generell vurdering av dei mogelege hendingane med omsyn til sannsyn, konsekvens og sårbarheit. Resultata visast i kapitel 5.

Risiko og sårbarheit ved ei uønskt hending ligg i spennfeltet mellom sannsynet at hendinga skjer og konsekvensen dersom hendinga skjer.

Sannsyn blir vurdert ved å bruke følgjande grenseverdier.

Tabell 4-2: Grenseverdier for sannsynsvurdering.

SANNSYNSKATEGORIER	TIDSINTERVALL	SANNSYNN (PER ÅR)
Høg	Oftare enn 1 gang i løpet av 10 år	> 10 %
Middels	1 gang i løpet av 10–100 år	1–10 %
Låg	Sjeldnare enn 1 gang i løpet av 100 år	< 1 %

4.4 Konsekvensvurdering

Konsekvens blir vurdert ved å bruke følgjande grenseverdier.

Liv og helse: Liv og helse vurderast ut frå tal døde, skada på grunn av ein uønska hending.

Tabell 4-3: Konsekvenskategoriar for liv og helse.

K	Konsekvenskategoriar	Dødsfall	Skader	Forklaring
K3	Høg	>5	>20	Over 5 dødsfall og/eller over 20 skadde
K2	Middels	1-5	3-20	1-5 dødsfall og/eller inntil 20 skadde
K1	Låg	Ingen	1-2	Ingen dødsfall men inntil 2 skadde

Stabilitet: Stabilitet vurderast ut frå konsekvensar for befolkninga (tal og varigheit) som blir råka av hendingane gjennom svikt i kritisk samfunnsfunksjonar, og som kan bidra til manglande tilgang på mat, drikke, husly, varme, kommunikasjon, framkomelegheit etc.

Tabell 4-4: Konsekvenskategoriar for stabilitet.

K	Konsekvens-kategoriar	Forstyrningar i dagleglivet
K3	Høg	Ikkje moglegheit til å koma seg til jobb/skule/osv. den dagen det skjer ei hending. Fråvær av viktig infrastruktur over fleire dagar.
K2	Middels	Lang kø på veg til jobb/skule/osv. ved ei hending på opptil 24 timar. Fråvær av viktig infrastruktur i opptil 24 timar
K1	Låg	Redusert mobilitet i kortare periodar på grunn av ei hending og påfølgande tapt arbeidstid i nokre timar. Kortvarig fråvær av viktig infrastruktur.

Materielle verdiar: Materielle verdiar vurderast ut frå direkte kostnader som følge av ei uønska hending i form av økonomiske tap knytet til skade på eigendommen.

Tabell 4-5: Konsekvenskategoriar for materielle verdiar.

K	Konsekvens-kategoriar	Økonomisk tap/materielle verdiar
K3	Høg	Større skade på tunnel, veg og/eller bru (> 5 mill.nok)
K2	Middels	Skade på en eller fleire biler og mindre skade på veg (500 000 – 5 mill.nok)
K1	Låg	Liten eller ingen skade på biler, veg og/eller tunnel (< 500 000 nok)

4.5 Identifisere tiltak for å redusere risiko og sårbarheit

For å identifisere tiltak for å redusere risiko og sårbarheit er det primært to spørsmål som skal nyttast

- Kva kan vi gjere for å hindre dette?
- Kva kan vi gjere for å redusere konsekvensane dersom det skjer?

Det blir ikkje gjort detaljerte vurderingar av eventuelle tiltak, og det vil ikkje bli bestemt sannsyn- og konsekvensgrad etter gjennomført tiltak i denne ROS-analysen. Det er naudsynt med fagutgreiingar dersom risiko og sårbarheit er vurdert som høg eller uviss. Dette skal sikrast i føresegnene til kommuneplanens arealdel.

4.6 Kjelder

Publikasjonar:

- Klimaprofil for Telemark (rev.2017)
- Fylkes-ROS for Telemark (2020)
- Overordna ROS for Midt-Telemakr kommune (2019)

WMS-tenester og andre datakjelder:

- NVE: Flomsoner
- NVE: Aksomhet Flom
- NVE: Aktsomhet jord- og flaumskredfare
- NVE: Kvikkleire
- NVE: Aktsomhet steinras
- NGU: Marin grense
- NGU: Løsmasser
- NGU: Grus og pukk

-
- NGU: Granada (nasjonal grunnvannsdatabase)
 - Miljødirektoratet: Grunnforurensing
 - Miljødirektoratet: Naturtyper håndbok 13
 - NIBIO: AR50
 - NIBIO: AR5
 - Artsdatabanken: Data frå artskart
 - Riksantikvaren: Kulturminner
 - NVDB (nasjonal vegdatabase)
 - BaneNor: Støysoner for Bane Nors jernbanenett
 - SVV: Støysoner
 - Midt-Telemark kommune: VA-nett, barnetråkk, friluftsområde, sti- og løypekart

5 Vurdering av risikoar i enkeltområde

Tabellen nedanfor viser kva risiko- og sårbarheitstilhøve som gjeld for kvar del av planområdet.


Tabell 5-1: Uønska hendingar (kategorisert) og deira betydning for planområdet

	Forhold som kartleggast	Relevant for kva område	Forklaring
Naturrisiko			
Skredfare/ras/ Ustabil grunn (snø, is, stein, leire, jord og fjell)	Kan området vere utsett for snø- eller steinskred?	7, 28, 30, 32, 36, 38, 42, 45, 46, 56	Skredaktsemdsområde og/eller fareområde i heile eller delar av området. Heile eller delar av området ligg under marin grense eller har lite marin påverking. Kartlagt kvikkleirerisiko i heile eller delar av området
	Kan området vere geoteknisk ustabil? Kan det vere fare for utgliding/setningar på tilgrensande område med masseutskifting, varig eller midlertidig senking av grunnvatn m.m.?		
Flaum/storflaum	Kan området vere utsett for flaum i sjø/elv/bekk?	42, 45, 46, 56	Flaumaktsemdsområde i delar eller heile området Det finns indikasjon på at overvatn kan bli problematisk i området.
	Kan drenering føre til flaum i nedre områder?		
Ekstremvær	Kan området vera ekstra eksponert for aukande vind/ekstremnedbør?		Ekstremvær kan forsterke en rekke hendingane som er omtalt i andre kategoriar Skredhendingar kan skje på stader der det ikkje før har vore registrerte skred.
Skog/lyngbrann	Kan området vera eksponert for skog eller lyngbrann?	1, 2, 7, 22, 31, 32	Alle områder som ligg i tilknytning til utmark. Føremål som legg til rette for opphald eller store materielle verdiar er ekstra sårbare.
Regulerte vatn	Er det opne vatn i nærleiken, med spesiell fare for usikker is eller drukning?		Relevant for alle bustad- og fritidsbustad i nærleiken av regulerte vassdrag.
Terrengformasjonar	Finnes det terrengformasjonar som utgjer en spesiell fare? (stup m.m)	33	Relevant for alle bustad- og fritidsbustad som ligg i bratt eller kupert terreng. Relevant for masseuttak/råstoffutvinning (for eksempel i nærleiken til turområde)
Samfunnsikkerheit			
Kritisk infrastruktur	Finst det faktorar i og rundt planområdet som gjer at det er auka risiko for bortfall av elektrisitet, data, og TV-anlegg, vassforsyning, renovasjon/spillvatn Vegar, bruer og tunellar (særleg der det ikkje er alternativ tilkomst) Er tiltaket ekstra sårbart for bortfall av kritisk infrastruktur?	1, 30	Område ved Herremo (30) ligg i nærleiken av drikkevasskjelde. Tiltak i dette område kan potensielt påverke vassforsyning.
Høgspenit/ energiforsyning	Vil tiltaket endre (svekkja) forsyningssikkerheita i området?	22, 30	Ingen av innspelsområda utgjer nokon risiko for energiforsyning i området.
Tenester som skule, barnehage, helseinstitusjonar, naud- og redningstenester	Vil tiltaket endra (svekkja) brann- og redningstenester i området?		Tenester som skule, barnehage, helseinstitusjonar, naud- og redningstenester er ikkje lokalisert i innspelsområda, eller blir direkte påverka av foremåsendringane.
	Har området berre ei mogleg tilkomststrute for brannbil?		

Terror og sabotasje	Er tiltaket i seg sjølv eit sabotasje/terrormål? Er det terrormål i nærleiken?		
Trafikk			
Ulykkespunkt	Er det kjente ulykkespunkt på transportnettet i området?	36, 42, 56	Ein del registrerte trafikkulykka på rv.36 mellom Bø og Gvarv. Området 42 ligg inntil rv.36.
Farleg gods	Er det transport av farleg gods gjennom området? Førgår det fyllings/tømming av farleg gods i området?		
Mjuke trafikantar	Er det spesielle farar forbundet med bruk av transportnettet for gåande, syklende og køyrande innanfor området? (Ved kryssing av veg, dårleg sikt, komplisert trafikkbilde, lite lys, høg fart/fartsgrense?) Til barnehage/skule Til idrettsanlegg, nærmiljøanlegg Til forretningar Til busstopp	1, 2, 7, 32, 33, 38	Nordbøåsen (2) og Ødegårdsfeltet (7) manglar fortau langs delar av skuleveg. Rallevegen (Herremo/30) er del av eit populær turnettverk. Hørte (38), ein del tungtrafikk langs Sætrevegen, Sætrevegen ikkje tilrettelagt for mjuke trafikantar. Folkestadåsen (33), tursti i og rundt området
Ulykker i nærliggande transportårer	Vil utilsikta hendingar som kan inntreffe på nærliggande transportårer utgjere ein risiko for området? Hendingar på veg Hendingar på jernbane Hendingar på sjø/vatn/elv Hendingar i lufta		
Verksemdsrisiko			
Tidlegare bruk	Er området (sjø/land) påverka/forureina frå tidlegare verksemdar? Industriverksemd, derunder avfallsdeponering? Militære anlegg, fjellanlegg, piggtrådsperringar? Gruver, opne sjakter, steintippar o.l.? Landbruk/gartneri?		
Verksemdar med fare for brann og eksplosjon	Er det verksemdar i nærleiken som kan medføre ein fare for tiltaket? Vil tiltaket auka fare for brann og eksplosjon?	33, 36, 38	Herremo (30), parkeringsplass for laustraller kan auka fare for brann og eksplosjon Utviding av eksisterande Sandtak på Folkestadåsen (33) ville medføre sprengingsarbeidet
Verksemdar med fare for kjemikalie-utslepp eller anna akutt forureining	Er det verksemdar i nærleiken som kan medføre en fare for kjemikalieutslepp eller anna forureining? Vil tiltaket auka fare for brann og eksplosjon?		
Høgspenning	Går det høgspenningmaster eller jordkabler gjennom området?	3, 22, 30	

6 Konsekvensutgreiing og ROS-analyse for innspelsområda

6.1 1, Breisås, gnr./bnr. 51/1

	<p>Område: Breisås Areal: 82 daa Føremål: Bustad</p> <p>Eksisterande arealbruk: Friluftsliv, barskog Kommuneplan: LNF, omsynssone friluftsliv (H530_4), innanfor Tettstadgrense Reguleringsplan: Ingen</p>			
Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Forklaring og uvisse
Ureining og støy	2	-3	Einsidig negativ	Ikkje registrert forureina grunn i området. 82 nye bustader kan medføre auka støy for bustader langs tilkomstvegen gjennom eksisterande bustadfelt, og kan medføre støydempande tiltak på eksisterande bustader. Det er ingen registrerte støykjelder i nærleiken, avstand til jernbane og fv.359 er over 800 m.
Jordvern og sikring av jordressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje registrert dyrka eller dyrkbar mark innanfor området. Heile området er dekt med barskog av lav til middels bonitet. Del av et større skogsområde. Ei utbygging påverkar ikkje landbruket.
Naturmangfald	1	0	Ingen relevans	Ingen registrerte raudlisteartar innanfor området. Gulspurv, taksvale og sandsvale er registrert i nærleiken av innspelsområdet.
Vassressursar og lausmasseressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte vassressursar innanfor området. I bustadfeltet ved Konglevegen er det fleire fjellbrønner for vassforsyning. Det er ingen registrert lausmasseressursar.
Kulturminne og kulturmiljø	1	-1	Delvis negativ	Det er registrert Busetting-aktivitetsområde med 2 kulturminne med uavklart vernestatus innanfor området. Rett vest for innspelet er det registrert eitt kulturminne inne i bustadområde langs Furutoppen. Lite potensial for funn.
Landskap og byrom	2	-1	Delvis negativ	Urørt landskapsrom i eit viktig friluftsområde.
Grønstruktur og friluftsliv	3	-3	Einsidig negativt	Omsynssone friluftsliv Breisås, kartlagt som svært viktig friluftsområde (A). Turløype og

				skiløype går gjennom den sørlege delen av området, viktig tursti rett nord for området, Fleire turstiar i nærleiken. Mange registreringar frå Barnetråkk i og nær området indikerer staden som mykje brukt. Kan påverka friluftsliv og tilgang til naturterreng negativ.
Energiproduksjon	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje energiproduksjon i området i dag, men fleire energibrønner i nærleiken. Potensial for energibrønner.
Klimagassutslepp	3	-2	Einsidig negativ	Ca.82 nye bustader gir en auke i ÅDT på ca.213 (2,6 turar per bustad). Daglege turar vil truleg bli bilbasert, og Bø skule ligg meir enn 30 min gange for 1.-4.trinn. Det må utgreiast g/s-løysingar for å redusere biltrafikk som følgje av føremålsendinga. Heile området er dekt med skog. Ei arealending frå skog til utbygd areal ville føre til auka klimagassutslepp.
Transportbehov og trafikktrykkleik	2	-1	Delvis negativ	Bø skule 1-7 trinn ligg ca.30 min gange for 5-7 trinn, meir enn 30 min for 1-4 trinn, 10min med sykkel til skule, 30 min frå. næraste barnehage ligg ca.900 m unna. Det er 2,7 km til skulen og det utløyer behov for skuleskyss for 1.trinn. Det går sykkelrute/fortau til Bø skule og barnehage. Lokalbuss stoppar i Konglevegen rett ved området, elles er det dårleg tilgang til kollektivtrafikk innafør kort rekkevidde.
Teknisk infrastruktur	2	-3	Einsidig negativt	Behov for nytt vassstårn og pumpestasjon for å løfte vatnet opp. Kapasitet på Borgjabrua må vurderast, den hadde i 2014 ein ÅDT på 3250. Tilkomst via Venåsvegen, behov for mellom 100-200m ny veg.
Sosial infrastruktur	2	-2	Delvis negativ	Avstand til skule over 2 km, og barnehage er under 1 km. Ikkje ekstrapasitet på skule.
Folkehelse og universell utforming	3	-1	Delvis negativ	God tilgang til natur- og friluftsområde. Fleire turstiar og skiløyper i nærleiken. Sykkelrute gjennom Konglevegen rett vest for området. Området har potensial for universell utforming dersom terrenget vert brukt godt. Nærturområde for eksisterande bustadfelt blir lengre unna og høgare opp.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	3	-2	Einsidig negativt	Barnetråkk viser at området blir svært mykje brukt av barn og unge i dag. Ei utbygging kan øydelegge eit populært friluftsområde. Kvartalsleikeplass ligg på austsida av hovudveg inn, ungar i

				feltet må krysse denne for å kome til leikeplassen
Samfunnstryggleik og beredskap	1	-3	Einsidig negativt	Det er ingen kjende naturfarar knytt til området, ligg over marin grense. Tilkomstveg gjennom bustadfelt, manglar beredskapsveg.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	2	-3	Einsidig negativt	Kostnad for vasstårn og pumpestasjon estimert til 10-15 mill.kr. Ein ny beredskapsveg må vedlikehaldast av kommunen. Kan medføre behov for kapasitetsutviding av skule og skuleskyss for 1.trinn.

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Arealinnspelet er i tråd med arealstrategi 2 i kommuneplanen sin samfunnsdel. Arealinnspelet er i strid med arealstrategiane 4 og 7 i kommuneplanen sin samfunnsdel. Innspelsområdet ligg innanfor tettstadgrense og er på det området i tråd med kommunen si utbyggingsstrategi. Samstundes ligg innspelsområdet innanfor friluftslivsområdet Breisås, og dette området har høg verdi. Turløype og skiløype går gjennom den sørlege delen av området, og det er fleire turstiar i nærleiken. Det er også mange registreringar frå Barnetråkk i og nær området som oppgir staden som mykje brukt, og ei utbygging her vil fjerne fleire målpunkt for barn og unge.

Breisås er eit populært bustadområde med høg markedsinteresse.

Det er dårleg tilgang til kollektivtrafikk innafor kort rekkevidde, men lokalbuss stoppar like ved. Store høgdeforskjellar kan gi mykje bilbasert aktivitet. Ei utbygging kan også medføre behov for auka kapasitet på Borgjabrua, og etablering av ein ny beredskapsveg. Kostnad for vasstårn og pumpestasjon estimert til 10-15 mill.kr.

Konklusjon

Innspelet kan ikkje tilråast. Dei samla konsekvensane for friluftsliv og barn og unge vert for store i forhold til andre tema ved ei utbygging.

ROS innspel nr.1 – gnr./bnr. 51/1


Sårbarheit: TEK17 stiller avstandskrav som hindrar brannspreiing mellom bustader.

Eksisterande barrierar: Fortau

Uønska hending	Sannsyn (Høg – Middels- Låg)	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)			Forklaring
		Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdier	
Skog/lyngbrann	Høg	K1	K2	K2	Skogbrannfaren i Telemark har en antatt sannsyn på >10% per år. Konsekvens for liv/helse vurderast som små, blant anna pga. forvarsel og tida brannen spreiar seg på. Konsekvensen for materielle verdier vil i hovudsak vere skade på bustader.
Mjuka trafikantar	Middels	K1	K1	K1	Det er fortau langs skuleveg, og haldeplass like ved. Frå Venåsvegen og inn til barnehagen er det ikkje opparbeidd fortau. Fortau/ gs-veg vil

					auke tryggleiken til mjuke trafikantar, og redusera sannsyn for ulykker.
Kritisk infrastruktur	Middels	K1	K3	K2	Togulykke kan medføre at Borgjebraua vert stengd, og utrykkingskøyretøy mistar vegtilgang inn til Breisås. Dette kan få følger dersom det skulle skje ulykker i Breisås. Det er vanskeleg å gje sannsyn sidan fleire ulykker må skje kort etter kvarandre.
<u>Uvisse:</u> Ingen kjente.					
<u>Oppfølging i plan:</u> Vurdere behov for barrierar som hindrar spreining av skogbrann reguleringsplanen. Rekkefølgjekrav om etablering av beredskapsveg.					

6.2 2 Nordbøåsen, gnr./bnr. 54/3, 4, 5

		<p>Område: Nordbøåsen Areal: 250 daa Føremål: Bustad</p> <p>Eksisterande arealbruk: Friluftsområde med turstiar og skiløype, barskog Kommuneplan: LNF, omsynssone friluftsliv (H530_2), sørvestleg del gul støysone (H220_1), nordaustleg del innanfor Tettstadgrense Reguleringsplan: Ingen</p>		
Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Forklaring og uvisse
Ureining og støy	2	-3	Einsidig negativ	250 nye bustader kan medføre auka støy for bustader langs tilkomstvegen gjennom eksisterande bustadfelt. Ikkje registrert forureina grunn i området. Det er ingen registrerte støykjelder i nærleiken, avstand til jernbane og fv.359 er over 1 km.
Jordvern og sikring av jordressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje registrert dyrka eller dyrkbar mark innanfor området. Heile området er dekt med uproduktiv barskog og barskog med lav bonitet. Ei utbygging påverkar ikkje landbruket.
Naturmangfald	1	0	Ingen relevans	Ingen registrerte raudlisteartar innanfor området. Dalfiol og fiskemåke er registrert i nærleiken av innspelsområdet. Lokalt viktig naturtype Tjønnatjønnna ligg nordaust for planområdet.
Vassressursar og lausmasseressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte vassressursar innanfor området.. Det er ingen registrert lausmasseressursar.
Kulturminne og kulturmiljø	2	-1	Delvis negativ	Det er eit freda gravminne innanfor området heilt i nordaust. Nordaust for innspelsområdet i Nordbølia er det registrert fleire kulturminne.
Landskap og byrom	2	-2	Delvis negativ	Urørt landskapsrom i eit viktig friluftsområde. Området ligg eksponert på eit høgdedrag i terrenget.
Grønstruktur og friluftsliv	3	-2	Einsidig negativt	Omsynssone friluftsliv Nordbøåsen, kartlagd som viktig friluftsområde (B). Lysløype går midt gjennom området, skiskyttaranlegg tett på i vest, fleire turstiar i nærleiken. Området utgjer naturterregnet til Norbyåsen, og vil påverka friluftsliv og tilgang til nærturterregnet negativt.

Energiproduksjon	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje energiproduksjon i området i dag, men 1 energibrønn i Nordbølia. Ei utbygging vil kunne legge til rette for alternative energiformer som solcellepanel. Energi. Potensial for energibrønner.
Klimagassutslepp	3	-2	Einsidig negativ	Ca. 250 nye bustader, gir en auke i ÅDT på ca.650 (2,6 turar per bustad). Daglege turar vil truleg bli bilbasert. Bø skule ligg mindre enn 4 km unna, men innanfor sykkelbruk dersom området blir knytt til sykkelnettet. Det kan vere med å redusere biltrafikk som følgje av føremålsendinga. Heile området er dekt med skog. Ei arealending frå skog til utbygd areal ville føre til auka klimagassutslepp..
Transportbehov og trafikktrykkleik	-2	--2	Delvis negativ	Mindre enn 4 km til Bø skule og det kan utløyse behov for skuleskyss for 1.trinn. 1-7 trinn ligg meir enn 30 min gange frå skule. Med nye sykkelveggar er det mogleg skule ligg innanfor 20-30 min sykkel. næraste barnehage ligg ca. 2 km unna. Kan koplatt på sykkelrute/fortau til Bø skule og barnehage. Lokalbuss stoppar i Nordbøåsen i kvardagane like ved området, elles er det dårleg tilgang til kollektivtrafikk innafor kort rekkevidde.
Teknisk infrastruktur	2	-2	Delvis negativ	Ca. 300 m til VA-nett og kommunal veg. Behov for nytt høgdebasseng eller auke kapasiteten på trykkaukestasjonen som skal etablerast i området. Området må koplatt på eksisterande sykkelrute/fortau. Ny tilkomstveg inkl. avkøyring frå rv.36 har god kapasitet.
Sosial infrastruktur	1	-1	Delvis negativ	Kan utløyse skuleskyss for elevar på 1.trinn, skuleveg over 2 km. Ikkje ekstrapasitet på skule.
Folkehelse og universell utforming	3	-1	Delvis negativ	God tilgang til natur- og friluftsområde. Skiløype går gjennom området, og fleire turstiar i nærleiken. Området har potensial for universell utforming. Nærturområde for eksisterande bustadfelt blir lengre unna.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	3	-3	Einsidig negativ	Ei utbygging gjer friluftsområde mindre tilgjengeleg. Lysløypa vert mykje brukt og er godt tilrettelagt. Lang avstand til skule for dei minste. Gode solforhold.
Samfunnstryggleik og beredskap	1	-2	Delvis negativ	Det er ingen kjende naturfarar knytt til området, ligg over marin grense. Tilkomstveg er mogleg gjennom eksisterande bustadfelt. Gregars veg-

				Rokkemakarveg-Skyttarveg kan nyttast som beredskapsveg, ingen beredskapsveg frå området innanfor skibrua over lysløypa.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	2	-2	Delvis negativ	Behov for nytt høgdebasseng. Kan medføre behov for kapasitetsutviding av skule, og skuleskyss for 1.trinn..

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Arealinnspelet er i tråd med arealstrategi 2 i kommuneplanen sin samfunnsdel. Arealinnspelet er i strid med arealstrategiane 4 og 7 i kommuneplanen sin samfunnsdel.

Innspelsområdet ligg innanfor tettstadgrense og er på det området i tråd med kommunen si utbyggingsstrategi. Samstundes ligg innspelsområdet innanfor friluftslivsområdet Nordbøåsane, og dette området er mykje i bruk. Skiløype går gjennom innspelsområdet området, og det er fleire turstiar i nærleiken. Ei utbygging her vil fjerne fleire målpunkt knytt til friluftsliv for barn og unge. Innspelsområdet ligg eksponert til på eit høgdedrag i terrenget, og kan skildrast som eit urørt landskapsrom i eit viktig friluftsområde. Gode solforhold og god utsikt.

Nordbøåsen er eit populært bustadområde med høg markedsinteresse.

Ei utbygging kan koplast på eksisterande teknisk infrastruktur, og området har gode solforhold. Det er avgrensa tilgang til kollektivtrafikk innfor kort rekkevidde. Høgdeforskjellar kan gi mykje bilbasert aktivitet.

Konklusjon

Innspelet kan ikkje tilråast. Dei samla konsekvensane for friluftsliv og barn og unge vert for store i forhold til andre tema ved ei utbygging.

ROS innspel nr.2 – gnr./bnr. 54/3, 4, 5

Sårbarheit: TEK17 stiller avstandskrav som hindrar brannspreiing mellom bustader.

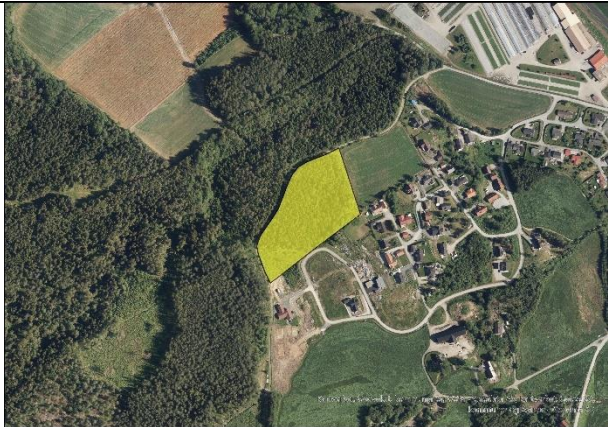
Eksisterande barrierar: Fortau/gangveg

Uønska hending	Sannsyn (Høg – Middels- Låg)	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)			Forklaring
		Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdier	
Skog/lyngbrann	Høg	K1	K2	K2	Skogbrannfaren i Telemark har en antatt sannsyn på >10% per år. Konsekvens for liv/helse vurderast som små, blant anna pga. forvarsel og tida brannen spreiar seg på. Konsekvensen for materielle verdier vil i hovudsak vere skade på bustader.
Mjuka trafikantar	Middels	K1	K1	K1	Med utgangspunkt i 250 bustader vil ÅDT auke med 650. Det er eit stykke å gå til kollektivtilbod. Samtidig er det mykje brukt friluftsområde i nærleiken. Fleire gangmogelegheiter, men det er ikkje samanhengande fortau gjennom bustadfeltet ved nordbølia. Eit samanhengande fortau/ gs-veg vil auke tryggleiken til mjuka trafikantar, og redusera sannsyn for ulykker.

Uvisse:
Ingen kjente.

Oppfølging i plan:
Vurdere behov for fortau/gang-sykkelveg i reguleringsplan, ev. rekkefølgekav.
Vurdere behov for barrierar som hindrar spreining av skogbrann reguleringsplanen.

6.3 7, Ødegårdsfeltet, gnr./bnr. 191/5

		<p>Område: Ødegårdsfeltet Areal: 18 daa Føremål: Bustad</p> <p>Eksisterande arealbruk: Barskog Kommuneplan: LNF, Reguleringsplan: Ingen</p>		
Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Forklaring og uvisse
Ureining og støy	2	-1	Delvis negativ	Ikkje registrert forureina grunn i området. 18 nye bustader kan medføre noko auka støy for bustader langs tilkomstvegen gjennom eksisterande bustadfelt. Det er ingen registrerte støykjelder i nærleiken, avstand til rv.36 og jernbane er ca.400 m.
Jordvern og sikring av jordressursar	3	-2	Einsidig negativ	Det er registrert 14 daa dyrkbar mark. Heile området er dekt med barskog av høg bonitet. Randsone av eit større samanhengande skogsområde med høg bonitet. Ei utbygging påverkar landbruket negativt.
Naturmangfald	1	0	Ingen relevans	Ingen registrerte raudlisteartar innanfor området. Sandsvale er registrert i nærleiken av innspelsområdet. Ingen registrerte naturtypar av verdi.
Vassressursar og lausmasseressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte vassressursar eller lausmasseressursar innanfor området.
Kulturminne og kulturmiljø	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte kulturminne eller kulturmiljø innanfor området. Sør for området i Ødegårdsvegen ligg det eit freda arkeologisk minne.
Landskap og byrom	1	0	Ingen relevans	Ligg som forlenging av eksisterande bustadområde.
Grønstruktur og friluftsliv	2	1	Positiv	Området ligg ved friluftsområdet Breisås nord-øst. Det er potensiale for å legge til rette for møteplassar.
Energiproduksjon	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje energiproduksjon i området i dag. Ei utbygging vil kunne legge til rette for alternative energiformer som solcellepanel.
Klimagassutslepp	3	-2	Einsidig negativ	Ca. 18 nye bustader, gir en auke i ÅDT på ca.46 (2,6 turar per bustad). Sauherad barne- og ungdomsskole og barnehage ligg meir enn 30 min

				gange for 1-10 trinn, men innanfor sykkelavstand.. Heile området er dekt med skog. Ei arealendring frå skog til utbygd areal ville føre til auka klimagassutslepp.
Transportbehov og trafikktrykkleik	2	-2	Delvis negativ	Sauherad barne- og ungdomsskole og barnehage ligg meir enn 30 min gange for 1-10 trinn, men innanfor 20 min sykkelavstand. Meir enn 2 km til skule utløyser skuleskyss for 1.trinn. Mogleg å kople seg på sykkelrute/fortau til skole og barnehage. Det er dårleg tilgang til kollektivtrafikk innafør kort rekkevidde, næraste haldeplass ligg ved rv.36 1 km unna.
Teknisk infrastruktur	2	2-	Delvis negativ	Kan koplast til offentlig veg og VA-nett i området. 18 bustader vil til saman generere 46 turar per døgn, noko som vegen bør ha kapasitet til. Fortau/gangveg langs skuleveg som manglar dette ved innspelsområdet må vurderast, men det er lite areal tilgjengeleg til fortau. Alternativt kan skogsbilveg nord for området nyttast Behov for trykkaukeasjon må vurderast.
Sosial infrastruktur	2	-2	Delvis negativ	Meir enn 2 km til skule utløyser skuleskyss for elevar på 1.trinn, Ikkje ekstrakapasitet på skule.
Folkehelse og universell utforming	2	1	Positiv	Ingen kjend aktivitet eller stiar i området. Barnetrakk synar at skogen i nærleiken er i bruk.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	1	1	Positiv	Det er ikkje kjennskap til om området blir brukt av barn og unge. Skogen nord vest for området er målpunkt for unge. Gode solforhold.
Samfunnstryggleik og beredskap	2	-2	Delvis negativ	Det er ingen kjend rasfare knytt til området, ligg under marin grense og i skråning. Tilkomstveg gjennom bustadfelt.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	1	-2	Delvis negativ	Utbygginga medfører ikkje betydelege nye drifts- og investeringskostnader. Skuleskyss for 1.klasse.

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Arealinnspelet er i tråd med arealstrategi 2 i kommuneplanen sin samfunnsdel. Arealinnspelet er i strid med arealstrategiane 4 og 6 i kommuneplanen sin samfunnsdel. Innspelsområdet ligg som ei forlenging av eksisterande bustadområde i Ødegården. Teknisk infrastruktur er allerede etablert i eksisterande bustadfelt, og området kan koplast på utan store investeringskostnader. Det ligg ca.10 daa dyrka jord aust for området, men drifta av dette vert i liten grad påverka av utviding av bustadfeltet. På grunn av avstand over 2 km til næraste grunnskule utløyser det skuleskyss for elevar på 1.trinn.

Fjerning av skog gir klimagassutslepp, men dei positive sidene knytt til friluftsliv og tilhøve for barn og unge veg tyngre.
 Friluftsområdet Breisås nord-øst ligg like ved, og skogsområdet nord for innspelsområdet er også nytta av barn og unge. Dette gir ekstra kvalitet til bustadfeltet.
 Det er gode solforhold i området.
 Det er godkjend utbygging av bustader innanfor eksisterande bustadfelt. Saman med innspelet vert det ein auke i trafikk. Sikring av trygg ferdsel for mjuke trafikantar langs skuleveg vil auke tryggleiken og redusera sannsyn for ulykker.

Konklusjon

Innspelet kan tilrådest som bustadformål.
 Det må stillast krav til bygging av gangveg/snarveg langs skuleveg ved innspelsområdet og krav til geoteknisk undersøking i reguleringsplan.

ROS innspel nr.7 – gnr./bnr. 191/5

Sårbarheit: TEK17 stiller avstandskrav som hindrar brannspreiing mellom bustader.

Eksisterande barrierar: Gangveg


Uønska hending	Sannsyn (Høg – Middels- Låg)	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)			Forklaring
		Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdiar	
Skredfare/ras/ Ustabil grunn (snø, is, stein, leire, jord og fjell)	Låg	K1	K1	K3	Området ligg under marin grense. Reell geofare og byggtkniske sikkerheitsklassar må vurderast og fastsettast i samband med reguleringsplan. Konsekvensane av ustabil grunn i området vurderast som låg unntatt for materielle verdiar, knyta til bygnings-/settingskadar som kan oppstår i samband med ustabil grunn.
Skog/lyngbrann	Høg	K1	K2	K2	Skogbrannfaren i Telemark har en antatt sannsyn på >10% per år. Konsekvens for liv/helse vurderast som små, blant anna pga. forvarsel og tida brannen spreiar seg på. Konsekvensen for materielle verdiar vil i hovudsak vere skade på bustader.
Mjuke trafikantar	Middels	K1	K1	K1	Bustadfeltet i Ødegården har ein blanding av privat og kommunal veg. Det er over 20 ubygde tomtar i bustadfeltet i tillegg til innspelet. Samtidig er det friluftsområde i nærleiken. Bygging av fortau/ gangveg langs skuleveg vil auke tryggleiken til mjuke trafikantar, og redusera sannsyn for ulykker.

Uvisse:
 Ingen kjente.

Oppfølging i plan:

Stille krav til geoteknisk undersøking i reguleringsplan.
 Vurdere behov for fortau/gang-sykkelveg i reguleringsplan.
 Vurdere behov for barrierer som hindrar spreing av skogbrann reguleringsplanen.

6.4 22, Slåttedalen, gnr./bnr. 16/8

		<p>Område: Slåttedalen Areal: 57 daa samla for alle tre områda Føremål: Fritidsbustad</p> <p>Eksisterande arealbruk: Fritidsbustader, barskog Kommuneplan: LNF Reguleringsplan: Ingen</p>		
Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Forklaring og uvisse
Ureining og støy	2	-2	Delvis negativ	Ikkje registrert forureina grunn i området. Delområdet 22B ligg i sin heilskap innanfor gul og raud støysone frå fv.3330. Delområde 22C grensar inntil støysone frå fv.3330. Tiltaket vil auke biltrafikken til og frå området noko.
Jordvern og sikring av jordressursar	3	-3	Einsidig negativ	Tap av Myr/dyrkbar jord på ca. 11,5 daa i 22A. Heile området er i hovudsak dekt med uproduktiv barskog. Ei utbygging påverkar landbruket negativt
Naturmangfald	2	0	Ingen relevans	Ingen registrerte raudlisteartar innanfor områda, eller i nærleiken av innspelsområdet. Ingen registrerte naturtypar av verdi. Innspelsområdet ligg inn i verneområde for vassdrag.
Vassressursar og lausmasseressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte vassressursar eller lausmasseressursar innanfor områda.
Kulturminne og kulturmiljø	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte kulturminne eller kulturmiljø innanfor områda. Ved vatnarvegen ligg det eit ikkje freda gardsanlegg frå 1800-talet.
Landskap og byrom	1	0	Ingen relevans	Ligg i eit område med fritidsbustad. Området har lite eksponeringspotensiale mot viktige utfartsområde.
Grønstruktur og friluftsliv	1	0	Ingen relevans	Ingen kjent friluftaktivitet innanfor området. Næraste friluftsområde er Lona aust for innspelsområdet.
Energiproduksjon	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje energiproduksjon i området i dag. Ei utbygging vil kunne legge til rette for alternative energiformer som solcellepanel.
Klimagassutslepp	3	-2	Einsidig negativ	Heile området minus eksisterande fritidsbustader er dekt med skog og myr/dyrkbar jord. Ei arealending frå skog til utbygd areal ville føre til auka klimagassutslepp.

Transportbehov og trafikktrykkleik	1	--2	Delvis negativ	Generelt legg fritidsbustader opp til auka bilbruk. Det er ikkje tilgang til kollektivtrafikk
Teknisk infrastruktur	1	-1	Delvis negativ	Kan koplast på offentleg veg. Ingen VA-nett i området.
Sosial infrastruktur	1	0	Ingen relevans	Påverkar ikkje sosial infrastruktur.
Folkehelse og universell utforming	1	-1	Delvis negativ	Fleire stiar i området, men bruken er ukjent. Heile 22B ligg i støysone frå fv.3330. Området har potensial for universell utforming.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje kjennskap til om området blir brukt av barn og unge. Området ligg ikkje i nærleik til typiske målpunkt for barn og unge.
Samfunnstryggleik og beredskap	1	0	Positiv	Det er ingen kjende naturfarar knytt til området, ligg over marin grense. Tilkomstveg via fv.3330.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	1	0	Ingen relevans	Utbygginga medfører ikkje betydelege nye drifts- og investeringskostnader.

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Arealinnspelet er i tråd med arealstrategi 10 i kommuneplanen sin samfunnsdel. Arealinnspelet er i strid med arealstrategi 6 i kommuneplanen sin samfunnsdel.

Området ligg i tilknytning til eksisterande hytteområde. Området har lite eksponeringspotensiale mot viktige utfartsområde.

Topografien i området er temmeleg flat, og gode terrengtilpassingar utan mykje terrenginngrep er mogleg.

Området har jamt over gode solforhold.

Det ligg eit myrområde vest i innspelsområdet. Myr er ein type våtmark som inneheld store mengder karbon og har eit rikt mangfald av artar. Med omsyn til klima er det viktig å bevare myra, og den bør gå ut frå byggeformålet.

Fjerning av skog gir klimagassutslepp. Tiltaket er i tråd med kommunen si utbyggingsstrategi og kan likevel tilrådest.

Det er store utfordringar knytt til støy for område 22B, og i mindre grad for 22C. Område 22B bør gå ut, og tilfredsstillande støyforhold for planlagd fritidsbusetnad må dokumenterast innanfor område 22C.

Konklusjon

Delar av innspelet kan tilrådest som fritidsformål. Område 22B går ut, og myra i 22A må ut av byggeformålet.

Tilfredsstillande støyforhold for planlagd fritidsbusetnad må dokumenterast i reguleringsplan

ROS innspel nr.22 – gnr./bnr. 16/8


Sårbarheit: TEK17 stiller avstandskrav som hindrar brannspreiing mellom bustader.

Eksisterande barrierar: Ingen kjente.

Uønska hending	Sannsyn (Høg – Middels- Låg)	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)			Forklaring
		Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdiar	
Skog/lyngbrann	Høg	K1	K2	K2	Skogbrannfaren i Telemark har en antatt sannsyn på >10% per år.

					Konsekvens for liv/helse vurderast som små, blant anna pga. forvarsel og tida brannen spreiar seg på. Konsekvensen for materielle verdiar vil i hovudsak vere skade på fritidsbustader.
Høgspant	Låg	K1	K1	K1	Det går ein høgspantlinje 22 KV gjennom 22B. Ved nybygg og nye anlegg der magnetfeltet vil bli over 0,4 μ T, skal det vurderast å sette inn tiltak for å redusere nivået.
<p><u>Uvisse:</u> Inge kjente.</p>					
<p><u>Oppfølging i plan:</u> Vurdere behov for barrierer som hindrar spreiring av skogbrann reguleringsplanen.</p>					

6.5 31, Skjelbreid, gnr./bnr. 9/32, 98, 501

		<p>Område: Skjelbreid Areal: 43 daa Føremål: Fritids- og turistformål</p> <p>Eksisterande arealbruk: landbruk, turisme (Breiva Gjestegaard og Glamping) Kommuneplan: Bustad, LNF spreidd bustad- og næringsbygg (B/N7) Reguleringsplan: Ingen</p>		
Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Forklaring og uvisse
Ureining og støy	1	0	Ingen relevans	Ikkje registrert forureina grunn i området. Det er ingen registrerte støykjelder i nærleiken, avstand til fv.3330 er ca.800 m. Området ligg utan direkte kontakt med naboar, og vil i liten grad tilføre støy til omgjevnadene sjølv om det blir ein liten auke i trafikk.
Jordvern og sikring av jordressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje registrert dyrka eller dyrkbar mark innanfor området. Heile området er dekt med barskog av lav til middels bonitet og noko open fastmark.Ei utbygging påverkar ikkje landbruket.
Naturmangfald	2	0	Ingen relevans	Ingen registrerte raudlisteartar innanfor områda, eller i nærleiken av innsjelsområdet. Ingen registrerte naturtypar av verdi. Innsjelsområdet ligg inn i verneområde for vassdrag.
Vassressursar og lausmasseressursar	1	0	Ingen relevans	1 registrerte fjellbrønn for vassforsyning. Det er ingen registrert lausmasseressursar.
Kulturminne og kulturmiljø	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte kulturminne eller kulturmiljø innanfor området. På Skjelbreid nord for området ligg det eit freda og eit uavklart arkeologisk minne.
Landskap og byrom	1	-1	Delvis negativ	Ligg i eit område med landbruk. Området har lite eksponeringspotensiale mot viktige utfartsområde.
Grønstruktur og friluftsliv	1	0	Ingen relevans	Ingen kjent friluftsliv innanfor området. Næraste friluftslivsområde er Myrvoll og Dansarberga vest for innsjelsområdet.
Energiproduksjon	2	1	Positiv	Det er registrert ein energibrønn i området.
Klimagassutslepp	3	-1	Delvis negativ	Heile området er dekt med skog. I bruk som gjestegård med glamping i dag. Legg ikkje opp til utbygging, men glamping-telt i skogen.

Transportbehov og trafikktrykkleik	1	-2	Delvis negativ	Det er ikkje tilgang til kollektivtrafikk.
Teknisk infrastruktur	1	0	Ingen relevans	Kan koplast på offentlig veg. Ingen VA-nett i området. Minirensanlegg på 40 PE etablert, vatn frå to eigne brønnar
Sosial infrastruktur	1	0	Ingen relevans	Påverkar ikkje sosial infrastruktur.
Folkehelse og universell utforming	2	1	Positiv	Turisme på området i dag. Utbygginga har ingen negativ innverknad for folkehelse eller friluftsliv.. Det er god potensiale for universell utforming.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje kjennskap til om området blir brukt av barn og unge. Området ligg ikkje i nærleik til typiske målpunkt for barn og unge.
Samfunnstryggleik og beredskap	1	0	Positiv	Det er ingen kjende naturfarar knytt til området, ligg over marin grense. Tilkomstveg via Skjelbreidvegen.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	1	0	Ingen relevans	Utbygginga medfører ikkje betydelege nye drifts- og investeringskostnader.

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Arealinnspelet er i tråd med arealstrategiane 10 i kommuneplanen sin samfunnsdel. Det er allereie etablert turisme i området, og det er ønskeleg å utvide verksemda i råd med dispensasjonen for glamping. Området har lite eksponeringspotensiale mot viktige utfartsområde. Området ligg skjerna og har gode solforhold, og eignar seg godt til formålet. Tilkomst via Skjelbreidvegen, men det er ikkje VA-nett i nærleiken. Verksemda har etablert minirensanlegg og vatn frå eigne brønnar.

Konklusjon

Innspelet kan tilrådest som Fritids- og turistformål
Vurdere behov for barrierar som hindrar spreing av skogbrann reguleringsplanen.

ROS innspel nr.31 – gnr./bnr. 9/32, 98, 501

Sårbarheit: TEK17 stiller avstandskrav som hindrar brannspreiing mellom bygningar.

Eksisterande barrierar: Ingen kjente barrierar


Uønska hending	Sannsyn (Høg – Middels- Låg)	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)			Forklaring
		Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdier	
Skog/lyngbrann	Høg	K1	K2	K2	Skogbrannfaren i Telemark har en antatt sannsyn på >10% per år. Konsekvens for liv/helse vurderast som små, blant anna pga. forvarsel og tida brannen spreiar seg på. Konsekvensen for materielle verdier vil i hovudsak vere skade på bygningar.

Uvisse:
Ingen kjente.

Oppfølging i plan:

Vurdere behov for barrierar som hindrar spreiring av skogbrann reguleringsplanen.

6.6 56, Liagrenda, gnr./bnr. 104/27

		<p>Område: Liagrenda Areal: 3 daa Føremål: Turist- og fritidsformål</p> <p>Eksisterande arealbruk: Bustad, jordbruk Kommuneplan: Bustad, omsynssone Flaumfare (H320_8) Reguleringsplan: Ingen</p>		
Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Forklaring og uvisse
Ureining og støy	2	-1	Delvis negativ	Ikkje registrert forureina grunn i området. Utviding av turist- og fritidsformål nærare bustadområde kan medføre meir trafikkstøy for naboar.
Jordvern og sikring av jordressursar	1	0	Ingen relevans	Disponert til Bustad i KPA og ei formålsendring til eit anna byggeformål påverkar ikkje landbruket.
Naturmangfald	1	0	Ingen relevans	Disponert til Bustad i KPA. Ingen registrerte raudlistearter innanfor området. Ullurt, nikkesmelle, fiskemåke, barlind er registrert i nærleiken av innspelsområdet. Ingen registrerte naturtypar av verdi.
Vassressursar og lausmasseressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte vassressursar eller lausmasseressursar innanfor området.
Kulturminne og kulturmiljø	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte kulturminne eller kulturmiljø innanfor området eller i nærleiken.
Landskap og byrom	1	-1	Delvis negativ	Ligg som forlenging av eksisterande turistformål. Innspelet har eksponeringspotensiale mot Norsjø, men Norsjø ferieland er allereie etablert.
Grønstruktur og friluftsliv	1	-1	Delvis negativ	Registreringar frå Barnetråkk viser at det ligg ein akebakke i området.
Energiproduksjon	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje energiproduksjon i området i dag. Ei utbygging vil kunne legge til rette for alternative energiformer som solcellepanel.
Klimagassutslepp	1	-1	Delvis negativ	Området har ingen vesentleg verdi for binding av klimagassar. Endring frå Bustad til turist- og fritidsformål påverkar i liten grad klimagassutslepp, men kan medføre noko meir trafikk..
Transportbehov og trafikktrykkleik	2	-1	Delvis negativ	Auka kapasitet til Norsjø ferieland kan gje utfordringar for mjuke trafikantar.

				Kort avstand til kollektivtilbod, næraste haldeplass er Akkerhaugen bru.
Teknisk infrastruktur	1	1	Positiv	Bygger opp under eksisterande nett og veg, ny tilkomst ligger i gjeldande KPA, men er ikkje finansiert.
Sosial infrastruktur	1	0	Ingen relevans	Påverkar ikkje sosial infrastruktur.
Folkehelse og universell utforming	2	-1	Delvis negativ	Området brukast tiki akebakke i dag. Potensialet for universell utforming er svært avgrensa pga. topografi.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	2	-1	Delvis negativ	Området brukast til akebakke i dag.
Samfunnstryggleik og beredskap	3	--2	Einsidig negativ	Området ligg i faresone for flaum 320_8, og grensar til aktsemdsområde flaum. Ligg under marin grense. Tilkomstveg via kommunal veg.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	2	1	Delvis negativ	Ny tilkomst ligg i gjeldande KPA, det er ikkje mogleg å etablere ny veg utan at kommunen er med på finansieringa.

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Arealinnspelet er i tråd med arealstrategi 10 i kommuneplanen sin samfunnsdel, om vidareutvikling av Akkerhaugen som reisemål, og tilrettelegg for utviding av eksisterande verksemd. Avsett til Bustad i gjeldande KPA. Området ligg i faresone for flaum 320_8, og innanfor aktsemdsområde flaum. Det må stillast krav til dokumentasjon om flaum før igangsetting.

Konklusjon

Innspelet kan tilrådest som Turist- og fritidsformål
Det må stillast krav til dokumentasjon om flaum og krav til geoteknisk undersøking i reguleringsplan.

ROS innspel nr.56 – gnr./bnr. 104/27


Sårbarheit: Ingen spesielle.

Eksisterande barrierar: Ingen kjente barrierar

Uønska hending	Sannsyn (Høg – Middels- Låg)	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)			Forklaring
		Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdiar	
Skredfare/ras/ Ustabil grunn (snø, is, stein, leire, jord og fjell)	Låg	K1	K1	K3	Området ligg under marin grense. Reel geofare og byggtkniske sikkerheitsklassar må vurderast og fastsettast i samband med reguleringsplan.. Konsekvensane av ustabil grunn i området vurderast som låg unntatt for materielle verdiar, knyta til bygnings-/settingsskadar som kan oppstår i samband med ustabil grunn.
Flaum/ storflaum	Låg	K1	K2	K2	Området ligg i faresone for flaum 320_8, og innanfor aktsemdsområde flaum. Det

					er sannsynleg med flaumutfordringar i området. Det vurderast at det er primært materielle verdiar som kan bli påverka av ei evt. flaum i området.
Ulykkespunkt	Høg	K1	K1	K2	Det er registrert 1 ulykke i Liagrendvegen, ved innkøyrsele til Norsjø ferieland, siste 10 år innanfor ei radius på 500 m. Innspelsområdet er lite og omfattar ei utviding av eksisterande verksemd. Det vert likevel viktig at gangveggar og anna trafikkareal får ei trafikkikker utforming.
<p><u>Uvisse:</u> Ingen kjente.</p>					
<p><u>Oppfølging i plan:</u> Det må stillast krav til dokumentasjon om flaum og krav til geoteknisk undersøking i reguleringsplan.</p>					

6.7 30, Herremo, gnr./bnr. 28/6/1 og 28/6

		<p>Område: Herremo Areal: 27 daa Føremål: Næring</p> <p>Eksisterande arealbruk: nokon bygningar, lagringsplass, barskog Kommuneplan: LNF, omsynssone støy (H220_2), tilgrensande omsynssone vassforsyning (H120) Reguleringsplan: Ingen</p>		
Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Forklaring og uvisse
Ureining og støy	2	-1	Delvis negativ	<200 meter til Bø elva (leveområde for elvemusling). Ønska tiltak anna verkstadverksmed kan medføra forureining av vatn av ulik karakter som potensiell kan påverke elvemusling. Området ligg ved rv.36 og i nærleiken av ei skytebane. Tiltaket kan medføre ein auke i lange køyretøy på rv.36, rv.36 har i dag ein ÅDT på 2600 og ein del lange køyretøy på 15%.
Jordvern og sikring av jordressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje registrert dyrka eller dyrkbar mark innanfor området. Delar av området dekt med barskog av middels bonitet. Ei utbygging påverkar ikkje landbruket.
Naturmangfald	3	-1	Delvis negativ	<200 meter til Bø elva (leveområde for elvemusling). Furukorsnebb (art av særleg stor forvaltningsinteresse) registrert i innspelsområdet. Sandsvale og taksvale registrert i nærleiken. Det kan ikkje utelukkast at tiltak i området kan få konsekvensar for raudlista artar.
Vassressursar og lausmasseressursar	3	-2	Einsidig negativ	Bø elva (016-2408-R) er registrert i Vann-nett med god økologisk tilstand. Det er sannsynleg at tiltak i området ikkje vil påverke miljøstatus/elvemusling eller eksisterande drikkevasskjelder i området. Innspelsområdet grensar direkte mot omsynssone vassforsyning, men er per i dag ikkje omfatta av klausuleringsområdet. Området ligg på ein stor lausmasseressurs med betydeleg grunnvasspotensial. Ev. utviding av vassverket kan auke omfanget av klausuleringsområdet.

Kulturminne og kulturmiljø	2	-1	Delvis negativ	Det er ein del kulturminna (automatisk freda) registrert i nærleiken av innspelsområdet. Området bør undersøkast.
Landskap og byrom	1	0	Ingen relevans	Ligg i tilknytning til allereie eksisterande massetak.
Grønstruktur og friluftsliv	1	0	Ingen relevans	Friluftsområde Moen bru-Seljordsvatnet ligg sørvest for området.. Det vurderast er maskinverksmed i innspelsområdet ikkje ville påverke friluftsliv negativt.
Energiproduksjon	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje energiproduksjon i området i dag. Ei utbygging vil kunne legge til rette for alternative energiformer som solcellepanel.
Klimagassutslepp	2	-2	Delvis negativ	Det må påreknast tungtrafikk frå og til anlegget, men sannsynleg same aktivitet som i dag. Delar av området er dekt med skog. Ei arealendring frå skog til utbygd areal ville føre til auka klimagassutslepp.
Transportbehov og trafikktrykkleik	1	-2	Delvis negativ	Ligg ved rv.36 men langt til næraste haldeplass.
Teknisk infrastruktur	2	-1	Delvis negativ	ikkje avløp, berre kommunalt vatn. Bygger oppunder eksisterande nett og veg.
Sosial infrastruktur	1	0	Ingen relevans	Ønska tiltak i området påverkar ikkje sosial infrastruktur
Folkehelse og universell utforming	1	0	Ingen relevans	Det er ei gul støysone i området. Det vurderast at ønska tiltak ikkje står i konflikt med støysona. Det er ikkje kjennskap om at området er i bruk til rekreasjon eller universell utforming.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje kjennskap til om området blir brukt av barn og unge. Området ligg ikkje i nærleik til typiske målpunkt for barn og unge.
Samfunnstryggleik og beredskap	2	-2	Delvis negativ	Innspelsområde ligg ikkje i fare- eller aktsemdsområde, men ligg under marin grense. Området har god tilkomst via rv.36.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	1	0	Ingen relevans	Maskinverksmed i området påverkar antakeleg ikkje kommuneøkonomi

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Ingen tema i tråd eller i strid med samfunnsdelens arealstrategiar
 I utgangspunkt verkar området egna som framtidig næringsareal. Innspelsområdet ligg i tilknytning til eksisterande massetak og vurderast derfor til å ha lite landskapsmessige negative konsekvensar. Det legg også til rette med vegtilkomst og teknisk infrastruktur i området. Området ligg under marin grense.
 På grunn av nærleik til vassdrag med elveperlemusling bør det vurderast om ein miljøoppfølgingsplan bør nyttast.

Kunnskapsgrunnlaget om konsekvensar for biologisk mangfald og konsekvensar av nærleiken til omsynssone for drikkevatt framstår per i dag som tilfredsstillande, men konsekvensar for framtidig utviding av vassverket bør vurderast.

Om det opnast opp for næring i dette området, bør området undersøkast for ukjente kulturminna. Tiltaket medføra også ei risiko for forureining og krevjar antakeleg løyve etter forureiningslova.

Konklusjon

Innspelet kan tilrådest som Næringsformål
 Det må stillast krav til geoteknisk undersøking i reguleringsplan Kunnskapsgrunnlaget for biologisk mangfald må supplerast i reguleringsplan.
 Behov for miljøoppfølgingsplan for ureining av elveperlemusling må vurderast i reguleringsplan.
 Grense mot drikkevasskjelde må avklarast i reguleringsplan.

ROS innspel nr.30 – gnr/bnr 28/6/1 og 28/6

Sårbarheit: Ingen spesielle.

Eksisterande barrierar: Ingen.

Uønska hending	Sannsyn (Høg – Middels- Låg)	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)			Forklaring
		Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdier	
Skredfare/ras/ Ustabil grunn (snø, is, stein, leire, jord og fjell)	Låg	K1	K1	K3	Området ligg under marin grense. Reel geofare og byggtkniske sikkerheitsklassar må vurderast og fastsettast i samband med reguleringsplan. Konsekvensane av ustabil grunn i området vurderast som låg unntatt for materielle verdier, knyta til bygnings-/settingsskadar som kan oppstår i samband med ustabil grunn.
Kritisk infrastruktur	Middels	K3	K1	K3	Det er ei drikkevasskjelde i nærleiken. Ei utilsikta forureining av denne kan har store konsekvensar for liv og helse, men også materielle (knyta til fjerning av forureining). Ei konkret fare for forureining går ikkje fram av ønska tiltak i området og vurderast derfor som middels.
Høgspenning	Låg	K1	K1	K1	Det går ein høgspenninglinje 22 KV langs området (langs vegen). Ved nybygg og nye anlegg der magnetfeltet vil bli over 0,4 µT, skal det vurderast å sette inn tiltak for å redusere nivået.


Uvisse:

Områdestabilitet er ikkje vurdert.
 Utviding av vassverk kan krevje utviding av avgrensing av klausuleringsområde for drikkevasskjelda.

Oppfølging i plan:

Det må stillast krav til geoteknisk undersøking i reguleringsplan. Grense mot framtidig drikkevasskjelde må avklarast i reguleringsplan.

6.8 32, Rallevegen, gnr./bnr. 1/8

		<p>Område: Rallevegen Areal: 8 daa Føremål: Næring</p> <p>Eksisterande arealbruk: Barskog Kommuneplan: LNF, omsynssone viktig friluftsområde (H530_6) Reguleringsplan: Ingen</p>		
Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Forklaring og uvisse
Ureining og støy	2	-2	Delvis negativ	Ikkje forureina grunn i området. Ei komposteringsanlegg kan medføra ureining i form av lukt og kan føra til avrenning til Hørteelva. Evt. forureinande aktivitet i område krevjar løyve etter forureiningslova. Tiltaket medfører ein auke i tungtrafikk på Rallarvegen.
Jordvern og sikring av jordressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje registrert dyrka eller dyrkbar mark innanfor området. Skogsområde med stort sett låg bonitet. Ei utbygging påverkar ikkje landbruket.
Naturmangfald	2	-1	Delvis negativ	Fleire artar av forvaltningsinteresse i nærleiken, antakeleg rik fugleliv i området. Innspeksområdet ligg inn i verneområde for vassdrag.
Vassressursar og lausmasseressursar	2	-1	Delvis negativ	Avrenning frå området mot Hørteelva (016-1752-R) og i området med antatt betydeleg grunnvasspotensiale. Miljøstatus av elva klassifisert som god og det er ikkje påvist belastande forureining frå eksisterande komposteringsanlegg. Det er ingen registrerte vassressursar eller lausmasseressursar innanfor området.
Kulturminne og kulturmiljø	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte kulturminne eller kulturmiljø innanfor området.
Landskap og byrom	2	-1	Delvis negativ	Urørt landskapsrom i eit viktig friluftsområde, men i nærleik til veg og anna næringsareal. Ei kompostanlegg er ikkje visuell attraktiv, men flytting av eksisterande kompostanlegg kan skape eit bedra estetisk uttrykk i eit meir eksponert område mot elva.
Grønstruktur og friluftsliv	2	-1	Delvis negativ	Omsynssone for friluftsområde Folkestadåsanane, kartlagt som svært viktig friluftsområde (A). Det er ikkje

				registrert sti i innspelsområde, men det går ein sti forbi området. Ein flytting av komposteringsanlegget vil gjere stien langs elva og området rundt meir attraktivt. Rallevegen brukast også av mjuke trafikantar som er på tur i området.
Energiproduksjon	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje energiproduksjon i området i dag. Det kan produserast energi ved kompostering av organisk avfall, men ikkje ved ei open kompostering, slik det er ved eksisterande anlegg.
Klimagassutslepp	3	-1	Delvis negativ	Det må påreknast tungtrafikk frå og til anlegget. Heile området er dekt med skog. Ei arealendring frå skog til utbygd areal ville føre til auka klimagassutslepp. Tilbakeføring av areal til friluftsmål gir positiv effekt.
Transportbehov og trafikktrykkleik	1	-2	Delvis negativ	Det må påreknast tungtrafikk frå og til anlegget. Noko som kan vere negativ for mjuke trafikantar som ferdast langs Rallevegen. Det er dårleg tilgang til kollektivtrafikk.
Teknisk infrastruktur	1	-2	Delvis negativ	Rallevegen er kommunal veg. Det er ikkje V/A eller straum i området som kan legge til rette for alternativa til open kompostering.
Sosial infrastruktur	1	0	Ingen relevans	Påverkar ikkje sosial infrastruktur.
Folkehelse og universell utforming	2	-1	Usikker	Kan påverka friluftsliv og tilgang til naturterreng negativ. Det vurderast som positiv om eksisterande komposteringsanlegg flyttast lengre unna turstien.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	1	-1	Usikker	Det er ikkje kjennskap til om området blir brukt av barn og unge. Området ligg ikkje i nærleik til typiske målpunkt for barn og unge.
Samfunnstryggleik og beredskap	1	1	Positiv	Ingen registrert naturfare i området, ligg over marin grense. To moglege tilkomstveggar og omtrent 1 km til næraste fylkesveg.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	1	-1	Usikker	Rallevegen er ei kommunal veg, om tungtrafikken aukar i samband med tiltaket kan dette medføra auking i driftskostnader knyta til vedlikehald av vegen.

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Ingen tema i tråd eller i strid med samfunnsdelens arealstrategiar. I utgangspunkt er det ikkje ønskeleg med meir næringsareal inn i viktig friluftsområde. Ei flytting av eksisterande komposteringsanlegg på motsett side av vegen kan derimot også ha positive konsekvensar for friluftsliv, da anlegget da flyttast lengre unna registrert tursti og elva. Det er ein fordel med samlokalisering av næring, dersom det vurderast som nødvendig med næring i dette område.

Tiltaket medføra ei risiko for forureining og krevjar løyve etter forureiningslova. Det blir vurdert at ei open komposteringsløyving, slik det blir brukt ved eksisterande anlegg, bidrar negativ til klimaregnskapet. På bakgrunn av dette bør ei vurdere alternative løyvingar for kompostering, om eksisterande anlegg først vurderast flyttet. Alternative kompostering løyvingar kan også bidra positiv til å minske luktdanning eller i beste fall bidra positiv til energiproduksjon og klimaregnskap, i motsetning til ei open anlegg. Tilbakeføring av areal til friluftsmål gir positiv klimaeffekt.

Konklusjon

Innspelet kan tilrådest som Næringsformål
Eksisterande kompostanlegg takast med i reguleringsplan og opparbeidast som friluftsområde med rekkefølgekrav om tilbakeføring før nytt anlegg vert tatt i bruk.

Det må stillast krav til vurdering av trafikktryggleik langs Rallarvegen og behov for barrierar som hindrar spreing av skogbrann i reguleringsplan.

ROS innspel nr. 32 – gnr/bnr 1/8

Sårbarheit:

Eksisterande barrierar: Ingen kjente barrierar

Uønska hending	Sannsyn (Høg – Middels- Låg)	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)			Forklaring
		Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdiar	
Skog/lyngbrann	Høg	K1	K3	K2	Skogbrannfaren i Telemark har en antatt sannsyn på >10% per år. Tiltaket legg i liten grad til rette for opphald i området og konsekvens for liv/helse vurderast som små, blant anna pga. tilknytning til veg og god tilkomst til området. Konsekvensen for materielle verdiar er usikker avhengig av utforming av det nye anlegg. Potensiell konsentrert danning av gassar ved ei komposteringsanlegg kan medføra aukt eksplosjonsfare ved skogbrann.
Mjuka trafikantar	Middels	K2	K1	K1	Folkestådåsen er eit populær friluftsområde. Det må reknast med at mjuka trafikantar ferdast regelmessig på Rallevegen. Tungtrafikk og mjuka trafikantar på ein forholdsvis smal veg kan auka risiko for påkøyrse i samband med dårlege siktforhald eller aktløyse trafikantar.


Uvisse:

Det er ikkje kjennskap om utforming av anlegget, noko som gir usikkerheit i vurdering av konsekvens ved evt. skogbrann.

Oppfølging i plan:

Det må stillast krav til vurdering av trafikktryggleik og behov for barrierer som hindrar spreing av skogbrann i reguleringsplan

6.9 38, Hørte, gnr./bnr. 188/35

		<p>Område: Hørte Areal: 10 daa Føremål: Næring</p> <p>Eksisterande arealbruk: barskog (hogd i stor grad, mykje køyring i området) Kommuneplan: LNF Reguleringsplan: PlanID: 10042002, Jord- og skogbruk</p>		
Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Forklaring og uvisse
Ureining og støy	2	-2	Delvis negativ	Sør av området ligg eit viktig område for naturmangfald. Støybelastning i samband med tungtrafikk langs Sætrevegen ikkje kartlagt, men ein auke i tungtrafikk vil medføre meir støy. Men ønska tiltak planlegg for parkering av laustraller i direkte nærleik til tursti og bustadområde.
Jordvern og sikring av jordressursar	3	-2	Einsidig negativ	Dyrkbar jord i heile området. Ei utbygging påverkar landbruket negativt.
Naturmangfald	2	-1	Usikker	Det er fleire arter av forvaltningsinteresse/områder med eit stor tall registrerte trudde fuglearter i nærleiken. Det er usikkert korleis ei føremålsendring i området ville påverke nemnte fugleartane.
Vassressursar og lausmasseressursar	2	-2	Delvis negativ	Det er ingen registrerte vassressursar eller lausmasseressursar innanfor området. Ligg i området med antatt betydeleg grunnvasspotensial.
Kulturminne og kulturmiljø	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte kulturminne eller kulturmiljø innanfor området.
Landskap og byrom	1	-1	Delvis negativ	Området ligg 10m høgare enn tursti. Ei føremålsendring ville gjer inngrep i ei landskapsrom med typiske kvalitetar for området.
Grønstruktur og friluftsliv	2	-1	Delvis negativ	Ligg delvis innanfor friluftsområde kartlagt som viktig (B). Det ligg ei tursti ved området. Ei føremålsendring kan få negativ innverknad på området langs turstien.
Energiproduksjon	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje energiproduksjon i området i dag. Ei utbygging vil kunne legge til rette for alternative energiformer som solcellepanel.
Klimagassutslepp	1	1	Positiv	Ønska arealbruksendring ville i liten grad utgjere ei forskjell i klimagasregnskapet for området. Ei

				evt. auke i tungtrafikk i området vil auke utslepp av klimagassar noko. Ei utbygging i dette området er i samsvar med ABC-prinsippet for næringsareal. Ligg ved eit allereie eksisterande industriområde.
Transportbehov og trafikktrykkleik	2	-3	Einsidig negativ	Det må påreknast ein del tungtrafikk frå og til området. Utfordrande med tilkomst og manøvrering på eit smalt område. Det kan vere negativ for mjuke trafikantar som ferdast langs Sætrevegen. Det er ikkje gangfelt/fortau langs Sætrevegen per i dag. Kort avstand til kollektivtilbod, næraste haldeplass for lokalbuss er Snippen langs Sætrevegen.
Teknisk infrastruktur	2	-2	Delvis negativ	Offentleg infrastruktur i området, men utbetring av tilhøve for mjuke trafikantar må vurderast. Ei reguleringsplan frå 2002 legg til rette for ein alternativ vegtrase, men lange køyretøy kan ikkje snu her.
Sosial infrastruktur	2	0	Ingen relevans	Ikkje relevant
Folkehelse og universell utforming	3	-1	Delvis negativ	Tursti langs området. Om tydeleg avgrensing av formålet, går ikkje endra arealbruk utover turstien. Men mykje tungtrafikk i området kan opplevast som sjenerande (støy, støv, lukt, negativ estetisk effekt).
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	2	-2	Delvis negativ	Tursti i samanheng med bustadområde er antakeleg eit målpunkt for barn og unge i området. Ønska arealbruk kan vere i konflikt med barn og unge sine interesser i området
Samfunnstryggleik og beredskap	2	-2	Delvis negativ	Ingen naturfare i området, men ligg på toppen av ei bratt skråning under marin grense. Fleire moglege tilkomstveggar og cirka 500 meter til fv.3336/8.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	2	-3	Einsidig negativ	Det er regulert ei ny vegtilkomst i nærområdet (2002, men per i dag ikkje realisert). Det er mogleg tiltaket gir auka behov for vedlikehald av eksisterande kommunal veg inn i området og ei aukande etterspørsel etter trafikkikkerheit i området, dersom det vert oppnå for meir næringsareal i området og i tett nærleik til tursti.

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Arealinnspelet er i strid med arealstrategiane 6, 7 i kommuneplanen sin samfunnsdel.

Tilkomstvegen vurderast som potensielt trafikkfarleg, der tungtrafikk, mjuke trafikantar, barn og unge ferdast i same vegbane. Eit eksisterande næringsområde ligg på andre sida av vegen. Eit næringsareal her vil vere avgrensa av byggegrense mot veg og byggegrense mot skråning i vest. Næringsareal i området bør avgrensast tydeleg med tanke på trafikksikkerheit i området og skjerming av tuområdet mot støy og anna forureining.

Konklusjon

Innspelet kan ikkje tilrådest.

Av omsyn til trafikktryggleik og jordvern kan ikkje innspelet tilrådest.

ROS innspel nr.38 – gnr/bnr 188/35

Sårbarheit: ingen spesielle.

Eksisterande barrierar: Ingen kjente


Uønska hending	Sannsyn (Høg – Middels- Låg)	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)			Forklaring
		Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdiar	
Skredfare/ras/ Ustabil grunn (snø, is, stein, leire, jord og fjell)	Låg	K1	K2	K3	Området ligg under marin grense og på toppen av ei skråning. Reel geofare og eventuelle byggtekniske sikkerheitsklassar må vurderast og fastsettast i samband med reguleringsplan.
Verksemder med fare for brann og eksplosjon	Låg	K1	K1	K2	Laustraller utgjir ikkje noko spesielt brannfare, men lasten kan potensielt vere brannfarleg. Konsekvensane vurderast å vere primært materiell skade.
Mjuke trafikantar	Middels	K2	K1	K2	Trafikksituasjon i området utgjir en sannsynleg fare for påkøyring av mjuke trafikantar. Mjuke trafikantar og tungtrafikk ferdast på same vegbane langs ein stadvis uoversiktleg veg gjennom eit bustadområde.

Uvisse:

Det er ikkje kjennskap om det er planlagt lagring av tomme laustraller eller om dei også kan vere lasta. Det foreligg ikkje ei detaljert trafikkvurdering av området.

Oppfølging i plan: Det må stillast krav til geoteknisk undersøking og vurdering av trafikktryggleik i reguleringsplan.

6.1042, Brenna, gnr./bnr. 191/29,30

		Område: Brenna Areal: 13 daa Føremål: Næring		
		Eksisterande arealbruk: Planteskole, dyrka jord Kommuneplan: LNF Reguleringsplan: PlanID 10052003,10082011 Planforslag: 10142018 Rv 36 Gvarv-Mannebru, G/S-veg Landbruksområde		
Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Forklaring og uvisse
Ureining og støy	1	-1	Usikker	Ligg inneklemt mellom Rv36 og areal satt av til næring Det er ikkje kjennskap om tiltak i området ville bidra til auka forureining.
Jordvern og sikring av jordressursar	3	-2	Einsidig negativ	Dyrka jord 5,7 daa i området. Ei utbygging påverkar landbruket negativt.
Naturmangfald	2	-1	Delvis negativ	Arter av stor forvaltningsinteresse i nærleiken av området. Utvalt naturtype ved Torshøl-evja, cirka 100 meter frå innspelsområdet, er lokalt viktig. Mindre landbruksareala i blant utbygd areal og infrastruktur kan fungere som ein naturleg buffer og eit viktig areal for fleire artar.
Vassressursar og lausmasseressursar	2	-2	Delvis negativ	Elveavsetning. Antatt betydeleg grunnvasspotensiale, fleire lausmassebrønner for vassforsyning i ved Torshøl. Ei utbygging vil kunne få konsekvensar for vassressursar i nærleiken.
Kulturminne og kulturmiljø	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte kulturminne eller kulturmiljø innanfor området.
Landskap og byrom	1	1	Ingen relevans/Positiv	Ligg ved Brenna industriområde og langs rv.36. Området vurderast til å ha lite estetisk verdi og ligg ikkje eksponert mot viktige utfartsområda. Området grensar mot næringsareal på alle sider. Ei utviding av næringsføremål her vil kunne verke utfyllande.
Grønstruktur og friluftsliv	1	0	Ingen relevans	Ligg inneklemt mellom rv.36 og næringsområde på tre sider. Det ligg ikkje tursti i nærleiken.
Energiproduksjon	1	0	Ingen relevans	Det er energiproduksjon (energibrønner) i nærleiken av området (ved Torshøl). Potensial for energibrønner. Ei utbygging vil kunne legge til rette for alternative energiformer som solcellepanel.

Klimagassutslepp	1	2	Positiv	Området har ingen vesentleg verdi for binding av klimagassar. Ei utbygging i dette området er i samsvar med ABC-prinsippet for næringsareal. Ligg ved hovudveg i eit allereie eksisterande industriområde. Det føreligg ei planforslag om å etablere ei G/S veg forbi området.
Transportbehov og trafikktrykkleik	3	1	Positiv	Dersom området nyttast til publikumsintensiv næring, så vil transportbehovet vere stort. Tiltaket må ikkje komme i konflikt med eksisterande planforslag og reguleringsplanar i tilgrensande område. Ligg ved rv.36 og haldeplass like ved området.
Teknisk infrastruktur	2	1	Positiv	Området kan koplast til eksisterande infrastruktur. Ein trafikksikker tilkomst til området må antakeleg sikrast via Torshølvegen, om området byggast ut. Det er planlagt G/S veg forbi området.
Sosial infrastruktur	1	0	Ingen relevans	Tiltaket påverkar ikkje sosial infrastruktur
Folkehelse og universell utforming	1	0	Ingen relevans	Utbygginga har ingen negativ innverknad for folkehelse eller friluftsliv. Området er ikkje brukt til rekreasjon i dag.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	1	0	Ingen relevans	Det er ingen kjente målepunkta for barn og unge i området.
Samfunnstryggleik og beredskap	2	-2	Delvis negativ	Flaumsone for 20-års- og 200-årsflaum går delvis innanfor området i nordvest. Området ligg under marin grense, men er ikkje registrert som kvikkleireområde.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	1	0	Ingen relevans	Ei evt. næringsutbygging i dette område medfører antakeleg ikkje betydelege nye driftskostnader for kommunen.

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Arealinnspelet er i tråd med arealstrategi 5 i kommuneplanen sin samfunnsdel. Arealinnspelet er i strid med arealstrategi 6 i kommuneplanen sin samfunnsdel. Føresetnad for at innspelet er i tråd med arealstrategien er at det ikkje vert opna for detaljhandel.

Ønska tiltak i området med dyrka mark er i strid med overordna prinsipp. Det er ikkje kjennskap om at det er store samfunnsmessige interessa forbunda med ønska tiltak i området som gjer at ei alternativ vurdering av tiltaket med omsyn til dyrka jord er naudsynt på dette tidspunkt. Slike opne områdar mellom utbygde områdar og infrastruktur kan også ha en viktig funksjon som buffersone for naturmangfald.

. Der er også stor usikkerheit knyta til vegtilkomst til området. Tilkomst til ny næringsområde her bør sikrast via Torshølvegen, sidan det allereie er etablert ein avkøyering frå Rv.36 til Brenna industriområde/Torshølvegen cirka 350 meter lengre sør-aust.

Delar av området ligg innanfor flaumsone og under maring grense, og flaumsikring og geoteknisk undersøkelse må utførast samband med reguleringsplan.

Konklusjon

Innspelet kan tilrådest som Næringsformål
 Det må stillast krav til dokumentasjon om flaum og geoteknisk undersøking i reguleringsplan. Tilkomst til området må avklarast i reguleringsplan.
 I reguleringsplan må det gjerast greie for korleis dyrka jord som fjernast vert ivaretatt.

ROS innspel nr.42 – gnr/bnr 191/29,30

Sårbarheit: Ingen spesielle.

Eksisterande barrierar: Ingen kjende barrierar.

Uønska hending	Sannsyn (Høg – Middels- Låg)	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)			Forklaring
		Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdiar	
Flaum/storflaum	Middels	K1	K2	K3	Flaumsone for 20-års- og 200-års-flaum går delvis innanfor området i nordvest, og ligg elles i grensa til området. Det vurderast at det er primært materielle verdiar som kan bli påverka av ei evt. flaum i området.
Skredfare/ras/ Ustabil grunn (snø, is, stein, leire, jord og fjell)	Låg	K1	K2	K3	Området ligg under marin grense. Reel geofare og eventuelle byggtekniske sikkerheitsklassar må vurderast og fastsettast i samband med reguleringsplan.
Uluksespunkt	Høg	K1	K1	K2	Det er registrert fleire trafikkulykker på rv.36 like ved innspelsområdet. Nye vegar og avkøyrslar må følgje krava i vegnormalane.

Uvisse:
 Ingen kjente.

Oppfølging i plan:
 Det må stillast krav til dokumentasjon om flaum og geoteknisk undersøking i reguleringsplan.

6.11 33, Folkestadåsen, gnr./bnr. 9/2

	<p>Område: Folkestadåsen Areal: 77 daa Føremål: Råstoffutvinning</p> <p>Eksisterende arealbruk: Barskog Kommuneplan: LNF, omsynssone viktig friluftsområde (H530_6) Reguleringsplan: Ingen</p>
--	--

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Forklaring og uvisse
Ureining og støy	2	-1	Delvis negativ	Masseuttak, nokon grunnforureining registrert i nærleiken (Revdalen avfallsdeponi og Djupegrop), men ikkje i innspelsområdet. Støy og støv i samband med massetak. Ingen spesiell sårbare kjente resipientar i nærleiken.
Jordvern og sikring av jordressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje registrert dyrka eller dyrkbar mark innanfor området. I stor grad uproduktiv barskog. Ei utbygging påverkar ikkje landbruket.
Naturmangfald	1	0	Ingen relevans	Ingen kjente viktige naturverdiar i området.
Vassressursar og lausmasseressursar	1	2	Positiv	Ingen registrerte brønningar knytt til vassforsyning, men ligg i utkanten av område med antatt grunnvasspotensiale. Ressursområde for pukk med lokal betydning i delar av innspelsområde. Innspelsområde er litt større en kartlagt ressursområde.
Kulturminne og kulturmiljø	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte kulturminne eller kulturmiljø innanfor området
Landskap og byrom	1	-1	Delvis negativ	Landskapet er godt skjerma av skogen rundt, og ligg ikkje eksponert til viktige utfartsområda. Området ligg i forlenging av ei eksisterande massetak. Det vurderast at ønska utviding ikkje er ei inngrep i urørt landskapsrom, men i et landskap med typiske kvalitetar for området. Det er naudsynt med ei vurdering om etterbruk når drifta blir avvikla.
Grønstruktur og friluftsliv	3	-2	Einsidig negativ	Området ligg i omsynssone viktig friluftsområde (KPa), kartlagt som svært viktig friluftsområde (A). Det er fleire uregistrerte stiar i området og i

				nærleiken som kan bli påverka av ein utviding av dagens massetak område. Området er elles i liten grad tilrettelagt for friluftsliv (for eksempel med parkering, registrerte stiar).
Energiproduksjon	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje energiproduksjon i området i dag. Ei utbygging vil kunne legge til rette for alternative energiformer som solcellepanel.
Klimagassutslepp	3	-3	Einsidig negativ	Heile området er dekt med skog. Ei arealendring frå skog til masseuttak ville føre til auka klimagassutslepp. Tilbakeføring til friluftsliv etter avslutta drift kan vere med å kompensere for tap av skog.
Transportbehov og trafikktrykkleik	1	1	Positiv	Det legg til rette for tungtransport frå og til området. Det er noko spreitt busetting langs tilkomstvegen. Det forutsetjast at tiltak i området ikkje endrar trafikkikkerheita langs tilkomstvegen samanlikna med i dag.
Teknisk infrastruktur	1	1	Positiv	Teknisk infrastruktur i området legg til rette for gjennomføring av tiltaket.
Sosial infrastruktur	1	0	Ingen relevans	Tiltaket påverkar ikkje sosial infrastruktur.
Folkehelse og universell utforming	2	-2	Delvis negativ	Det er ikkje registrerte stiar rett i nærleik til området, sjølv om området ligg inn i eit svært viktig friluftsområde (A). Området blir brukt til friluftsliv, men verkar i svært liten grad tilrettelagt. Nærleiken til eksisterande massetak gjer at området er utsett for støy/inngripande tiltak. Jo lenger inn i åsen uttaket går, jo mindre buffer blir det mot støy frå massetaket.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	1	-1	Usikker	Det er ikkje kjente målpunkt for barn og unge i dette området.
Samfunnstryggleik og beredskap	1	1	Positiv	Det er ikkje kjennskap om naturfarar i område. Området ligg over marin grense. Det er forholdsvis kort veg til fylkesveg. Tilkomstvegen er dimensjonert for tungtransport og dermed antakeleg også eigna for utrykkingskøyretøy.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	1	0	Ingen relevans	Påverkar ikkje offentlege drifts- og investeringskostnader. Hovudtilkomstvegen er kommunal veg. Ønska tiltak førar antakeleg ikkje til aukt tungtrafikk på vegen samanlikna med i dag.

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Arealinnspelet er i strid med arealstrategi 7 i kommuneplanen sin samfunnsdel, men er vist i to ulike alternativ for å minimere konsekvensane for friluftslivet

Det er behov for å sette av areal til råstoffutvinning i kommunen. Området verkar egna for råstoffutvinning. Som ei utviding av eit eksisterande massetak vurderast den landskapsmessige påverking til å vere mindre enn om det opnast opp for nye ei liknande område i eit meir urørt landskapsrom. Området vurderast til å ha ein verdi for friluftsliv, men verkar i svært liten grad tilrettelagt. Alternativ 1 (ca.60 daa) verkar å vere betre tilpassa terrenget og ligg lenger vekke frå turstien enn alternativ 2 ved at grensa er trekt mot sørvest. Alternativ 2 ligg tett på tursti. For å skjerme friluftslivet og turstien mest mogleg verkar alternativ 1 å ver det beste.

Det kan vere ønskeleg med ein buffersone mot eksisterande stiar i området, slik at ei eventuell gjennomføring av tiltaket påverkar turmoglegheiter i området i minst mogleg grad. Det visast til innspelet og den alternative plassering av grensa til råstoffutvinning lengre bort frå stien.

Tiltaket vurderast også til å ha eit potensiell negativ effekt på klimagassutslepp. Det er naudsynt med ei vurdering om etterbruk når drifta blir avvikla.

Konklusjon

Innspelet med alternativ 1 kan tilrådest som Råstoffutvinning
Etterbruk når drifta er avviklar må vurderast i reguleringsplan.

ROS innspel nr.33 – gnr/bnr 9/2

Sårbarheit: Ingen spesielle.

Eksisterande barrierar: Ingen kjende barrierar.

Uønska hending	Sannsyn (Høg – Middels- Låg)	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)			Forklaring
		Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdiar	
Terrengformasjonar	Låg	K2	K1	K1	Ved ei massetak må ein rekna med potensiell farlege stup. Området ligg rett ved ei tursti. Konsekvensen av fall kan vere svært alvorleg for liv og helse av enkeltpersonar.
Mjuke trafikantar	Låg	K2	K1	K2	Påkøyring av mjuk trafikant ved tilkomstveg/traktorveggar av maskin/tungtrafikk. Fartsgrensa på 50 km/h redusera sannsyn for hendinga. Ein bør vurdere ytterlegare trafikksikringstiltak ved avkøyringar og uoversiktlege stadar.
Verksemder med fare for brann og eksplosjon	Låg	K2	K1	K1	Det er ein del sprengingsarbeid i samband med råstoffutvinning. Sannsyn for å ei uønskt hending i samband med sprengingsarbeidet inntreffar reduserast ved at både lagring av sprengstoff og utføring av sprengingsarbeidet i området utførast ansvarleg. Konsekvensane av ei slik uønskt hending kan vere svært alvorlege for personar på stadet.


Uvisse:

Området er ikkje synfart, det er uvis om det farlege terrengformasjonar kan oppstå i samband med ønska tiltak i området.

Oppfølging i plan:

Behov for buffersone mot tursti må avklarast i reguleringsplan..

6.1236, Vårbusvingen, gnr./bnr. 18/9

		<p>Område: Vårbusvingen Areal: 10 daa Føremål: Råstoffutvinning</p> <p>Eksisterende arealbruk: Barskog Kommuneplan: LNF Reguleringsplan: Ingen</p>		
Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Forklaring og uvisse
Ureining og støy	3	-3	Einsidig negativ	Ønska tiltak vil føre til utslap av støy, støv og evt. kunne bidra til forureining av vatn. Området har avrenning inn i ei myrområde og til Juvsåa. Det er registrert viktige naturtypar langs elva. Juvsåa er ei sårbar resipient (moderat økologisk tilstand). Området ligg inn i området med verneplan for vassdrag (Lifjellområdet). Kan medføre støy mot fritidsbustader i Vårbuåsen. Tiltaket vil medføre ein auke i lange køyretøy på fv.3332.
Jordvern og sikring av jordressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje registrert dyrka eller dyrkbar mark innanfor området. Barskog med høg bonitet i store delar av innspelsområdet. Ei utbygging påverkar ikkje landbruket.
Naturmangfald	2	-1	Delvis negativ	Det er ikkje registrert viktige naturtypar eller artar i innspelsområdet, men viktig naturtype rett nord for området. Ønska arealbruk kan innverke på viktige naturtypar (for eks. spreining av uønskte artar gjennom masseuttak). Innspelsområdet ligg inn i verneområde for vassdrag.
Vassressursar og lausmasseressursar	2	-2	Delvis negativ	Ligg inn i verneplanområde for vassdrag. Avrenning mot Juvsåa som er kategorisert med moderat økologisk tilstand. Ønska arealbruk i området (masseuttak og -mottak) ville potensielt kunne ha innverking på økologisk tilstand i resipientar. Det er ingen registrerte vassressursar eller lausmasseressursar innanfor området.
Kulturminne og kulturmiljø	1	0	Ingen relevans	Brukarminne registrert i innspelsområdet. Det er lokal kjennskap om ei gamle stor gard på Vårbu. Det er ikkje kulturminna med

				vernestatus registrert i nærleiken og potensialet for å finne nye fornminne vurderast som lågt på grunn av dette.
Landskap og byrom	2	-1	Delvis negativ	Ønskja arealbruk ville gjer store inngrep i ei landskapsrom med typiske kvalitetar for området. Området ligg på høgde med ei mindre hyttefelt (5 hytter) ved Vårbuåsen. Området kan potensielt ligg eksponert for hyttar lengre oppe i høgda. Det er naudsynt med ei vurdering om etterbruk når drifta blir avvikla.
Grønstruktur og friluftsliv	2	-1	Usikker	Innspelsområde ligg i nærleiken til viktig friluftsområde. Det er ikkje registrert tursti/skiløypa i området. Det er 5 eksisterande hyttar ved Vårbuåsen. Brukare av disse kan potensielt ble påverka av ønska arealbruk.
Energiproduksjon	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje energiproduksjon i området i dag. Ei utbygging vil kunne legge til rette for alternative energiformer som solcellepanel. Det er ikkje kjennskap til energiproduksjon i området
Klimagassutslepp	3	-2	Einsidig negativ	Store delar av området er dekt med skog. Ei arealendring frå skog til råstoffutvinning ville føre til auka klimagassutslepp.
Transportbehov og trafikktrykkleik	1	1	Positiv	Ei massetak/massemottak i området ville medføre ein del tungtrafikk, men det er eit område tett på fv.3332 og vil ikkje medføre dårlegare trafikktryggleik for mjuke trafikantar. Det er eit behvo for masseuttak nær Lifjell for å redusere transport til hytteutbygging.
Teknisk infrastruktur	1	-1	Delvis negativ	Det er noko manglar når det gjeld teknisk infrastruktur i området, ny avkøyring frå fylkesvegen. Men det vil antakeleg i mindre grad vere relevant for ønska arealbruk i området.
Sosial infrastruktur	1	0	Ingen relevans	Tiltaket påverkar ikkje sosial infrastruktur.
Folkehelse og universell utforming	2	-2	Delvis negativ	Området ligg ved ei mindre hyttefelt (5 hyttar) ved Vårbuåsen og kan vere eksponert til større hytteområda på Lifjell. Mykje tungtransport, støy og støv forureining i nærleiken til Vårbuåsen kan vera ei uheldig samlokalisering. Innspelsområdet og nærområdet er ikkje tilrettelagd for friluftsliv.

Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	1	-1	Usikker	Det er ikkje kjente målpunkt for barn og unge i dette området.
Samfunnstryggleik og beredskap	3	-2	Einsidig negativ	Innanfor aktsemdsområde for jord- og flaumskred og steinsprang Ligg over marin grense. Lifjellvegen er sentralt som tilkomstveg for utrykkingskøyretøy for Lifjell området.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	1	0	Ingen relevans	Påverkar ikkje kommunale drifts- og investeringskostnader. Hovudtilkomstvegen er fylkeskommunal veg.

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Innsjeldsområde ligg i verneområde for vassdrag og det vurderast at ønska arealbruk (massemottak) har potensiale til å forverre tilstanden i ei potensiell sårbar resipient Juvsåa. Ein risikera også at Juvsåa blir utsett for ytterlegare negative innverknadar.

Området ligg innanfor aktsemdsområde for jord- og flaumskred og steinsprang Det er eit HMS-krav å utføre risikovurdering av ras- og skredfaren i heile området.
Ønska arealbruk vil sannsynlegvis også krevje ei ny avkøyning frå fylkesveg 3332 i ei sving og det må reknast med at ønska arealbruk ville kunne oppfattast som sjenerande for brukare av hyttane ved Vårbuåsen. Det må utførst støytilhøve og luftforureining må avklarast i regjuleirngsplan, og det må takast omsyn til fritidsbustadene i Vårbuåsen.

Fjerning av skog er negativt for klimagassutslepp, men etterbruk av området når drifta er avvikla kan redusere samla klimagassutslepp.

For knusing og sortering av massar gjeld Forureiningsforskrifta.

Konklusjon

Innspelet kan tilrådest som Råstoffutvinning

Det må stilast krav til vurdering av støy og luftforureining, vurdering av rasfare og trafikktryggleik i reguleringsplan. Etterbruk når drifta er avvikla må vurderast i reguleringsplan.

ROS innspel nr.36 – gnr/bnr 18/9


Sårbarheit: Ingen spesielle.

Eksisterande barrierar: Naturleg vegetasjon i området kan verre ei potensiell naturleg buffer mot jord- og flaumskred.

Ønska hending	Sannsyn (Høg – Middels- Låg)	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)			Forklaring
		Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdiar	
Skredfare/ras/ Ustabil grunn (snø, is, stein, leire, jord og fjell)	Middels	K2	K3	K3	Ligg innanfor aktsemdsområde for jord- og flaumskred og steinsprang. Det er stor usikkerheit knyta til sannsyns- og konsekvensvurdering. Det er ikkje kjennskap til geotekniske undersøkingar av området. Om det går ras/skred i området pga. store terrenginngrep i samband med ønska tiltak, så må ein pårekna store konsekvensar for både liv/helse, stabilitet og materielle verdiar.

Verksemdar med fare for brann og eksplosjon	Låg	K2	K1	K1	Det er ein del sprengingsarbeid i samband med eit masseuttakråstoffutvinning. Sannsyn for å ei uønskt hending i samband med sprengingsarbeidet inntreffer reduserast ved at både lagring av sprengstoff og utføring av sprengingsarbeidet i området utførast ansvarleg. Konsekvensane av ei slik uønska hending kan vere svært alvorlege for personar på stadet.
Uluksespunkt	Høg	K1	K1	K2	Det er registrert fleire trafikkulykker på fv.3332 ved innspelsområdet. Innspelsområdet ligg i ein sving, nye vegar og avkøyningar må følgje krava i vegnormalane.
<p><u>Uvisse:</u> Det er ikkje kjennskap om geotekniske undersøkingar av området er gjennomført. Det er stor usikkerheit knyta til realistisk farenivå og evt. utløpet ved evt. ras/skred.</p>					
<p><u>Oppfølging i plan:</u> Stille krav til vurdering av rasfare og trafikktryggleik i reguleringsplan.</p>					

6.1345, Evju Bygdetun, gnr./bnr. 188/14

		<p>Område: Evju Areal: 27 daa samla for 2 område Føremål: Offentleg eller privat tenesteyting</p> <p>Eksisterande arealbruk: Dyrka mark, veg, historisk gardsbruk med mange besøkande Kommuneplan: LNF, omsynssone landskap (H550-1), omsynssone naturmiljø (H560-17), faresone ras- og skred (H310-11) Reguleringsplan: Ingen</p>		
		Tema	Verdi	Omfang
Ureining og støy	1	0	Ingen relevans	Ingen støykjelder i nærleiken, over 300 m til fv.3336. Ingen registrerte førekomstar av grunnforureining.
Jordvern og sikring av jordressursar	3	-2	Einsidig negativ	Aktivt gardsbruk med ca.10 daa dyrka jord. Ei utbygging påverkar landbruket negativt.
Naturmangfald	2	-1	Delvis negativ	Ingen registrerte raudlisteartar innanfor områda, men i nærleiken av innspelsområdet er det observert sandsvale, nikkebrennesle, sivpurv. Langs grensa til innspelsområdet ligg den viktige naturtypen Evju bestående av kroksjøar, flaumdammar og meanderande elveparti.
Vassressursar og lausmasseressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte vassressursar eller lausmasseressursar innanfor området.
Kulturminne og kulturmiljø	2	-1	Delvis negativ	Det er fleire registrerte kulturminne i Askeladden, og dei ligg innanfor areal som nyttast til jordbruk. Tiltaket er i seg sjølve eit kulturmiljø, som kan bli styrka med fleire bygningar.
Landskap og byrom	2	1	Positivt	Tiltaket er et gammalt gardsbruk med fleire eldre bygningar. Det ligg landleg til rundt dyrka mark og Evju kroksjø. Oppføring av fleire eldre bygningar kan styrke kvaliteten i området.
Grønstruktur og friluftsliv	2	1	Positivt	Det går tursti gjennom gardstunet i dag, og vidare ned til Evju kroksjø. Ligg innanfor friluftsområde kartlagt som svært viktig (A).
Energiproduksjon	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje energiproduksjon i området i dag. Ei utbygging slik planlagt vil ikkje føre til særleg auka energiforbruk.

Klimagassutslepp	1	-1	Delvis negativ	Ønska arealbruksendring ville i liten grad utgjere ei forskjell i klimagasregnskapet for området. Ei evt. auke i trafikk til og frå området vil auke utslepp av klimagassar noko.
Transportbehov og trafikktrykkleik	1	1	Positiv	Haldeplass for lokalbuss ved Evju bygdetun, dårleg kollektivtilbod på fv 3336.
Teknisk infrastruktur	1	-1	Delvis negativ	Offentleg veg til området. Ingen VA-nett i området.
Sosial infrastruktur	1	0	Ingen relevans	Påverkar ikkje sosial infrastruktur.
Folkehelse og universell utforming	3	1	Positiv	Tursti i området. Området har potensial for universell utforming.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	2	1	Positiv	Området vert brukt av familiar i dag.
Samfunnstryggleik og beredskap	2	-2	Delvis negativ	Den største delen av innspelsområdet 45A grensar til sone for 200-års flaum, og ligg innanfor utløysingsområde for kvikkleireskred, faregradklasse låg. Den sørlege delen av området 45B ligg i flaumsone. Ligg under marin grense.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	1	0	Ingen relevans	Utbygginga medfører ikkje betydelege nye drifts- og investeringskostnader.

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Arealinnspelet er i strid med arealstrategi 6 i kommuneplanen sin samfunnsdel. Innspelet berører dyrka jord, og ligg innanfor utløysingsområde for kvikkleireskred (faregradklasse låg). Innspelsområdet slik det ligg no dekker litt over 10 daa med dyrka jord. Det vil vere viktig med riktig avgrensing av området slik at omsynet til dyrka jord blir ivaretatt.

Vidare i planprosessen må det sjåast på kva for formål som vil vere meste hensiktsmessig å nytte for å legge til rette byggetiltak utover det som LNF-formålet opnar for.

Miljøet ved garden kan bli styrka med å ta i mot eldre bygningar frå andre stader. Området 45A grensar til sone for 200-års flaum, og område 45B ligg innanfor flaumsona. og flaumfaren må dokumenterast sjølv om det ikkje skal vere overnatting i dei nye bygningane.

Konklusjon

Innspelet kan tilrådest som Offentlig eller privat tjenesteyting (institusjon, kan omfatte museum), men 45B går ut. Det må stillast krav til dokumentasjon om flaum og geoteknisk undersøking i reguleringsplan.

ROS innspel nr.45 – gnr./bnr. 188/14

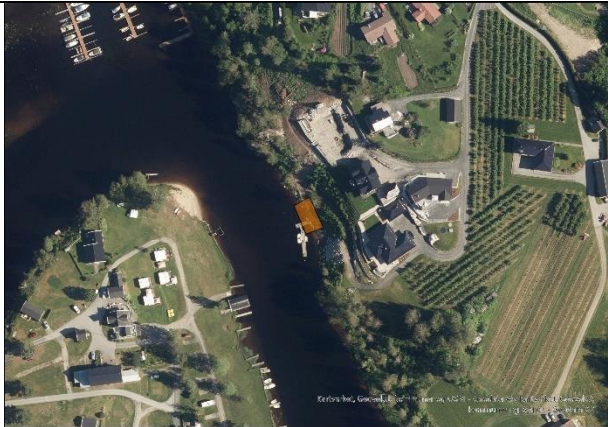
Sårbarheit: Ingen spesielle.

Eksisterande barrierar: Ingen kjente barrierar

Uønska hending	Sannsyn (Høg –	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)	Forklaring
----------------	----------------	--------------------------------------	------------

	Middels-Låg)	Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdier	
Skredfare/ras/Ustabil grunn (snø, is, stein, leire, jord og fjell)	Låg	K1	K1	K3	Området ligg under marin grense og ligg innanfor utløysingsområde for kvikkleireskred, faregradklasse låg. Reell geofare og byggtkniske sikkerheitsklassar må vurderast og fastsettast i samband med reguleringsplan. Konsekvensane av ustabil grunn i området vurderast som låg unntatt for materielle verdier, knyta til bygnings-/settingsskadar som kan oppstår i samband med ustabil grunn.
Flaum/storflaum	Låg	K1	K2	K2	Området grensar til flaumsone for 200-års flaum. Det er sannsynleg med flaumutfordringar i området. Det vurderast at det er primært materielle verdier som kan bli påverka av ei evt. flaum i området.
<u>Uvisse:</u> Ingen kjente.					
<u>Oppfølging i plan:</u> Det må stillast krav til dokumentasjon om flaum og krav til geoteknisk undersøking i reguleringsplan..					

6.1446, Notevarp, gnr./bnr. 178/284

		<p>Område: Notevarp/Gvarv Areal: 0,2 daa Føremål: Andre typar bygningar og anlegg</p> <p>Eksisterande arealbruk: Kommuneplan: LNF, omsynssone friluftsliv Reguleringsplan: Ingen</p>		
Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Forklaring og uvisse
Ureining og støy	3	-1	Usikker	Ikkje kjennskap om forureining i området. Ei båtbyggje bidra heller ikkje vesentleg til forureining, men forureining kan ikkje utelukkast. Området vurderast til å ha ein viktig naturverdi, pga. lokasjon i strandsona.
Jordvern og sikring av jordressursar	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje registrert dyrka eller dyrkbar jord innanfor området. Ei utbygging påverkar ikkje landbruket.
Naturmangfald	2	-1	Usikker	Det er ikkje raudlista artar registrert i innspelsområdet, men området ligg i nærleiken av fleire viktige naturtypar.
Vassressursar og lausmasseressursar	1	-1	Delvis negativ	Ei båtbyggje medføra inngrep i strandsona. Evt. inngrep i området må ikkje påverke vasskvaliteten negativt. Det er ingen registrerte lausmasseressursar innanfor området.
Kulturminne og kulturmiljø	1	0	Ingen relevans	Det er ingen registrerte kulturminne eller kulturmiljø innanfor området
Landskap og byrom	2	-2	Delvis negativ	Eksponert mot elva som er ei svært viktig utfartsåre og Teksten camping. Det er naudsynt med nærare vurderingar. Ønska brygge i området i tilknytning til ny kyststi
Grønstruktur og friluftsliv	3	-1	Delvis negativ	Ligg innanfor friluftsområde kartlagt som svært viktig (A). Sentral strekning for kyststien. Det er potensiale for at tiltaket både kan bidra positivt til tilrettelegging for nye møteplassar/friluftsliv dersom området ikkje blir privatisert.
Energiproduksjon	1	0	Ingen relevans	Det er ikkje energiproduksjon i området i dag.
Klimagassutslepp	1	0	Ingen relevans	Området har ingen vesentleg betydning for binding av klimagassar, svært lite område. Tiltak medfører ikkje auking i transportbehov.

Transportbehov og trafikktrykkleik	2	1	Positiv	Ligg i tilknytning til bustad og sentrum.
Teknisk infrastruktur	1	0	Ingen relevans	Ikke relevant.
Sosial infrastruktur	1	0	Ingen relevans	Ikke relevant.
Folkehelse og universell utforming	1	1	Positiv	Området er brukt til rekreasjon av nokre personar, men er ikkje tilrettelagt per i dag.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	2	-1	Usikker	Registrert som målepunkt (badestad) i barnetråkkregistrering. Det er ei badebryggje i nærleiken. Målsetting med ei båtbyggje i området må vere at også barn og unge får fleire nye målepunkta.
Samfunnstryggleik og beredskap	2	-2	Delvis negativ	Ligg i flaumsone, men er ikkje relevant for ønska tiltak. Ligg under marin grense. Området blir ikkje brukt i beredskapssamanheng per i dag.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	1	0	Ingen relevans	Utbygginga medfører ikkje nye drifts- og investeringskostnader.

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Innspelet kan være i samsvar med arealstrategi 8, strandsona skal sikrast for allmenta, samstundes som potensialet for å utløyse aktivitet for turistnæring og bustadutvikling vert ivaretatt. Området, der ei ønska ei båtbyggje ligg i viktig friluftsområde og har i tillegg ei eksponeringspotensiale til elva og Teksten camping. Innspelet oppnår for dialog med kommunen, slik at ei båtbyggje i området kan realiserast i samanheng med ein framtidig forlenging av kyststien i området. Brygga vil vere open for bading

Ønska tiltak i området ha potensial for forureining i strandsona (fysiske inngrep i strandsona) som også kan påverka vasskvaliteten i området negativ. Evt. tiltak i området må ikkje påverka tilstanden i elva negativt.

Geoteknisk undersøking vart utført ifm. Reguleringsplan for bustadene like ved

Konklusjon

Innspelet kan tilrådest som Andre typar bygningar og anlegg

ROS innspel nr.46 – gnr/bnr 178/284

Sårbarheit: Ingen spesielle.

Eksisterande barrierar: Ingen kjende barrierar.

Uønska hending	Sannsyn (Høg – Middels- Låg)	Konsekvens (1-låg, 2-middels, 3-høg)			Forklaring
		Liv/helse	Stabilitet	Materielle verdiar	
Skredfare/ras/ Ustabil grunn (snø, is, stein, leire, jord og fjell)	Låg	K1	K2	K3	Området ligg under marin grense. Reel geofare og eventuelle byggtkniske sikkerheitsklassar må vurderast og fastsettast i samband med reguleringsplan.

Flaum/storflaum	-	-	-	-	Ikkje vurdert. Tiltaket ligg i flaumsone, men er ikkje tenkt til varig opphald/bygningar (ønska båtbyggje i området). Tiltak vurderast derfor ikkje som sårbar for flaum.
<u>Uvisse:</u> Ingen kjente					
<u>Oppfølging i plan:</u> Geoteknisk undersøking vart utført ifm. Reguleringsplan for bustadene like ved.					

Vedlegg A: Kunnskapsgrunnlag

Tabell 0-1 Metode for vurdering av kunnskapsgrunnlaget.

Tema	Kunnskapsgrunnlag	Vurdering
Tilhøve til fastsette arealstrategiar	Arealstrategiar i kommuneplanens samfunnsdel	Om tiltaket samsvarar eller er i motstrid med ein eller fleire av strategiane?
Ureining og støy	<ul style="list-style-type: none"> - Miljødata, - Støyvarselkart (Statens Vegvesen og BaneNor) - Støykartlegging langs hovudveggar og i samband med nye reguleringsplanar 	<ul style="list-style-type: none"> - Ligg det nye området i ureining i form av støy, ljøs, utslepp, lukt, m.m. - Fører det nye føremålet til ureining i form av støy, ljøs, utslepp, lukt m.m.
Jordvern og sikring av jordressursar	<ul style="list-style-type: none"> - Gardskart - Kilden (NIBIO) - FKB data - Kjerneområde landbruk 	<ul style="list-style-type: none"> - Omdisponering av fulldyrka og dyrkbar mark - Driftsulemper og punktering av heilskaplege område - Skogsbonitet - Beitebruk
Naturmangfald	<ul style="list-style-type: none"> - Uttak frå Artsdatabanken - Miljødirektoratet sine wms-tenester (artskart, miljøregistreringar, naturtype) - Verneforskrift for verna vassdrag - Naturtypekartlegging for Bø 2003 og 2010 - Områder regulert til naturverdiar etter PBL 	<ul style="list-style-type: none"> - Konfliktgrad i høve til direkte arealbruk, randeffekt og korridorar - Konsekvens for verna vassdrag - Om kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkeleg, jf. Naturmangfaldlova
Vassressursar og lausmasseressursar	<ul style="list-style-type: none"> - NGU lausmassekart - Granada nasjonal grunnvassdatabase - Vann-nett og vassmiljø 	<ul style="list-style-type: none"> - Lausmasseressursar i området - Konflikt med drikkevasskjelder
Kulturminne og -miljø	<ul style="list-style-type: none"> - Uttak frå Askeladden - Riksantikvaren sine wms-tenester - Viktig kulturlandskap - Kulturminne regulert etter PBL 	<ul style="list-style-type: none"> - Direkte arealkonflikt - Visuelle effektar i høve til kulturmiljø.
Landskap og byrom	<ul style="list-style-type: none"> - Topografiske kart - Ortofoto - Hellingskart (frå høgdekoter) - Fortettingsanalysar for Bø og Gvarv sentrum - Landskapskart - Kjennskap til eksisterande byggeskikk 	<ul style="list-style-type: none"> - Konsekvensar for landskapsrom - Konsekvensar for det endra estetiske uttrykket i området - Visuell konflikt med omgjevnader (nær- og fjernverknad)
Grønstruktur og friluftsliv	<ul style="list-style-type: none"> - Kart over friluftsområde - Kartlegging av viktige friluftsområde, rapport frå arbeidsgruppe - Støysonekart - Turløypekart 	<ul style="list-style-type: none"> - Berørt leikeområde - Konfliktgrad i høve til friluftsområde - Tilgang til friluftsområde - Støy

Energibruk	<ul style="list-style-type: none"> - Fjernvarmekart/VA-nett - Hellingskart 	<ul style="list-style-type: none"> - Potensialet for energieffektivitet ved tiltaket
Klimagassutslepp	<ul style="list-style-type: none"> - Klimastatistikk frå Miljødirektoratet - Arealinformasjon frå Kilden - Vurdering av trafikkauke/Linjekart for kollektivtrafikk - Miljødirektoratets klimaberekningsmodell: Arealkategoriar skog og myr 	<ul style="list-style-type: none"> - Vurdering av trafikkvekst og potensialet for mjuke trafikantar - Effekt av arealbruksendringar
Transportbehov og trafikktryggleik	<ul style="list-style-type: none"> - Vegkart - Hovudnett for sykkel - Geomap NVDB - Geomap Samferdsel - kollektivtrafikk - Relevante planar i kommunen? - Trafikktryggingssplan, høyringsversjon 	<ul style="list-style-type: none"> - Avstand til skule, sentrum og andre målpunkt - Skuleveg (gang-/sykkelveg) - Er nye utbyggingsområde trafikk sikre (G/S, vegstandard) - Korleis utbyggingsområdet bidreg til trafikkavvikling - Lokalisering i høve til tenester og anna infrastruktur, bilbruk - Kollektivtrafikk
Teknisk infrastruktur	<ul style="list-style-type: none"> - VA-datasett - Vegkart/busstopp - Hovudplan for vatn og avløp - Informasjon om kapasitet på straumnett frå Midt-Telemark energi 	<ul style="list-style-type: none"> - Avstand til offentleg VA-nett - Avstand til offentleg veg - Behov for ny teknisk infrastruktur - Kapasitet på straumnett
Sosial infrastruktur (skule, barnehage, helse, omsorg, osv.)	<ul style="list-style-type: none"> - Kartgrunnlag - Kart over skolekretsar - - Kapasitet på eksisterande institusjonar - ATP-modell 	<ul style="list-style-type: none"> - Bidrar utbyggingsområdet til behov for nye funksjonar eller infrastruktur
Folkehelse og universell utforming (eit aldersvenleg samfunn)	<ul style="list-style-type: none"> - Folkehelsebarometer - Kartgrunnlag - Hellingskart - Friluftsområde sett av i reguleringsplanar og kommunedelplanar - Kartlegging og verdsetting av friluftsområde 	<ul style="list-style-type: none"> - Konsekvensar for folkehelse - Moglegheiter for å gange og sykle til målpunkt - Moglegheiter for rulator, rullestol - Tilgang til nærturterreng - Potensiale for universell utforming
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	<ul style="list-style-type: none"> - Barnetrakkregistreringar - Kart over samanhengande uteområde (verdsetting av friluftsområde) 	<ul style="list-style-type: none"> - Konflikt med barn og unge sine interesser i området. - Nærleik til barnehagar/skole/fritidsaktivitetar med kapasitet
Samfunnstryggleik og beredskap	<ul style="list-style-type: none"> - Overordna kommunale ROS-analyser - Overvassproblematikk - ROS-analyse for arealføremål - Beredskapskart/Farekart i NVE Atlas/Beredskapsinformasjon 	<ul style="list-style-type: none"> - Naturfare - Avstand til infrastruktur - Tilkomstveg - Responstid
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	<ul style="list-style-type: none"> - Infrastrukturkart (avstand) - Kart over sosial infrastruktur - Kapasitet på eksisterande institusjonar? 	<ul style="list-style-type: none"> - Transportbehov for offentlege tenester - Om utbygging medfører behov for utviding av kapasitet på sosial og teknisk infrastruktur

Vedlegg B: Vurderingskriteria for verdi og omfang

Tabell 0-1 Vurdering av verdi.

Verdi	Vurdering
Ureining og støy	
1	Det er ingen spesielt sårbare resipientar eller støyfølsam busetnad i nærleiken av området.
2	Viktige naturtypar og/eller støyfølsam busetnader registrert i utkanten av influensområdet.
3	Området har ein viktig naturverdi, eller området har ein viktig funksjon for å unngå ureining, som t.d. bufferareal. Støyfølsam busetnad i området vert direkte berørt.
Jordvern og sikring av jordressursar	
1	Anna areal, ikkje jordbruksområde
2	Innmarksbeite, dyrkbar eller fulldyrka mark i delar av området
3	Dyrkbar eller fulldyrka mark i vesentlege delar av området
Naturmangfald	
1	Ingen raudlista artar eller viktige naturtypar i eller i nærleiken av området
2	Nærleik til raudlista artar, verneområde eller viktige naturtypar
3	Raudlista artar og/eller viktige naturtypar eller verneområde i området
Vassressursar og lausmasseressursar	
1	Ingen viktige grunnvassførekomster eller vassområder i eller i nærleiken av området.
2	Nærleik til sårbare vassområde eller viktige grunnvassførekomster
3	Viktige grunnvassførekomster eller drikkevasskilder i området
Kulturminne- og kulturmiljø	
1	Det er ingen kjende kulturminne i området, og vurdert å vere lite potensial for funn av ikkje kjende automatisk freda kulturminne (nye fornminne).
2	Det er vurdert å vere potensiale for funn av ikkje kjende automatisk freda kulturminne (nye fornminne). Det finst kulturminne av nasjonal og regional verdi i influensområdet.
3	Det er kjende kulturminne i området med regional eller nasjonal verdi, eller vurdert å vere middels til stort potensial for funn av ikkje kjende automatisk freda kulturminne (nye fornminne).
Landskap og byrom	
1	Området har lite eller ikkje eksponeringspotensiale mot utbygde område eller viktige utfartsområde. Området har lite estetisk verdi for byrommet.
2	Området har delvis eksponeringspotensiale mot utbygde område og/eller viktige utfartsområde/eller kulturlandskap. Området har noe estetisk verdi for byrommet.
3	Området har tydeleg eksponeringspotensiale mot utbygde område og/eller viktige utfartsområde/eller kulturlandskap. Området er viktig for estetikken av byrommet. Eksisterande bygningar har ein særeigen arkitektur eller er verna/SEFRAK-registrerte.
Grønstruktur og friluftsliv	
1	Området ligg meir enn 3 km frå sentrumsområdet eller skule/barnehage. Ikkje g/s-veg til sentrumsområdet/skule/barnehage
2	Området ligg i nærleiken av sentrumsområdet eller skule/barnehage, men er vanskeleg tilgjengeleg
3	Det er gode møteplassar, mykje brukt friluftsområde i eller i tilknytning til utbyggingsområdet eller under 3 km til sentrumsområde/ skule/barnehage.
Energiproduksjon	
1	Ei utbygging påverkar ikkje eksisterande energiproduksjon, ingen energiproduksjon i dag.
2	Det er etablert tiltak for energiproduksjon i influensområdet.
3	Det er tiltak for energiproduksjon innanfor området.
Klimagassutslepp	
1	Området har ingen vesentleg verdi for binding av klimagassar.
2	Delar av området er dekt med skog eller på annan viss bidra til binding av klimagassar.
3	Store delar av området er dekt med skog og myr, eller har annan vesentleg verdi for binding av klimagassar.
Transportbehov og trafikktryggleik	

1	Området ligg ikkje i tilknytning til sentrale tenester eller kollektivtilbod. Det er heller ikkje planlagt framtidig utbygging av veg eller andre trafikkårer i området.
2	Området kan vere aktuelt for framtidig trafikkareal med tilknytning til sentrale tenester, g/s, og kollektivtransport.
3	Området ligg i tilknytning til ei planlagt eller utgreidd framtidig transportåre. Det er god tilgang til sentrale tenester, via g/s eller kollektivtrafikk.
Teknisk infrastruktur	
1	Området har ikkje offentleg VA i nærleiken, ikkje veg og straum til området. Og/eller grunnen er ueigna til infiltrasjon.
2	Området har planlagt offentleg VA i nærleiken, tilkomst og straum.
3	Området har tilkopling til offentleg VA eller ei utbygging av VA i området vil bidra til løysning av eksisterande VA utfordringar i området. Straumnett og tilkomst i området.
Sosial infrastruktur (skule, barnehage, helse, omsorg, osb.)	
1	Det er verken skule, barnehage eller helsetenester i området eller i nærleiken (> 2 km).
2	Det er skule, barnehage eller helsetenester i området med begrenst kapasitet (< 2 km).
3	Det er skule, barnehage eller helsetenester i området med god kapasitet (< 2 km).
Folkehelse og universell utforming	
1	Området er lite/ikkje i bruk til rekreasjon eller universell utforming i dag. Området er ikkje brukt som buffer mot støy eller andre helsefarlege ulemper.
2	Området i bruk til rekreasjon eller universell utforming for nokre få personar, men kan erstattast.
3	Området er mykje brukt til rekreasjon eller universell utforming. Området fungerer som buffer mot støy, støv eller annan helseskadeleg verksemd.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	
1	Området har ingen bruk av barn og unge i dag.
2	Barn og unge brukar området noko, men det er ikkje tilrettelagt
3	Området er tilrettelagt for barn og unge, og/eller området blir svært mykje brukt av barn og unge.
Samfunnstryggleik og beredskap	
1	Området blir ikkje brukt i beredskapssamanheng. Ingen flaum- eller rasfare, eller aktsemdsområde for flaum eller ras. Området ligg over marin grense.
2	Det er viktige beredskapsfunksjonar i influensområdet til området. Området ligg under marin grense.
3	Området har funksjon som er viktig for beredskapen, som lokalisering og uttrykking av utrykkingskøyretøy, helikopterlandingsplass eller tilgang til sløkkevatn. Flaum- og rasfare eller aktsemdsområde for ras og flaum.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	
1	Området ligg utanfor tettstadgrensar/sentrum og har lite verdi for offentlege tenester (sosial og teknisk) som kan påverkast av utbygginga.
2	Området ligg innafor tettstadgrensar eller sentrum. Området kan vere viktig for framtidige offentlege tenester (sosial og teknisk) som kan påverkast av utbygginga.
3	Det er sentrale offentlege tenester (sosial og teknisk) i området som kan påverkast av utbygginga.

Tabell 0-2 Vurdering av omfang.

Omfang	Vurdering
Ureining og støy	
-3 til -2	Ei utbygging vil føre til utslepp av støy, støv, lukt eller bidra til forureining av vatn. Støyfølsam busetnad i eller utanfor området vert direkte berørt av tiltaket.
-1 til 0	Det er enkelte tiltak i nærområdet som kan påverke utbygginga. Støyfølsam busetnad i eller utanfor området vert i liten grad berørt av tiltaket.
1 til 3	Tiltaket vil ikkje sleppe ut støy, støv, lukt eller bidra til forureining av vatn. Tiltaket påverkar ikkje støyfølsam busetnad.
Jordvern og sikring av jordressursar	
-3 til -2	Ei utbygging vil råke fulldyrka eller dyrkbar jord.
-1 til 0	Ei utbygging vil råke innmarksbeite eller kjem veldig nære fulldyrka jord. Større, samanhengande utmarksbeite blir råka.
1 til 3	Ei utbygging påverkar ikkje landbruket eller vil betre tilhøvet for landbruk
Naturmangfold	
-3 til -2	Ei utbygging vil råke raudlista artar og eller viktige naturtypar
-1	Ei utbygging vil kunne få konsekvensar for raudlista artar, verneområde eller viktige naturtypar
0 til 3	Ei utbygging vil ikkje ha konsekvens for naturverdiane i området, eller betre tilhøva.
Vassressursar og lausmasseressursar	
-3 til -2	Ei utbygging vil råke eit område med viktige lausmasseressursar, drikkevasskjelder eller kunne bidra til å eit vassdrag ikkje oppnår miljømålet.
-1	Ei utbygging vil kunne få konsekvensar for utvinning av lausmasseressursar, drikkevatt eller forverre miljøstatus i eit vassdrag
0 til 3	Ei utbygging vil ikkje ha konsekvens for verken vassressursar, lausmasseressursar eller miljøstatus til eit vassdrag,
Kulturminne- og kulturmiljø	
-3 til -2	Området kjem i visuell eller fysisk konflikt med registrerte kulturminne/-miljø.
-1	Området kan kome i visuell konflikt med registrerte kulturminne/-miljø. Det er naudsynt med nærare vurderingar for å avgjere om området kan klarerast.
0 til 3	Utbygging av området vil ikkje verke inn på registrerte kulturminne/-miljø.
Landskap og byrom	
-3 til -2	Ei utbygging gjer inngrep i urørt landskapsrom eller i eit landskaps- eller byrom med spesielt gode kvalitetar.
-1	Ei utbygging gjer inngrep i landskaps- eller byrom med typiske kvalitetar for området.
0 til 3	Utbygginga er tilpassa landskaps- eller byrommet eller har eit potensiale for å heve kvaliteten i området.
Grønstruktur og friluftsliv	
-3 til -2	Ei utbygging tek i bruk friområde/leikeområde. Utbygginga vil øydelegge eit friluftsområde eller svekke tilgangen til møteplassar..
-1	Ei utbygging vil kunne ha negativ innverknad for friluftsområde. Utbyggingsområde har dårlege gang- og sykkeltilhøve mot friluftsområde.
0 til 3	Ei utbygging har gode gang- og sykkeltilhøve mot friluftsområde. Det er potensiale for å legge til rette for møteplassar. Tiltaket er positivt for lokalsamfunnsutvikling.
Energiproduksjon	
-3 til -1	Ei utbygging vil føre til eit auka energiforbruk samanlikna med tilsvarande utbyggingsføremål. Alternative energikjelder er utelukka.
0	Ei utbygging vil kunne legge til rette for alternative energiformer som solcellepanel og vassboren varme.
1 til 3	Det er svært gode forhold for alternative energikjelder. Området kan koplast på det offentlege fjernvarmenettet.
Klimagassutslepp	
-3 til -2	Ei utbygging fører til auka biltrafikk på over 10 km frå hovudveg. Området ligg utanfor gang- og sykkelavstand til aktuelle målpunkt. For næringsområde er området i strid

	med ABC-prinsippet. Arealbruksendringa ved ei utbygging aukar klimagassutslepp meir enn ei alternativ plassering av utbyggingsformålet.
-1	Enkelte målpunkt ligg innanfor gang- og sykkelavstand, det er mindre enn 500 meter til busstopp, der bussen passerer minst to gonger dagleg. Området vil vere i strid med ABC-prinsippet for næringsareal. Arealbruksendring ved ei utbygging aukar klimagassutslepp, men det er ikkje kjennskap til betre alternativ.
0 til 3	Utbygginga gjev gode tilhøve for å velje andre transportformer enn bil, med busstopp og gang- og sykkelveg innanfor rekkevidde. Utbygginga er i samsvar med ABC-prinsippet for næringsareal. Ei arealbruksendring medfører ikkje auke i klimagassutslepp.
Transportbehov og trafikktryggleik	
-3	Det er ikkje tilgang til kollektivtrafikk. Dårlige gang- og sykkeltilhøve.
-2 til -1	Ei utbygging bidrar til auka biltrafikk frå/til sentrale tenester/annan infrastruktur. Det er dårleg tilgang til kollektivtrafikk innafor kort rekkevidde.
0 til 3	Det er tilgang til kollektivtrafikk (busstopp innafor kort rekkevidde, gode transportløysingar) eller gode gang- og sykkeltilhøve til sentrale tenester/annan infrastruktur.
Teknisk infrastruktur	
-3 til -2	Ei utbygging vil ikkje kunne kople seg på offentleg VA-nett eller straum, eller det er mangelfull dekning av internett og mobilnett.
-1	Ei utbygging utløyser behov for utviding og vedlikehald av veg. Ikkje offentleg VA-nett i området, men straum, internett og/eller mobilnett er i orden.
0 til 3	Infrastruktur i orden. Bygger opp under eksisterande VA-nett og veg.
Sosial infrastruktur (skule, barnehage, helse, omsorg, osv.)	
-3 til -1	Utbygging fører til kapasitetsproblem for dei næraste institusjonane eller lang tilkomstveg for heimebaserte helsetenester. Tiltaket utløyser skuleskys.
0	Utbygginga fører til at mindre endringar i tenestebodet er naudsynt.
1 til 3	Tenestetilbodet for området er tilgjengeleg og har god kapasitet. Tiltaket vil styrke kapasitetsutnytting på eksisterande tenestetilbodet. Eksisterande tilbod for skuleskys kan nyttast.
Folkehelse og universell utforming	
-3 til -2	Området er utsett for støy eller uheldig samlokalisering, og/eller er lite attraktivt for friluftsliv. Området er ikkje eigna til universell utforming.
-1	Potensialet for universell utforming er svært avgrensa. Negativ innverknad på folkehelse.
0 til 3	Utbygginga har ingen negativ innverknad for folkehelse eller friluftsliv.. Det er god potensiale for universell utforming.
Bumiljø og oppvekstvilkår for barn og unge	
-3 til -2	Ei utbygging gjer målpunkt og leikeplassar for barn og unge dårlegare tilgjengelege. Området er nordvendt og/eller undersølt.
-1	Barn og unge får ikkje tilgang på nye målpunkt, men heller ingen målpunkt blir dårlegare. Det er middels gode solforhold i området.
0 til 3	Ei utbygging vil gje barn og unge fleire målpunkt. Tilgangen til målpunkta blir vesentleg betra. Området ligg vent mot sør eller vest, og har svært gode solforhold.
Samfunnstryggleik og beredskap	
-3 til -2	Det er flaum- eller rasfare i heile, eller delar av området. Ligg under maring grense. Området har funksjon som er viktig for beredskapen. Manglar beredskapsveg.
-1	Faren for ras og flaum er usikker – ligg i randsone. Det er viktige beredskapsfunksjonar i influensområdet til området Dårlig tilknytning til samfunnet ellers, usikker og lang tilkomstveg eller responstid for utrykkingskøyretøy.
0 til 3	Det er ingen kjend rasfare knytt til området, ligg over marin grense. Området blir ikkje brukt i beredskapssamanheng. God tilkomst.
Kommuneøkonomi – drifts- og investeringskostnader	
-3	Utbygginga medfører behov for ny sosial eller teknisk infrastruktur (for eksempel ny skule, barnehage eller leidningsnett).

-2 til -1	Utbygginga medfører behov for kapasitetsutviding av sosial eller teknisk infrastruktur (for eksempel nye tesettingar, forsterking av eksisterande leidningsnett).
0 til 3	Det er god kapasitet på eksisterande sosial og teknisk infrastruktur. Utbygginga medfører ikkje betydelege nye drifts- og investeringskostnader.