

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019

FAUN RAPPORT R20 | 2019 | Viltforvaltning |

Morten Meland, Sigbjørn Rolandsen, Finn Olav Myhren, Anne Engh, Birgith R. Lunden, Stein Gunnar Clemensen, Ole Morten Ertzeid Opsahl, Espen Åsan & Ole Roer

Oppdragsgiver: Telemark og Vestfold fylkeskommune



Tittel

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019

Rapportnummer

R20-2019

Forfattere

Morten Meland, Ole Roer, Sigbjørn Rolandsen, Finn Olav Myhren

Årstall

2019

ISBN

978-82-8389-058-7

Tilgjengelighet

Fritt

Oppdragsgiver

Telemark og Vestfold fylkeskommune

Prosjektansvarlig oppdragsgiver

Ole Bjørn Bårnes (Telemark)
Kristian Ingdal (Vestfold)

Prosjektleder i Faun

Morten Meland

Kvalitetssikret av

Ole Roer

Emneord

Elgbeitetaksering, beitetrykk, bestandsvurdering, elg, bestandskondisjon, jaktuttak

Antall sider

91 + vedlegg

Sammendrag

Beitetakseringen ble gjennomført som overvåkingstakst etter «Solbraametoden 2008» der siste års beiting på de utvalgte indikatorartene (furu, bjørk, ROS, gran og eik) ble vurdert.

Det ble taksert 481 bestand totalt, tilsvarende ca. 23 700 daa tellende elgareal og 13 200 daa produktivt skogareal bak hvert takserte bestand.

I sum anses beitetrykket i Telemark og Vestfold som hhv. middels og nær bærekraftig. De kvalitativt viktigste beiteplantene, ROS-artene er overbeita i de fleste av kommunene. Beitetrykket på furu og bjørk anses som bærekraftig i nær alle kommuner. Beiteskader på furu eller gran forekommer sporadisk, men i ubetydelig grad.

For å oppnå et mer bærekraftig beitetrykk for de viktigste beiteplantene, ROS-artene, anbefales en svak reduksjon i tettheten av elg i de fleste kommunene, med noen få unntak.

Meland, M., Rolandsen, S., Myhren, F.O., Engh, A., Lunden, B.R., Clemensen, S.G., Opsahl, O.M.E., Åsan, E. og Roer, O. 2019. Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019. Faun rapport R020-2019. Faun Naturforvaltning.

Forord

Prosjektet kunne ikke vært realisert uten hjelp og involvering av en rekke personer. Først og fremst ønsker vi å rette en stor takk til Telemark Fylkeskommune v/Ole Bjørn Bårnes og Vestfold fylkeskommune v/Kristian Ingdal som har vært initiativtakere til prosjektet, i tillegg til å ha finansiert prosjektet i sin helhet.

En takk rettes også til kontaktpersonene i kommunene: Trond Indrebø (Porsgrunn, Siljan, Skien), Tommy Granlien (Notodden), Einar Teigen (Bamble), Erik Selander Jensen (Drangedal og Kragerø), Øystein Saga (Nome, Bø og Sauherad), Knut Melby/Dagfinn Jaren (Tinn), Hans Jørgen Aase (Hjartdal), Torunn Raftvold Rue (Seljord), Magne Skarprud (Nissedal og Kviteseid), Aslak M. Haugan (Fyresdal), Per Wraa (Tokke), Lasse Mathisen (Vinje), Rolf Magne Vindenes (Horten), Bjørn Elnan (Sande og Svelvik), Kristoffer Græsli (Holmestrand), Berit Nordby Pettersen (Tønsberg og Re), Pål Abrahamsen (Sandefjord) og Lasse Krogstad (Larvik). Overnevnte personer takkes for nyttige tilbakemeldinger på bestandsutvalget på relativt kort varsel i forkant av feltarbeidet, for koordinering av bomnøkler der dette var nødvendig og for informering om prosjektet til berørte grunneiere.

Videre takkes Fritzøe Skoger v/ Staffan Klasson, Løvenskiold-Fossum v/ Sten Roger Thorstensen og Cappelen Skoger v/ Thor Wraa for tilrettelegging av skogdata og lån av bomnøkler til takst på nevnte eiendommer.

Takk også til øvrige grunneiere som velvillig har tillatt oss å gjennomføre elgbeitetakseringen på deres eiendom.

Til slutt takkes AT Skog v/ Henning Pettersen og Mona Gundersen for gjennomføring av bestandsutvalg fra skogbruksplaner, samt fremstilling av kartdata. Viken Skog v/ Svein Dypsund takkes for klargjøring av skogdata for Vestfold kommunene.

Det har vært interessant å utføre en beitetakst i områder som tidligere har vært hardt overbeita, men som nå viser tegn til et redusert beitetrykk. Samtidig har prosjektet bidratt med viktig kunnskap om beitetrykk i Vestfold, der kunnskapsgrunnlaget generelt har vært lav. Vi håper rapporten vil utgjøre et viktig utgangspunkt for en fremtidig bærekraftig forvaltning av elg i Telemark og Vestfold.

Fyresdal, 1.9.2019



Morten Meland

Innhold

Forord	3
Innledning.....	6
Materiale og metode.....	7
Resultat.....	12
Regionene.....	12
Kartfigurer.....	14
Kommunene.....	29
Bamble.....	30
Bø.....	32
Drangedal.....	34
Fyresdal.....	36
Hjartdal.....	38
Holmestrand.....	40
Horten.....	42
Kragerø.....	44
Kviteseid.....	46
Larvik.....	48
Nissedal.....	50
Nome.....	52
Notodden.....	54
Porsgrunn.....	56
Re.....	58
Sande.....	60
Sandefjord.....	62
Sauherad.....	64
Seljord.....	66
Siljan.....	68
Skien.....	70
Svelvik.....	72
Tinn.....	74
Tokke.....	76
Tønsberg.....	78
Vinje.....	80

Variasjon på bestandsnivå	82
Diskusjon	84
Feilkilder	84
Elgtetthet og beitetrykk	85
Bestandskondisjon for elg i Telemark og Vestfold	87
Fremtidig økning i bestandskondisjon for elg?	89
Naturgitte forhold	90
Veien videre	91
Konklusjoner og anbefalinger	91
Vedlegg 1 Resultater på region- og kommunenivå	92
Vedlegg 2 Grunnlagsopplysninger bestand	94
Vedlegg 3 Resultater bestandsnivå	112
Vedlegg 4 Diverse bilder fra feltarbeid	132

Innledning

Elgens beiteressurser har de siste 15-20 årene fått økt oppmerksomhet i kommunal og regional viltforvaltning som følge av reduserte slaktevekter og sviktende kalverekruttering i elgbestandene i store deler av Sør-Norge, og særskilt i Agder og Telemark. Hovedårsaken til nedgangen i bestandskondisjon tilskrives næringsbegrensning (høykvalitetsfôr) som følge av et vedvarende høyt beitetrykk på elgens viktigste beiteplanter¹.

På bakgrunn av dette har undersøkelse av elgens vinterbeite gjennom *elgbeitetakseringer* blitt et verdifullt styringsverktøy. En elgbeitetakst gir oversikt over elgens beitetilgang og utnyttelse av de viktigste beiteplantene. I beitetaksten registrerer man data fra de viktigste trær og busker som inngår i elgens vinterbeite. Foruten å gi et «øyeblikksbilde» på dagens beitetrykk, vil periodevise beitetakseringer gi muligheten til å følge og dokumentere endringer i beitetrykk. Sett i sammenheng med sett elg data og andre relevante parametere, danner det grunnlaget for en presis og kunnskapsbasert elgforvaltning.

I Telemark er det gjennomført elgbeiteundersøkelser i mange av kommunene tidligere, blant annet i Notodden, Tinn, Porsgrunn, Bø, Sauherad, Nome, Skien, Hjartdal, Nissedal, Drangedal, Fyresdal, Vinje og Siljan. For mange av nevnte kommunene har undersøkelsene imidlertid blitt stadig sjeldnere og mindre omfattende. I Vestfold har kunnskapen om beitetrykk vært begrenset fra tidligere. Med unntak av noen takster i deler av Holmestrand (tidligere Hof), deler av Larvik (tidligere Lardal), finnes det lite tilgjengelig kunnskap. Noen av de tidligere takstene bærer imidlertid preg av varierende samkjøring av takstpersonell og det er begrenset hvor mye av resultatene som er sammenstilt og brukt aktivt videre.

Med mål om å forbedre kunnskapsgrunnlaget om elgbeite tok fylkeskommunene i Telemark og Vestfold initiativ til gjennomføring av en omfattende regional beitetaksering. På bakgrunn av dette fikk Faun Naturforvaltning AS etter anbudskonkurranse tildelt oppdraget med planlegging og gjennomføring av elgbeitetaksering i de to fylkene våren 2019. Taksten ble gjennomført som overvåkingstakst etter Solbraa-metoden (2008), noe som ga mulighet for sammenligning med tidligere takster. I foreliggende rapport er resultatene fra taksten sammenstilt og sett i sammenheng med utviklingen i elgbestanden. Basert på dette er det gitt råd til videre forvaltning av elg for kommunene i Telemark og Vestfold.



Bilde 1. Elg i frodig sommerbeite.

¹ Solberg, E.J., Rolandsen, C., Heim, M., Grøtan, V. Garel, M. Sæther, B.-E., Nilsen, E.B., Austrheim, G., Herfindal, I. 2008. Elgen i Norge sett med jegerøyne – En analyse av jaktmaterialet fra overvåkingsprogrammet for elg og det samlede sett elg – materialet for perioden 1966-2004 – NINA Rapport 125. 197 s.

Materiale og metode

Beitetakseringen ble gjennomført som bestandsavhengig overvåkingstakst etter SKI/«Solbraametoden 2008». Etter denne takstmetoden er det siste års beiting på utvalgte indikatorarter som blir vurdert.

Bestandsutvelgelse

På bakgrunn av standardisert instruks fra Faun, samt veilederen for elgbeitetaksering, ble bestandsutvalget gjort ut fra skogbruksplanedata ved hjelp av AT Skog v/ Henning Pettersen. I områder der skogbruksplanene var mangelfulle eller for gamle, ble utvalget gjort vha. flyfoto. Dette gjaldt for en betydelig andel av kommunene i Vestfold, samt Tokke kommune i Telemark.

Høyereliggende arealer som ikke ble vurdert som vinterbeiteområder for elg, ble ekskludert fra utvalget. Bestandsutvalget ble i størst mulig grad trukket tilfeldig ut fra et større utvalg av bestand i hogstklasse 2. Det ble foretatt noen justeringer i utvalget for å oppnå en jevn geografisk spredning. Det ble valgt ut en del ekstra bestand som «backup» i tilfelle noen bestand ikke oppfylte kriteriene for takst (uegnet trehøyde etc.). Utvalgte bestand ble kvalitetssjekket vha. flyfoto og i dialog med respektive kommuner før endelig utvalg ble gjort. I løpet av feltarbeidet ble en del bestand erstattet med nye som følge av noen uegnede utvalgte bestand.



Bilde 2. Georeferert flyfoto av bestand «Notodden 51» der blå linje utgjør bestandsgrense. Flateforbandet tilpasses bestandsstørrelse og -form i bht. anvendt metodikk.

Fordeling av antall bestand per kommune ble gjort med bakgrunn i tellende elgareal i kombinasjon med andelen produktivt skogareal. Andelen skogareal ble benyttet fordi tellende elgareal gir et misvisende bilde i de typiske «fjellkommunene», der andelen produktiv skog utgjør en liten andel av tellende elgareal. For å oppnå høyere statistisk sikkerhet, ble det taksert flere bestand enn det arealet skulle tilsi for de minste kommunene. Det innebærer at det ble taksert et noe lavere antall bestand per arealenhet i de største kommunene. Det ble taksert bestand i alle kommuner med unntak av Færder, da det i praksis ikke finnes en elgbestand med fast tilhold der.

Det ble taksert 481 bestand totalt, tilsvarende ca. 23 700 daa tellende elgareal og 13 200 daa produktivt skogareal bak hvert takserte bestand. Bestandsfordelingen per kommune er vist i tabell 1.

Totalt ble det taksert 14 148 prøveflater, fordelt på 481 bestand. Det gav i snitt 29,4 prøveflater per bestand og et samlet takstareal på 177 daa. Gjennomsnittlig bestandsstørrelse for takserte bestand var 25,2 daa og varierte fra 5 til 157 daa. Det ble totalt registrert 23 811 furuplanter, 47 944 bjørk, 35 167 ROS, 21 143 gran, 857 eik og 1217 møkkhauger.

Tabell 1. *Antall takserte bestand i de ulike kommunene i Telemark og Vestfold, samt tellende elgareal, andel produktiv skog og tellende elgareal/produktivt skogareal per takserte bestand per kommune. *Tellende elgareal er areal administrert i den gitte kommune, selv om deler av arealet fysisk sett ligger i en eller flere nabokommuner. Tellende elgareal per bestand blir dermed misvisende. Dette gjelder blant annet for Siljan, Larvik, Sandefjord, Svelvik, Tønsberg og Horten.*

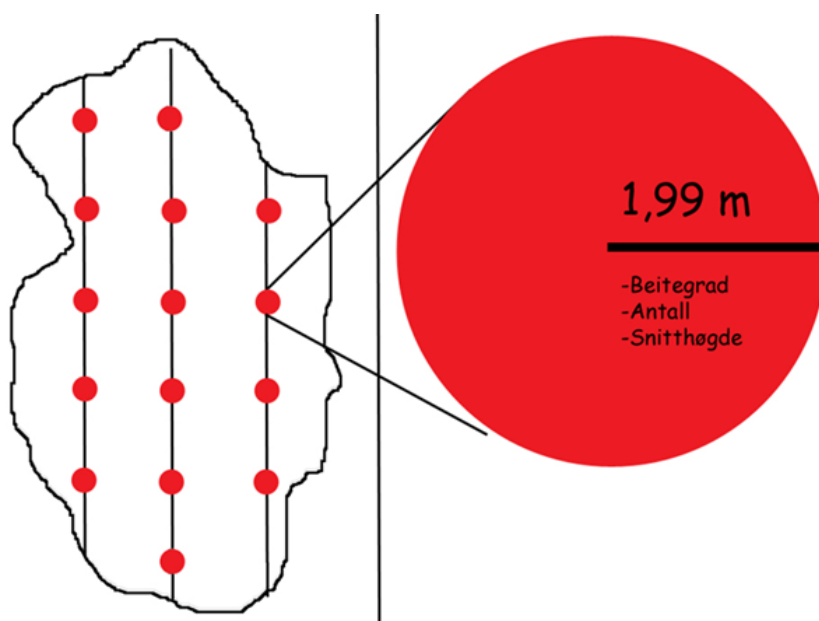
Kommune	Tellende elgareal (daa)	Prod. skog (daa)	Takserte bestand 2019	Tellende elgareal per bestand (daa)	Produktiv skog per bestand (daa)	Region
Bamble	275600	205791	14	19686	14699	Grenland
Drangedal	879196	661906	35	25120	18912	Grenland
Kragerø	247458	199479	13	19035	15345	Grenland
Porsgrunn	85129	107164	9	9459	11907	Grenland
Siljan*	397637	105976	9	44182	11775	Grenland
Skien	634488	400697	25	25380	16028	Grenland
Bø	169953	145916	12	14163	12160	Midt-Telemark
Nome	384384	249335	19	20231	13123	Midt-Telemark
Sauherad	266599	195374	14	19043	13955	Midt-Telemark
Fyresdal	1064800	346587	29	36717	11951	Vest-Telemark
Kviteseid	649213	313856	24	27051	13077	Vest-Telemark
Nissedal	739640	322045	26	28448	12386	Vest-Telemark
Seljord	490900	216840	21	23376	10326	Vest-Telemark
Tokke	625464	330806	24	26061	13784	Vest-Telemark
Vinje	1091843	266834	28	38994	9530	Vest-Telemark
Hjartdal	646638	193221	21	30792	9201	Øst-Telemark
Notodden	748972	511890	44	17022	11634	Øst-Telemark
Tinn	811244	332004	24	33802	13834	Øst-Telemark
Sande	132340	116611	10	13234	11661	Vestfold
Re	201270	118845	12	16773	9904	Vestfold
Holmestrand	201640	167848	14	14403	11989	Vestfold
Sandefjord*	228349	217713	18	12686	12095	Vestfold
Larvik*	413354	520057	28	14763	18573	Vestfold
Svelvik*	0	40027	3	0	13342	Vestfold
Tønsberg*	3	29798	3	1	9933	Vestfold
Horten*	0	27491	2	0	13746	Vestfold
Sum	11386114	6344111	481	23672	13189	

Taksatorer og tidspunkt for feltarbeid

Feltarbeidet ble utført av Morten Meland, Sigbjørn Rolandsen, Anne Engh og Ole Roer (Faun Naturforvaltning AS), samt Stein Gunnar Clemensen, Åsan Naturtjenester v/ Espen Åsan og Opsahl Skogtjenester v/ Ole Morten Ertzeid Opsahl. Feltarbeidet ble gjennomført i perioden 11. april - 3. juli 2019.

Registreringer på prøveflatene

På hver prøveflate ble antall, gjennomsnittshøyde og beitegrad for hver indikatorart registrert (Figur 1). Bare trær mellom 0,5 og 3 meter, eller som skulle ha vært minimum 0,5 meter om de ikke var beita, teller med og det er kun trær/ busker med rotfeste innenfor prøveflata som telles. Beitegrad registreres på en skala fra 1 til 4, hvor beitegrad 1 benyttes dersom siste års skudd er uskadet eller bare ubetydelig beita med en gradvis økning til beitegrad 4 dersom tilnærmet alle tilgjengelige skudd er beita siste året. Beitegrad 4 benyttes også dersom plantene gjennom gjentatt overbeiting er så reduserte at beitebare skudd ikke lenger produseres. Dersom toppen er beitet, resulterer dette alene i beitegrad 3. Planter som åpenbart er lavere enn 0,5 meter på grunn av beiting, settes i beitegrad 4, da disse ikke produserer beitebare skudd vinterstid som følge av tidligere beiting. I tillegg til indikatorartene, ble antall møkkhauger registrert på prøveflatene. Registreringene gir grunnlag for å beregne plantetetthet (antall planter per daa), gjennomsnittshøyde og beitegrad/beitetrykk for de ulike plantegruppene.



Figur 1. Prinsippsskisse som viser hvordan prøveflatene legges ut innenfor bestandene som blir taksert. Røde sirkler viser prøveflatene og svarte streker viser bestandsgrense + taksstliner. Avstanden mellom prøveflatene justeres etter størrelsen på bestandet som takseres. Samlet takseres ca. 30 prøveflater per bestand.

Datagrunnlag

I tillegg til registreringer fra elgbeitetaksten er det benyttet materiale fra sett- og felt elg. Data er hentet fra Hjorteviltregisteret (www.hjorteviltregisteret.no). I tilfeller der det er avvik mellom fellingstall rapportert fra sett-elg og SSB, er det benyttet det høyeste tallet. For kommunene Notodden, Tinn og Fyresdal er slaktevekter for kalv og ungdyr supplert fra Fauns aldersdatabase. Data for tømmeravvirkning er hentet fra www.ssb.no (tabell 03795). Data om arealklasser er hentet fra kartdatasettet AR5 fra NIBIO (www.nibio.no).

Indikatorartene

Furu

Furu utgjør en sentral vinterfôrressurs av tilfredsstillende kvalitet. Elgen kan ved beiting skade den skogbruksmessige verdien av furu. Furu finnes hovedsakelig på mark med lav produksjonsevne.

Bjørk

Bjørk finnes på nær sagt alle markslag og har stor geografisk utbredelse. Bjørk er ikke høykvalitets elgfôr, men er i mange områder en viktig og mye benyttet fôrressurs på grunn av stor tilgjengelighet både sommer og vinter. Dersom bjørk blir hardt beita er det et signal om mangel på beiteressurser av høyere kvalitet.

ROS

Rogn, osp, selje og vier blir behandlet som ei gruppe (ROS). ROS er beiteplanter med høy fôr kvalitet, stort (fôr-) produksjonspotensial og vid geografisk utbredelse. ROS plantene blir foretrukket av elgen både vinter og sommer. ROS plantenes produksjonsevne reduseres raskt ved overbeiting. Merk at vier er tatt med i denne gruppa. Rogn er imidlertid den dominerende arten i gruppa.

Gran

Gran er i utgangspunktet ingen beiteplante for hjortevilt. Taksering av gran vil likevel gi en «gratis» oversikt over tilslaget av et kommersielt viktig treslag i ungskogen. På generelt grunnlag tilsier våre erfaringer at innslaget av granbeiting stiger i takt med økende beitetrykk.

Eik

Langs kysten av Telemark og Vestfold kan eik lokalt være en viktig beiteplante. Eik er derfor inkludert i registreringene.

Andre treslag

Elgen beiter også på andre treslag som einer og gråor. Tilgjengeligheten av disse artene varierer geografisk og opptrer normalt i lave tettheter i bestandene og har liten betydning som elgfôr. Disse treslagene er derfor ikke inkludert i taksten.



Bilde 3. Beita årsskudd av furu (venstre bilde) og bjørk (høyre bilde).

Presentasjon av resultater og utregninger

Bakgrunnsinformasjon om hvert enkelt bestand og resultat på bestandsnivå er presentert i vedlegg. For utregningsformler vises det til heftet «Veiledning i Elgbeitetaksering»².

Under kapittelet «Kommunene» er det presentert 6 figurer for hver kommune:

- «*Elgtetthet*». Øvre venstre figur viser elgtettheten målt som «sett elg per dag», «felt elg per dag» samt felte elg fordelt på kategoriene kalv, ungdyr, voksen ku og voksen okse. «Sett elg per dag» = «antall elg sett totalt dividert med antall jegerdagsverk».
- «*Kalverate og tvillingrate*». Midtre venstre figur viser kalveproduksjonen i bestanden der kalveraten er målt som andelen kalv sett per ku. Tvillingraten er andelen kuer med tvillingkalv av alle kuer med kalv. Kalveproduksjonen er et uttrykk for bestandskondisjonen.
- «*Slaktevekt*». Nederste venstre delfigur viser gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr. Slaktevekt er et uttrykk for bestandskondisjonen.
- «*Plante- og møkktetthet*». Øvre høyre figur viser gjennomsnittlig tetthet av de ulike treslagene per daa, samt antall møkkhauger per ha.
- «*Plantehøyde*». Midtre høyre figur viser den gjennomsnittlige høyden for de ulike beiteplantene/indikatorartene.
- «*Beitetrykk/uttaksprosent*». Beitegraden settes som 1, 2, 3 eller 4. Deretter regnes gjennomsnittlig beitegrad om til uttaksprosent. Uttaksprosenten viser andelen beitbare fjorårsskudd som ble beita siste året. En uttaksprosent på eksempelvis 20 % betyr altså at 20 % av skuddene som ble produsert foregående sommer (2018) er beita i løpet av høst/ vinter 2018/19. Beitegrad 1 tilsvarer en uttaksprosent på 0 %, beitegrad 2 tilsvarer 33 %, beitegrad 3 tilsvarer 67 % og beitegrad 4 tilsvarer 100 %. Når vi bruker begrepet «overbeiting» har den aktuelle beiteplanten en uttaksprosent over 35 %, jamfør «Veiledning i Elgbeitetaksering».

Kartfigurer

Beitetrykk, beitepotensial og tetthet av møkkhauger per bestand er presentert ved kartfigurer. Bestand kan identifiseres i vedlegg 2 og 3.

Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita, dvs. har en uttaksprosent over 35%, «middels» dersom en av indikatorene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita, og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk og ROS) har uttaksprosent over 35 %.

Beitepotensialet er satt til «høyt» dersom det er mer enn 600 furu, bjørk og ROS per daa, «middels» dersom det er mellom 300 til 600 furu, bjørk og ROS per daa og «lavt» dersom det er mindre enn 300 furu, bjørk og ROS per daa.

Møkktettheten er satt til «høy» ved en tetthet >20 møkkhauger per daa, «moderat» ved en tetthet mellom 10 og 20 møkkhauger per daa og «lav» ved en tetthet <10 hauger per daa.

² Solbraa, K. 2008. Veiledning i Elgbeitetaksering, 5 utgave. Skogbrukets Kursinstitutt, Honne, 2836 Biri.

Resultat

Regionene

Innenfor takstregionene (Grenland, Midt-Telemark, Vest-Telemark, Øst-Telemark og Vestfold) var det til dels stor variasjon (Figur 2). Nedenfor beskrives de viktigste resultatene:

Plantetetthet

Plantetettheten er et uttrykk for beitepotensialet, og gjenspeiles ofte av næringsgrunnlaget/bonitet i området. Ut ifra naturgrunnlaget var det ikke overraskende at tettheten av bjørk og ROS var klart høyest i Vestfold. Tettheten av bjørk og ROS var noenlunde lik mellom regionene i Telemark. (Figur 2, øvre del). Samlet planteantall for furu, bjørk og ROS (de viktigste beiteplantene) var lavest i Vest-Telemark (532), etterfulgt av Grenland (537). Følgelig hadde Vestfold høyest planteantall med 739 planter per daa. Eik ble registrert sporadisk i Telemark og Vestfold og forekom i lave tettheter i Grenland (12 eik per daa) og Vestfold (11 eik per daa).

Plantehøyde

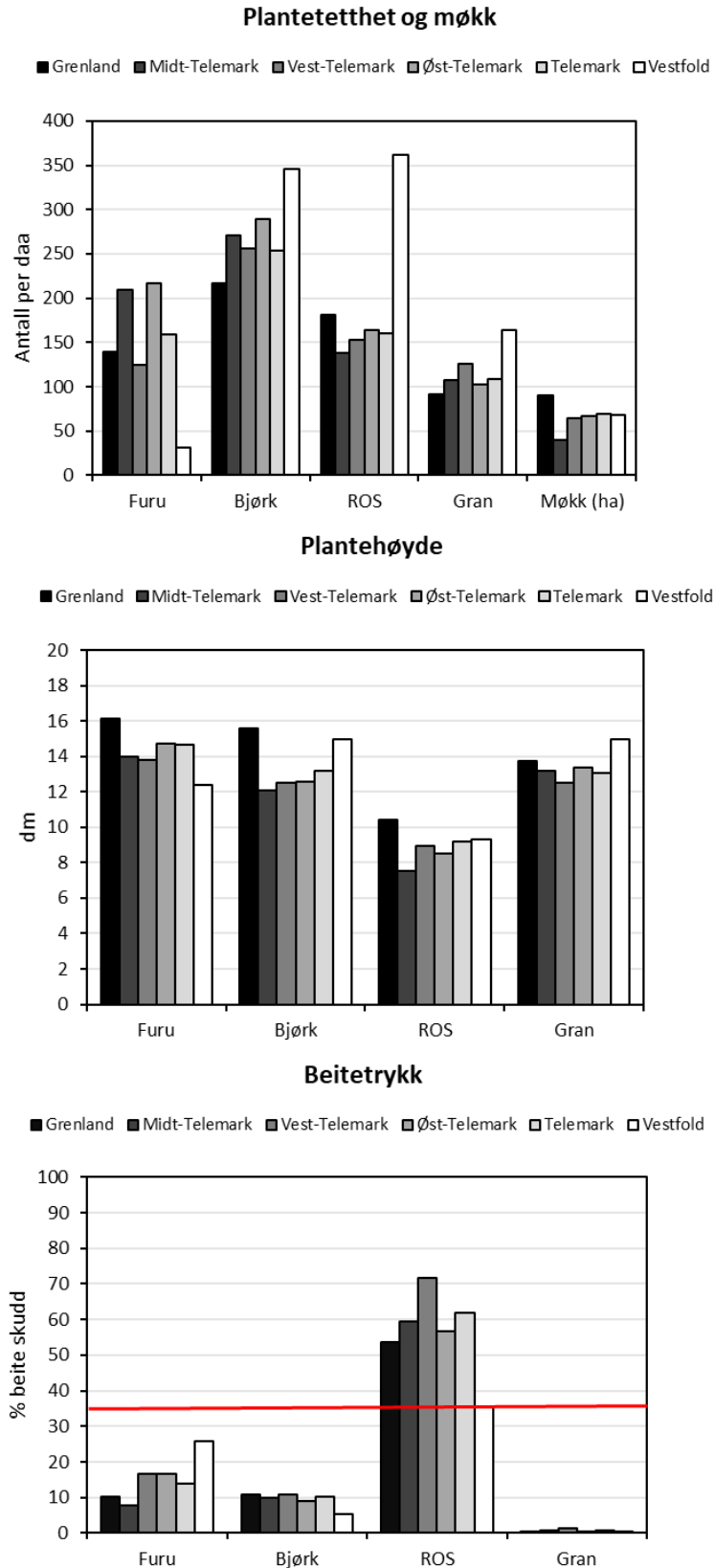
Gjennomsnittshøyden vil dels gjenspeile alderen på de takserte bestandene, men vil også si noe om variasjon i beitetrykk mellom de ulike artene (elgens beitepreferanse). Merk blant annet at ROS artene med høyere beitetrykk enn bjørk, har en markant lavere gjennomsnittshøyde enn bjørk i alle regioner. Dette skyldes at bjørka er en mindre preferert beiteplante, og samtidig mer motstandsdyktig mot beiting sammenlignet med ROS-artene. Plantehøyden varierte forholdsvis lite mellom regionene, og det var større forskjeller mellom kommuner innad i regionene (Figur 2, midtre del). For eksempel var den gjennomsnittlige plantehøyden for ROS-artene i Fyresdal på 10,6 dm, mens den i nabokommunene Tokke var på 6,7 dm. I sistnevnte kommune var også beitetrykket for ROS-artene en del høyere, noe som samsvarer med en lavere gjennomsnittshøyde i Tokke, sammenlignet med Fyresdal.

Møkk

Registrering av møkkhauger gir et inntrykk av elgtettheten innenfor taksert areal, men ofte med betydelig variasjon. Tettheten av møkk varierte fra 4 møkkhauger per daa (Midt-Telemark) til 9 møkkhauger per daa (Grenland) (Figur 2, øvre del).

Beitetrykk

Beitetrykket/uttaksprosenten viser andelen beitbare fjorårsskudd som ble beita siste året. I snitt var uttaksprosentene for furu høyest i Vestfold (26%) og lavest i Midt-Telemark (8%). Beitetrykket på bjørk var forholdsvis likt mellom regionene i Telemark (9-11%) og merkbart lavere i Vestfold (5%). Størst variasjon var det på beitetrykket til ROS-artene der Vest-Telemark hadde høyest beitetrykk (72%) og Vestfold lavest (35%). Beiting på gran ble kun registrert sporadisk, men var høyest forekommende i Vest-Telemark (1,4%). Beitetrykket på eik i Grenland og Vestfold var hhv. 63 % og 37 % (ikke vist i figur). (Figur 2, nedre del).

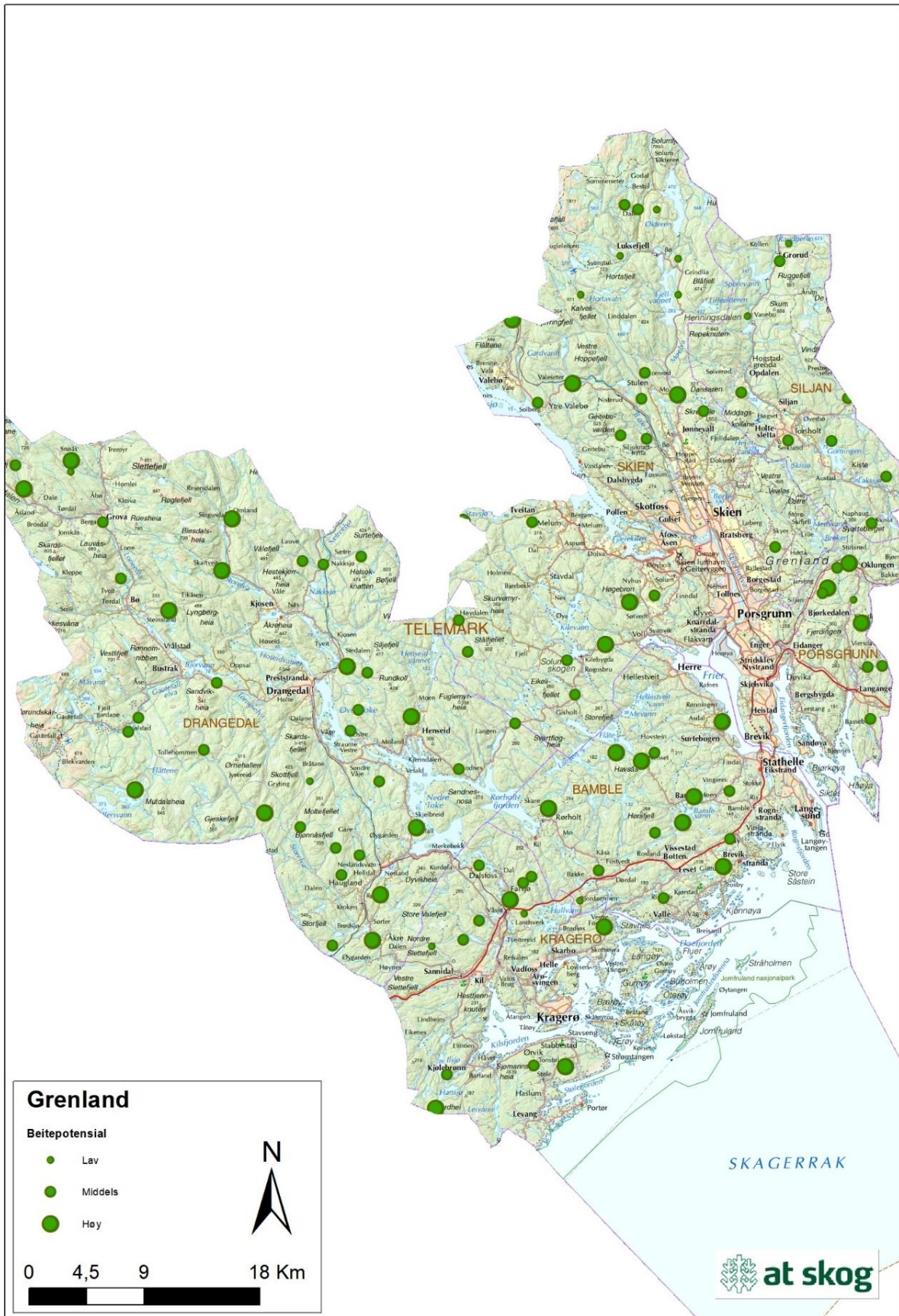


Figur 2. Gjennomsnittlig planteantall per daa og møkk per ha (øvre figur), gjennomsnittlig plantehøyde i dm (midtre figur) og uttaksprosjenter (nedre figur) i takserte bestand i Grenland (n = 105), Midt-Telemark (n = 45), Vest-Telemark (n = 152), Øst-Telemark (n = 89), Telemark (n = 391) og Vestfold (n = 90). Kritiske beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre figur.

Kart Grenland



Figur 3. Beitetrykk for takserte bestand i Grenland i 2019. Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (røde sirkler), dvs. har en uttaksprosent over 35%, «middels» dersom en av indikatorene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (gule sirkler), og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) har uttaksprosent over 35 % (grønne sirkler).

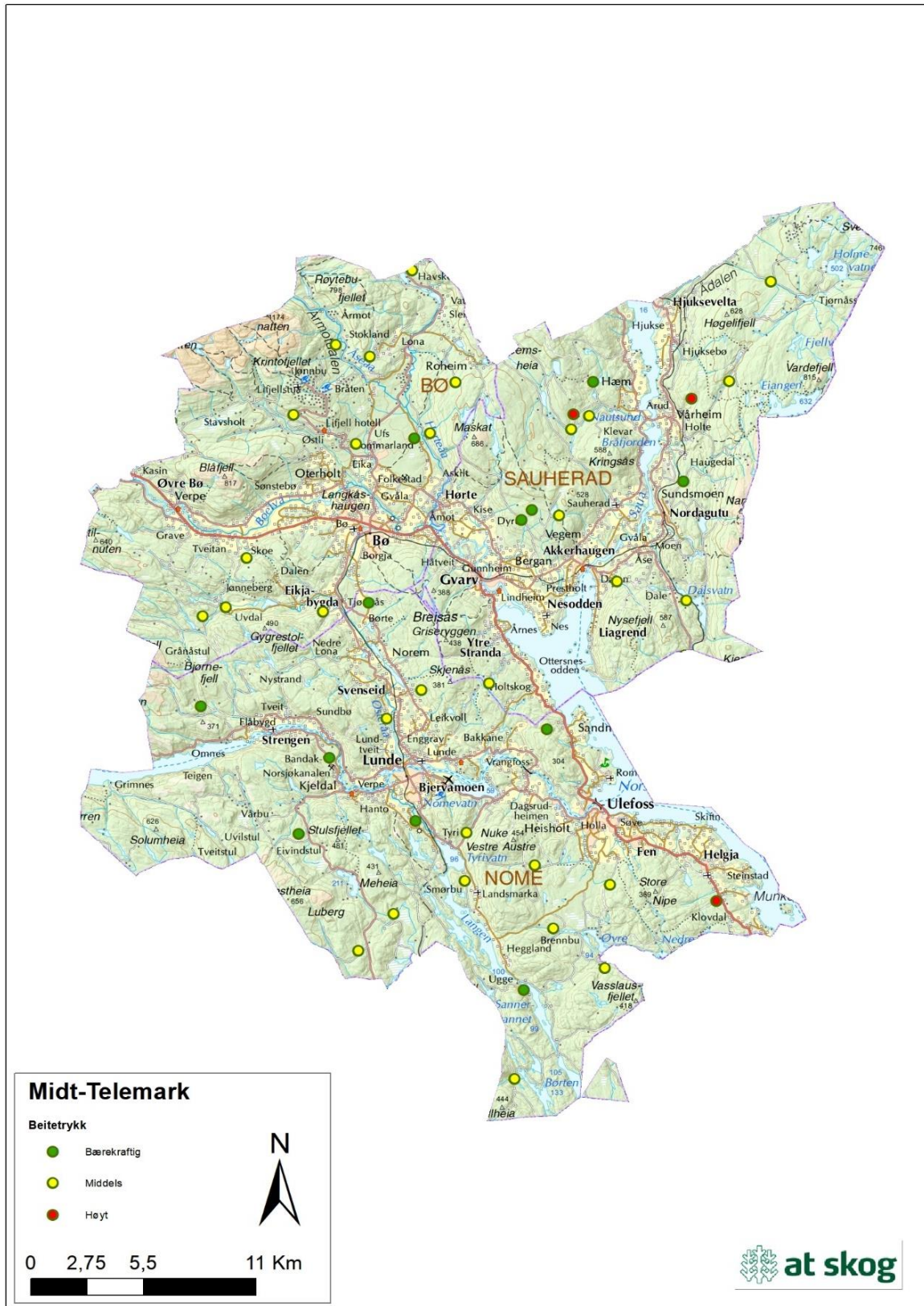


Figur 4. Beitepotensialet for takserte bestand i Grenland i 2019. Bestand med mer enn 600 furu, bjørk + ROS per daa, vist med store symboler, mellom 300 og 600 furu, bjørk + ROS per daa vist med medium symboler, og mindre enn 300 furu, bjørk + ROS per daa, vist med små symboler.



Figur 5. Gjennomsnittlig møkketthet for takserte bestand i Grenland i 2019. Mer enn 20 møkkhauger per daa er vist med rødt, mellom 10 og 20 møkkhauger per daa er vist med gult og færre enn 10 møkkhauger per daa er vist med grønt.

Kart Midt-Telemark



Figur 6. Beitetrykk for takserte bestand i Midt-Telemark i 2019. Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (røde sirkler), dvs. har en uttaksprosent over 35%, «middels» dersom en av indikatorerne (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (gule sirkler), og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) har uttaksprosent over 35% (grønne sirkler).

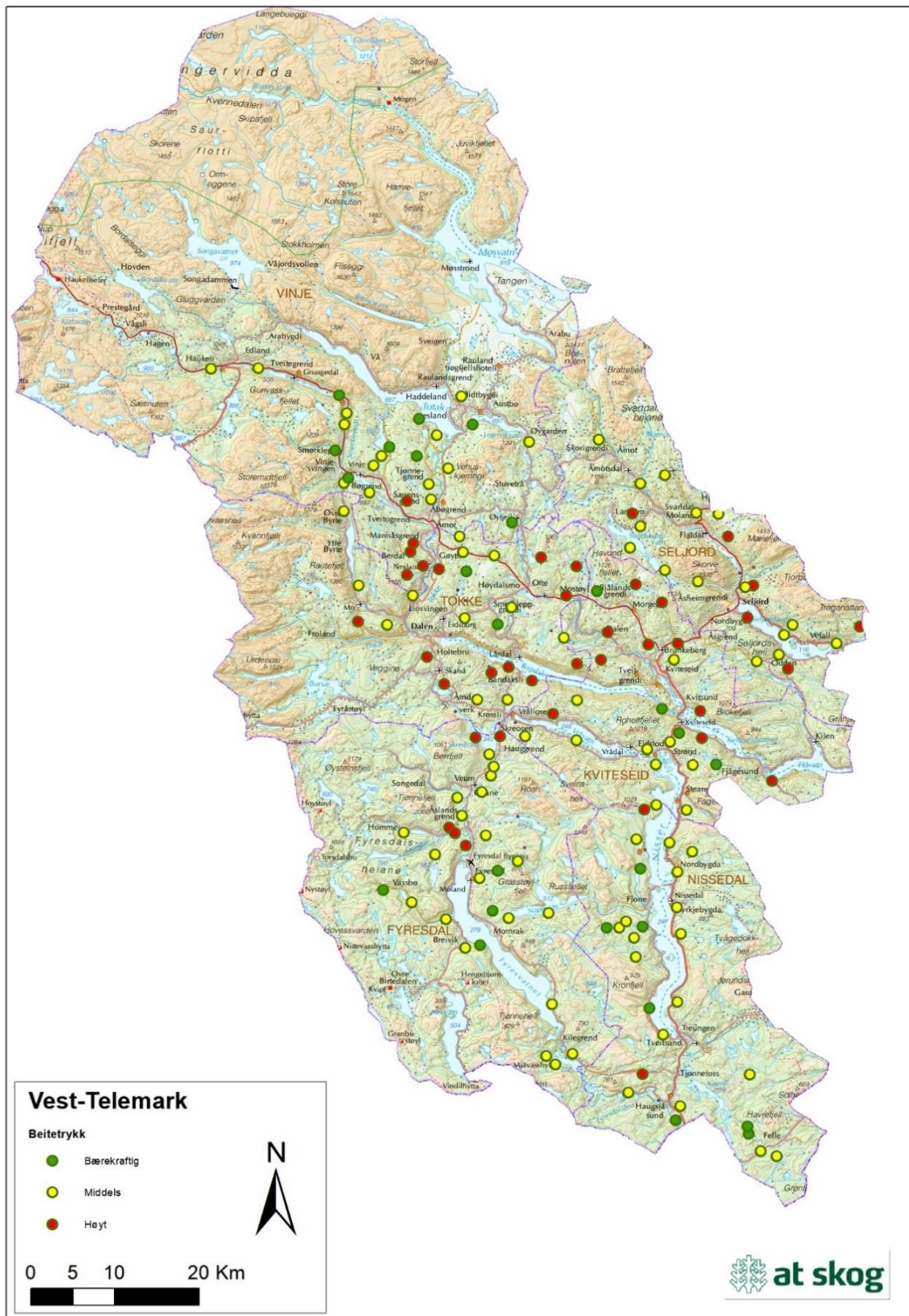


Figur 7. Beitepotensialet for takserte bestand i Midt-Telemark i 2019. Bestand med mer enn 600 furu, bjørk + ROS per daa, vist med store symboler, mellom 300 og 600 furu, bjørk + ROS per daa vist med medium symboler, og mindre enn 300 furu, bjørk + ROS per daa, vist med små symboler.

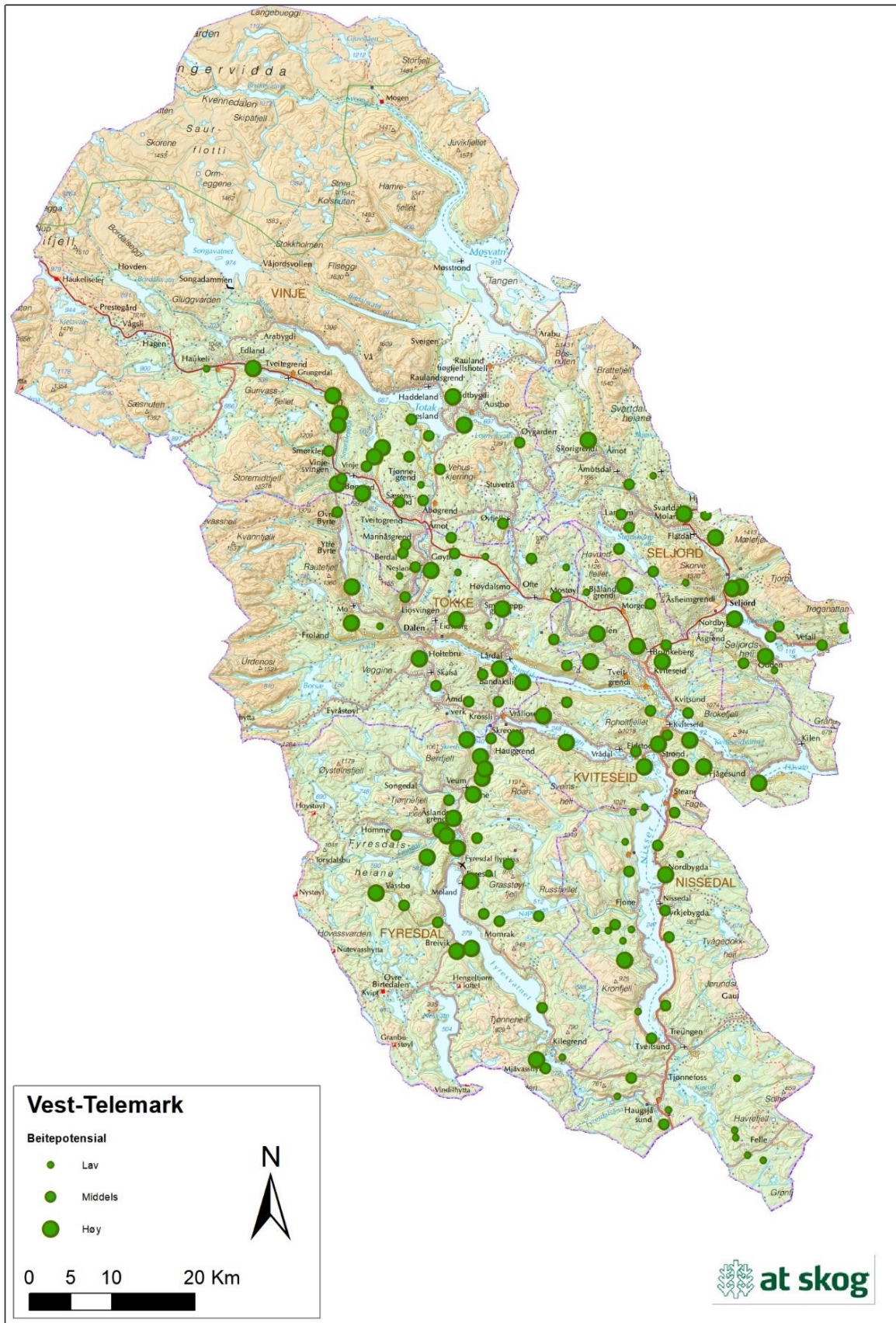


Figur 8. Gjennomsnittlig møkketthet for takserte bestand i Midt-Telemark i 2019. Mer enn 20 møkkhauger per daa er vist med rødt, mellom 10 og 20 møkkhauger per daa er vist med gult og færre enn 10 møkkhauger per daa er vist med grønt.

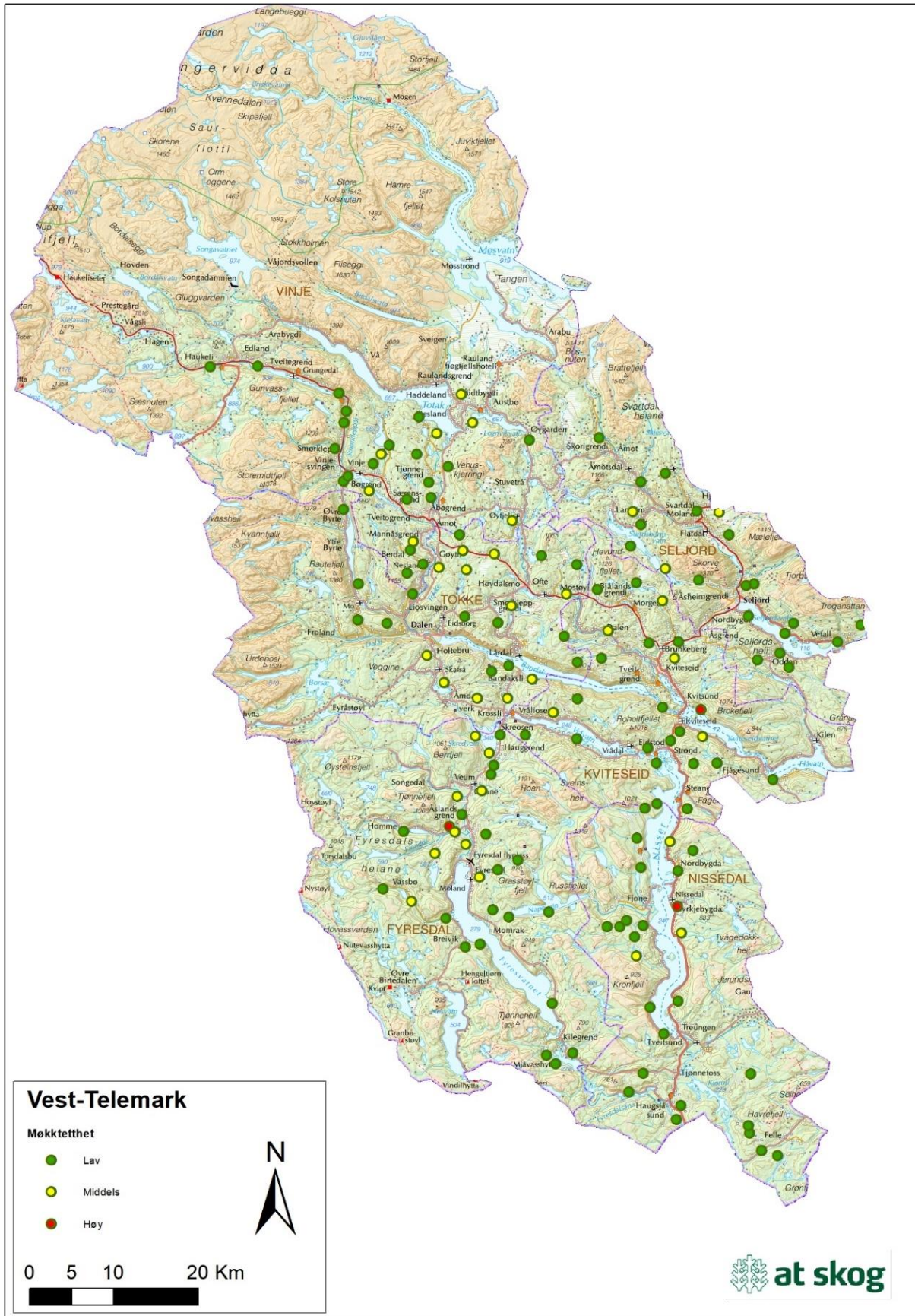
Kart Vest-Telemark



Figur 9. Beitetrykk for takserte bestand i Vest-Telemark i 2019. Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (røde sirkler), dvs. har en uttaksprosent over 35%, «middels» dersom en av indikatorene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (gule sirkler), og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) har uttaksprosent over 35 % (grønne sirkler).

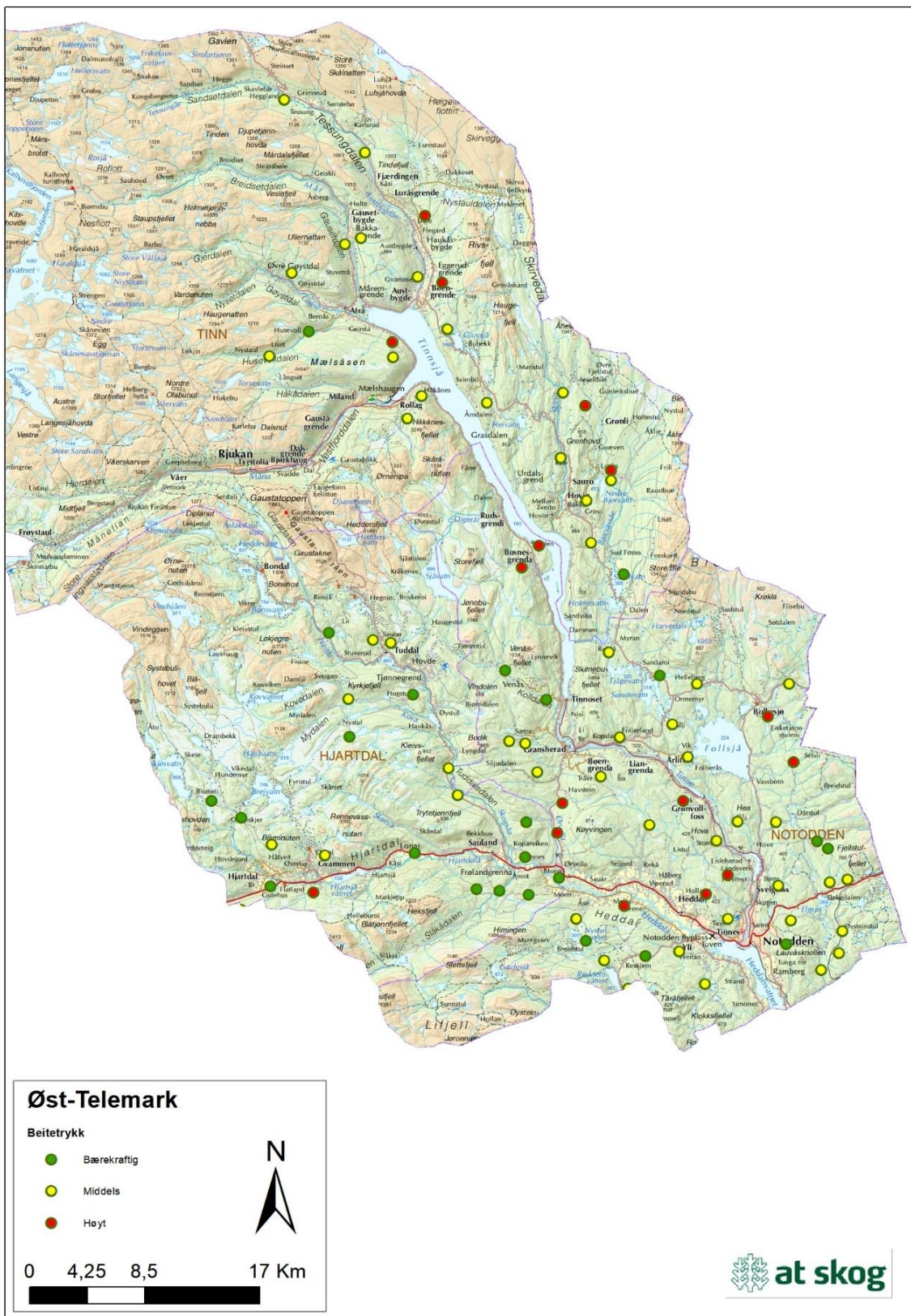


Figur 10. Beitepotensialet for takserte bestand i Vest-Telemark i 2019. Bestand med mer enn 600 furu, bjørk + ROS per daa, vist med store symboler, mellom 300 og 600 furu, bjørk + ROS per daa vist med medium symboler, og mindre enn 300 furu, bjørk + ROS per daa, vist med små symboler.

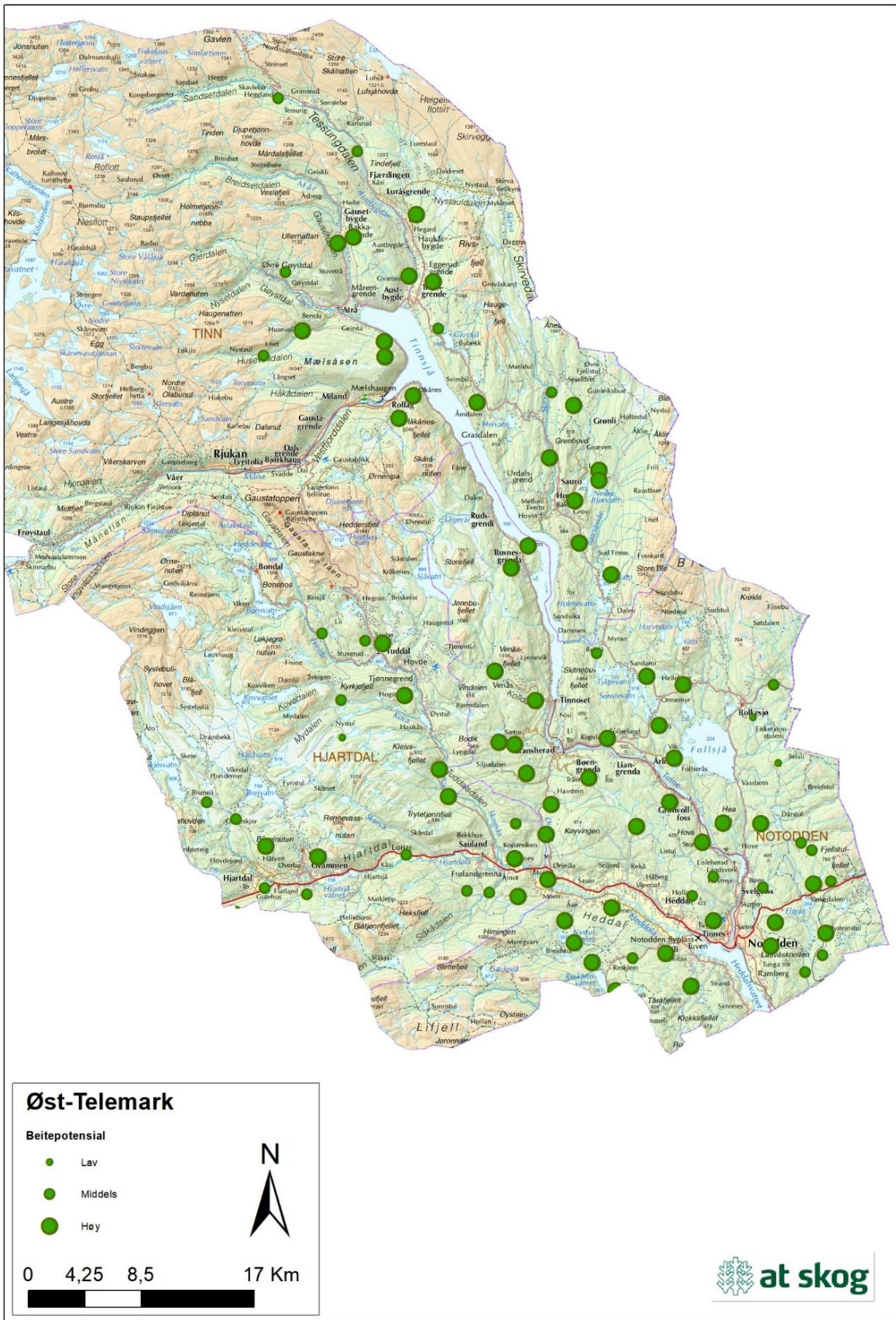


Figur 11. Gjennomsnittlig mokktetthet for takserte bestand i Vest-Telemark i 2019. Mer enn 20 mokkhauger per daa er vist med rodt, mellom 10 og 20 mokkhauger per daa er vist med gult og færre enn 10 mokkhauger per daa er vist med grønt.

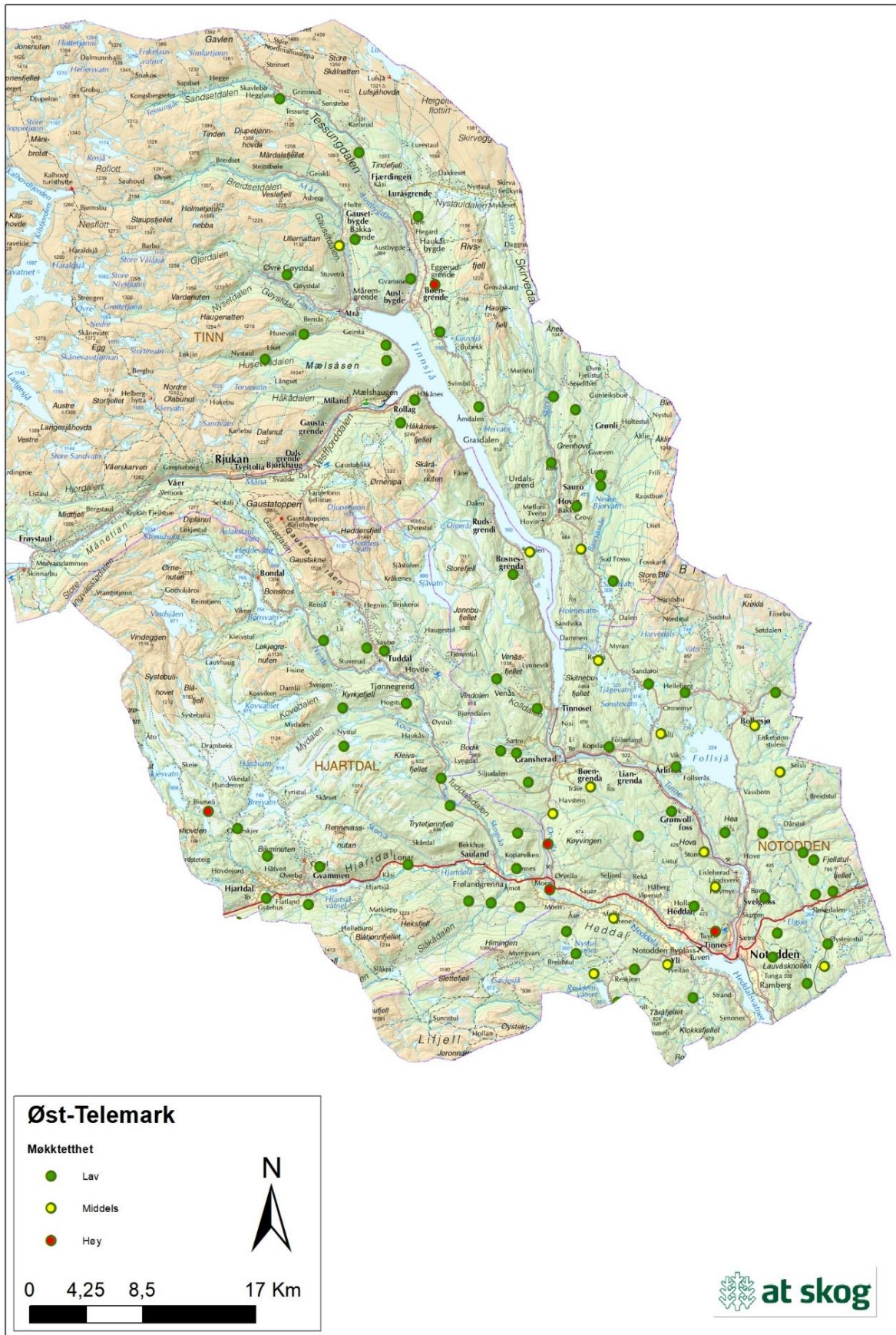
Kart Øst-Telemark



Figur 12. Beitetrykk for takserte bestand i Øst-Telemark i 2019. Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (røde sirkler), dvs. har en uttaksprosent over 35%, «middels» dersom en av indikatorene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (gule sirkler), og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) har uttaksprosent over 35 % (grønne sirkler).

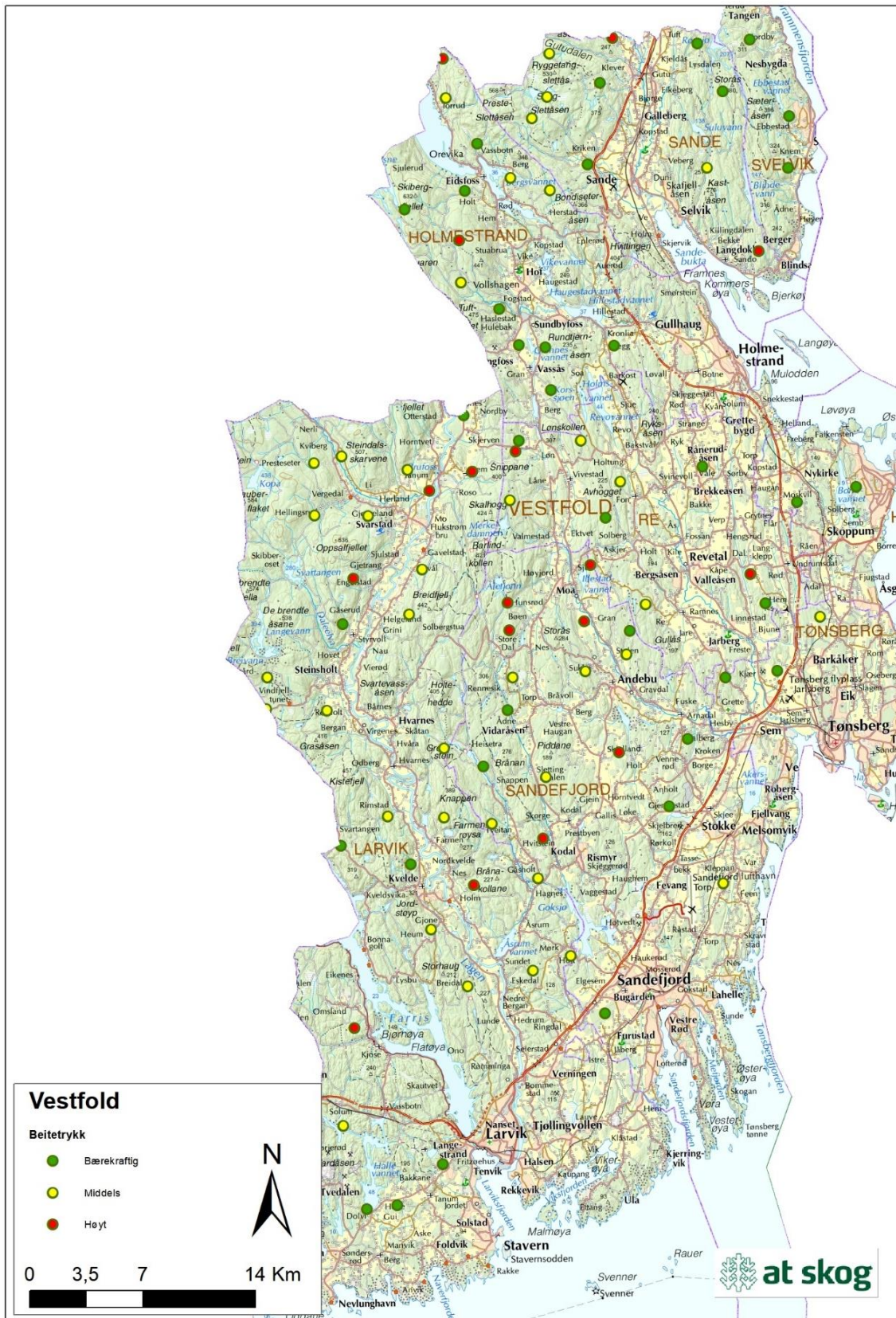


Figur 13. Beitepotensialet for takserte bestand i Øst-Telemark i 2019. Bestand med mer enn 600 furu, bjørk + ROS per daa, vist med store symboler, mellom 300 og 600 furu, bjørk + ROS per daa vist med medium symboler, og mindre enn 300 furu, bjørk + ROS per daa, vist med små symboler.

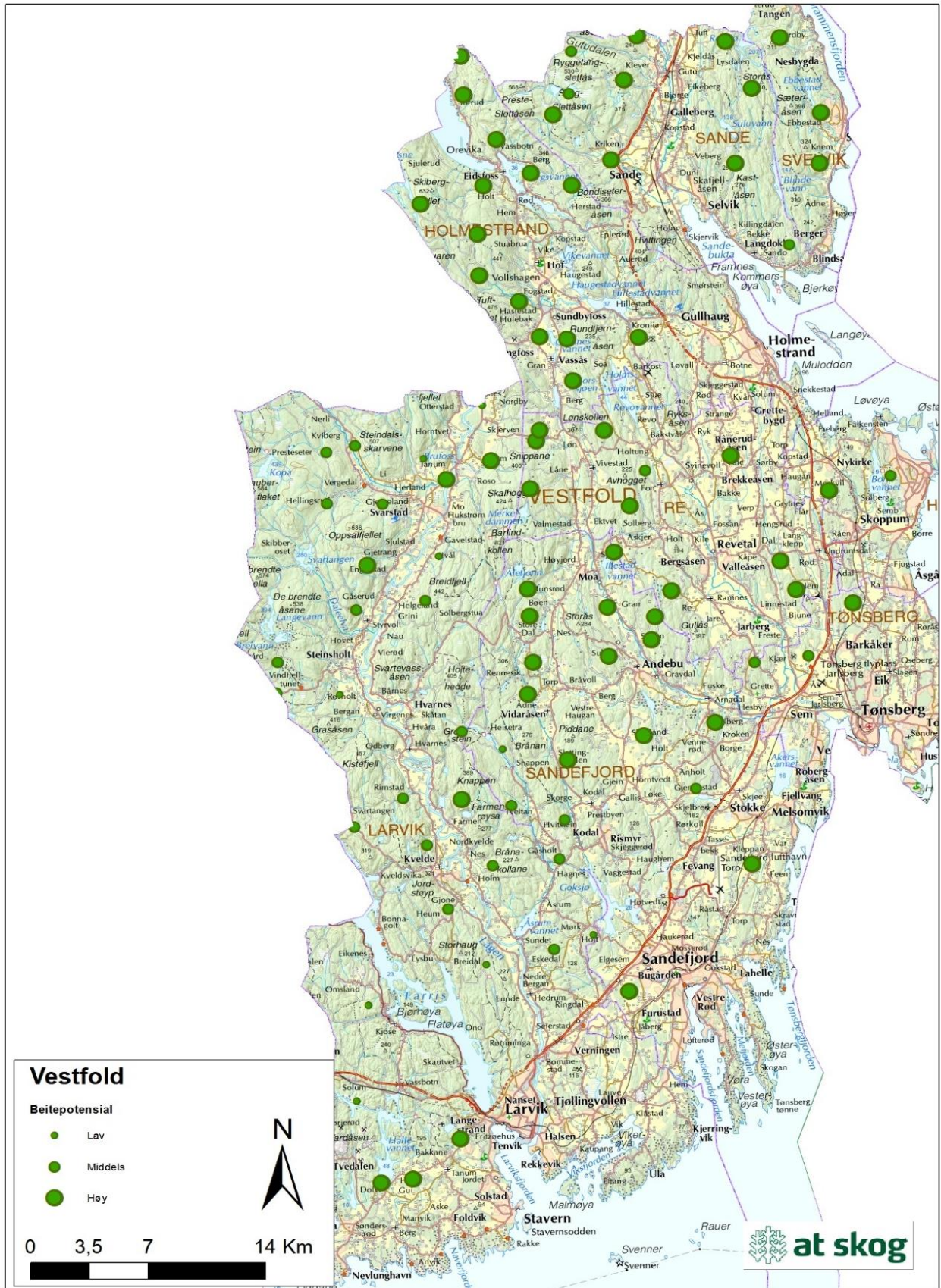


Figur 14. Gjennomsnittlig mokkttetthet for takserte bestand i Øst-Telemark i 2018. Mer enn 20 mokkhauger per daa er vist med rodt, mellom 10 og 20 mokkhauger per daa er vist med gult og færre enn 10 mokkhauger per daa er vist med grønt.

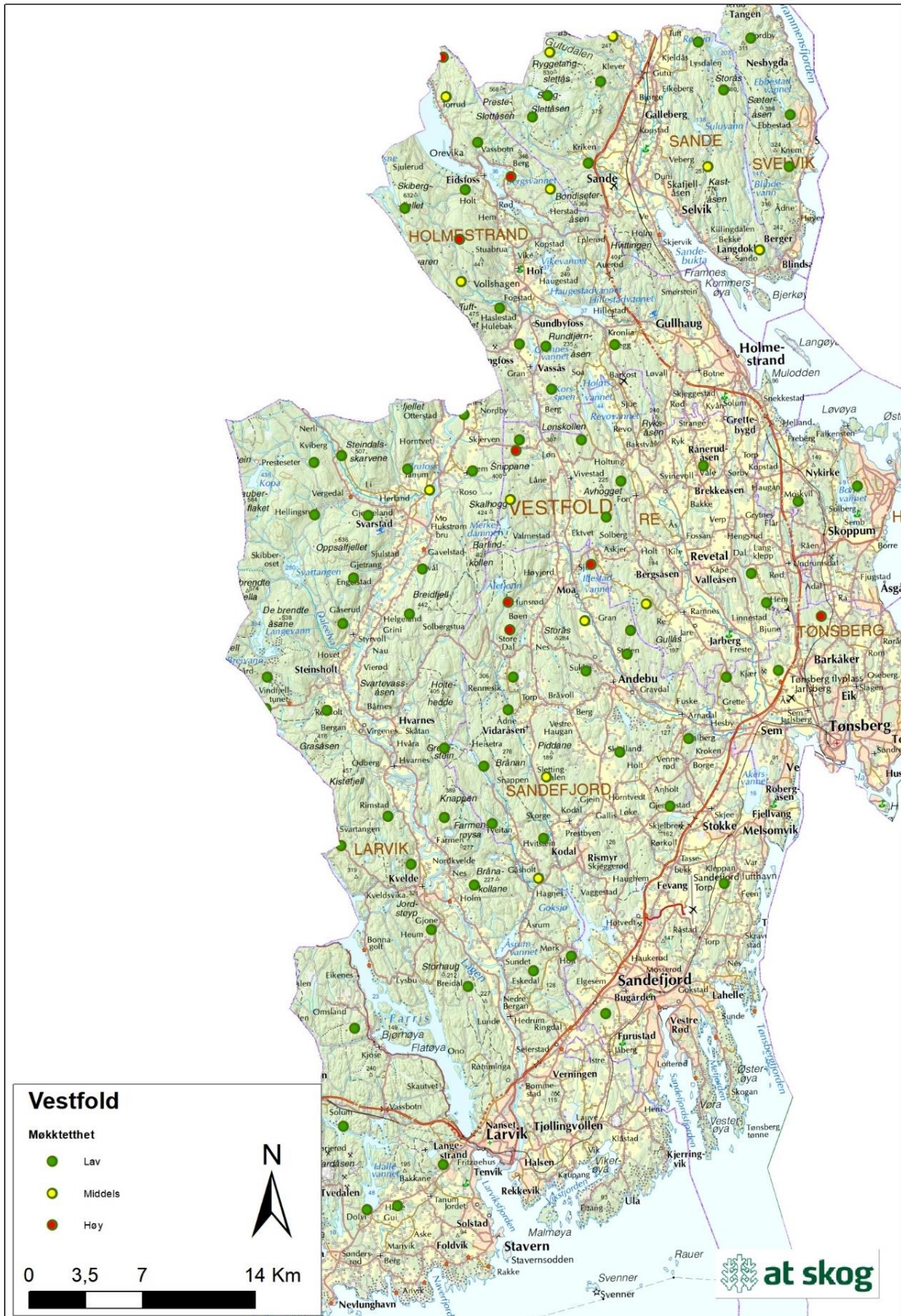
Kart Vestfold



Figur 15. Beitetrykk for takserte bestand i Vestfold i 2019. Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (røde sirkler), dvs. har en uttaksprosent over 35%, «middels» dersom en av indikatorene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (gule sirkler), og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) har uttaksprosent over 35% (grønne sirkler).



Figur 16. Beitepotensialet for takserte bestand i Vestfold i 2019. Bestand med mer enn 600 furu, bjørk + ROS per daa, vist med store symboler, mellom 300 og 600 furu, bjørk + ROS per daa vist med medium symboler, og mindre enn 300 furu, bjørk + ROS per daa, vist med små symboler



Figur 17. Gjennomsnittlig møkketthet for takserte bestand i Vestfold i 2019. Mer enn 20 møkkbauger per daa er vist med rødt, mellom 10 og 20 møkkbauger per daa er vist med gult og færre enn 10 møkkbauger per daa er vist med grønt.

Kommunene

De viktigste resultatene fra elgbeitetakseringen, samt anbefalt utvikling i elgtetthet er oppsummert i tabell 2. Alle kommuner er gitt en tilstandsvurdering basert på registrert beitetrykk hhv: «Bærekraftig», «Nær bærekraftig», «Middels», «Middels/Høyt» og «Høyt». Registreringene fra beitetaksten er sett i sammenheng med sett- og felt elg data. Basert på dette er hver enkelt kommune gitt en anbefaling til videre forvaltning mht. bestandsstørrelse og fremtidig kortsiktig jaktuttak.

Det var forholdsvis stor variasjon i registrert beitetrykk mellom kommunene. Høyst beitetrykk ble registrert i Tokke, etterfulgt av Seljord og Kviteseid. Det laveste beitetrykket ble registrert i Vestfold, men her var også variasjonene store. I det følgende kapittelet oppsummeres resultatene for den enkelte kommune og vurderes opp mot utviklingen i elgdata. Kommunene er sortert i alfabetisk rekkefølge.

Tabell 2. Oversikt over møkktetthet, beitetrykk på de viktigste plantene, samt anbefaling til fremtidig utvikling i elgtetthet for hver av kommunene og regionene som inngikk i taksten.

Kommune	Møkk (pr daa)	Beitetrykk Furu (%)	Beitetrykk Bjørk (%)	Beitetrykk ROS (%)	Beitetrykk gran (%)	Tilstand beitetrykk 2019	Anbefalt utvikling i elgtetthet	Fremtidig uttak bør..
Bamble	9	13	10	50	0,0	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Bø	4	9	7	62	0,5	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Drangedal	10	8	14	51	0,3	Middels	Svak reduksjon	Økes forsiktig
Fyresdal	8	14	8	65	0,2	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Hjartdal	8	14	4	40	0,3	Nær bærekraftig	Stabilisere	Opprettholdes
Holmestrand	11	36	9	32	0,0	Nær bærekraftig	Stabilisere	Opprettholdes
Horten	0	0	1	3	0,0	Bærekraftig	Stabilisere	Opprettholdes
Kragerø	16	15	12	59	0,0	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Kviteseid	7	24	12	74	1,3	Middels/Høyt	Reduksjon	Øke
Larvik	1	13	4	43	0,1	Nær bærekraftig	Stabilisere	Økes noe
Nissedal	4	5	9	73	0,0	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Nome	3	4	9	48	0,2	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Øke
Notodden	7	17	12	59	0,0	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Porsgrunn	5	0	6	54	0,0	Middels	Svak reduksjon	Øke
Re	12	41	4	44	0,0	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Sande	9	11	11	27	0,8	Bærekraftig	Stabilisere	Økes forsiktig
Sandefjord	9	37	4	38	0,1	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Øke
Sauherad	6	12	13	68	2,0	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Seljord	5	20	11	79	1,0	Middels/Høyt	Reduksjon	Øke
Siljan	3	10	12	68	0,7	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Skien	8	12	9	53	0,1	Middels	Svak reduksjon	Øke
Svelvik	3	5	4	15	0,0	Bærekraftig	Stabilisere	Opprettholdes
Tinn	5	16	9	66	0,4	Middels	Svak reduksjon	Økes forsiktig
Tokke	9	37	17	81	2,4	Høyt	Reduksjon	Øke
Tønsberg	9	17	3	49	0,0	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Økes forsiktig
Vinje	6	27	8	63	1,7	Middels	Svak reduksjon	Økes forsiktig
Grenland	9	10	11	54	0,2	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Midt-Telemark	4	8	10	60	0,7	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Vest-Telemark	6	17	11	72	1,4	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Øst-Telemark	7	17	9	57	0,2	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Telemark	7	14	10	62	0,8	Middels	Svak reduksjon	Økes noe
Vestfold	7	26	5	35	0,1	Nær bærekraftig	Stabilisere	Økes forsiktig

Bamble

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble under jakta 2018 felt totalt 42 elg i Bamble, hvorav 17 kalver, 6 ungdyr, 11 okser og 8 kyr. Antall elgfellingar har vært avtagende de siste årene, med 45 i 2016 og 33 i 2017. Det ble observert 0,3 elg per jegerdag i 2018. Dette er en økning fra 0,24 sett elg per jegerdag i 2016 og 2017 (Figur 18 venstre del). Sett elg er trolig registrert etter «gammel» sett-elg instruks.

Bestandskondisjon: De observerte kalve- og tvillingratene for perioden 2016 – 2018 var i snitt hhv. 0,44 og 1,14. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr i samme periode var hhv. 42 kg og 98 kg. (Figur 18 venstre del). Bestandskondisjonen er per i dag lav.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: I gjennomsnitt ble det registrert 37 furu, 376 bjørk, 298 ROS, 89 gran og 12 eik per daa (Figur 18 høyre del). Antall bjørk ligger på omtrent samme nivå som ved forrige takst, mens både furu og ROS har hatt en nedgang i planteantall.

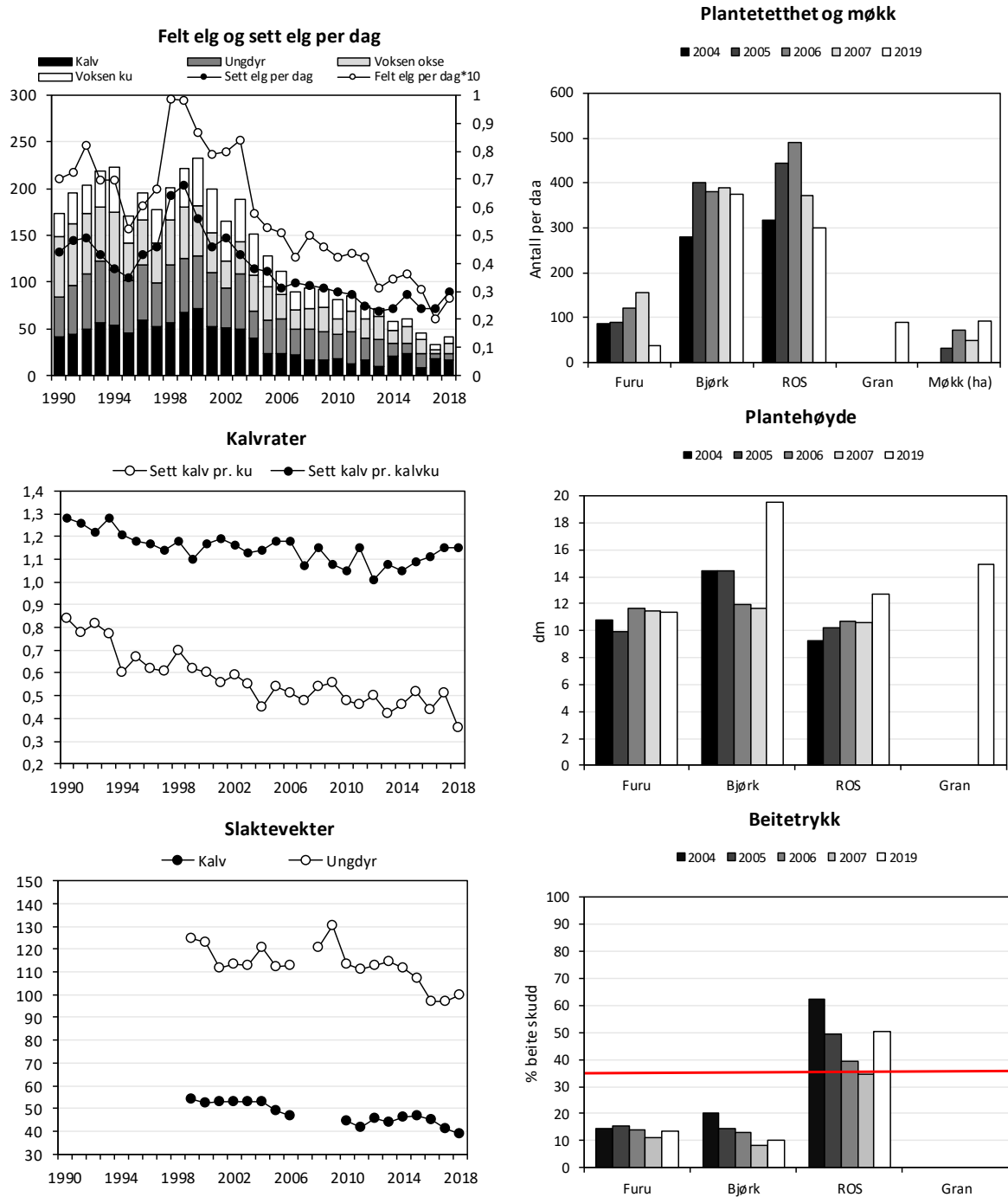
Plantehøyde: Plantehøyden var i gjennomsnitt 11,3 dm for furu, 19,5 dm for bjørk, 12,7 dm for ROS, 14,9 dm for gran og 8,7 dm for eik (Figur 18 midtre høyre del). Snitthøyden for furu har vært på samme nivå siden taksten i 2006. Bjørk og ROS-artene har hatt en økning i snitthøyder sammenlignet med tidligere takster. Det er ikke registrert gran og eik fra før.

Møkk: I 2019 ble det registrert 9 møkkhauger per daa. Dette er en økning på 4 møkkhauger per daa fra 2007 (Figur 18 høyre del).

Beitetrykk: Uttaksprosenten var i 2019 på 13 % for furu, 10 % bjørk, 50 % ROS, 0 % gran og 66 % for eik (Figur 18 nedre høyre del). For furu og bjørk har beitetrykket hatt en svak økning, men er i praksis uendra fra forrige takst i 2007. Beitetrykket på ROS-artene har økt siden forrige takst og var i 2019 på 50 %. Beitetrykket vurderes samlet som «middels», med overbeite på ROS-artene.

Anbefaling

Etter flere år med reduserte fellingstall, synes sett og felt indeksene å ha en svakt økende trend siste året. Med utgangspunkt i lav bestandskondisjon med synkende kalverater og slaktevekter, samt overbeite på ROS-artene, anbefales en svak bestandsreduksjon. For å oppnå en redusert elgtetthet må det fremtidige uttaket økes noe.



Figur 18. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Bamble 2019 (n = 14) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Bø

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble under jakta 2018 felt 37 elg i Bø, hvorav 14 kalver, 7 ungdyr, 12 okser og 4 kyr. Antall elgfelling har gått ned de siste årene, men vært forholdsvis stabil siden 2012. Sett elg per jegerdag har økt fra 0,35 i 2016 til 0,44 i 2018 (Figur 19 venstre del). Sett elg er trolig registrert etter «gammel» sett-elg instruks sist høst.

Bestandskondisjon: De observerte kalve- og tvillingratene for perioden 2016 - 2018 var i snitt hhv. 0,53 og 1,13. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr i samme periode var 57 kg og 116 kg (Figur 19 venstre del).

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 187 furu, 402 bjørk, 142 ROS og 174 gran per daa (Figur 19 øvre høyre del). Planteantallet for furu og ROS er på samme nivå som registrert i 2014. Tettheten av bjørk har doblet seg, og antall gran er høyere enn ved sist takst. Ulik andel takserte granbestand er trolig medvirkende årsak til forskjellene.

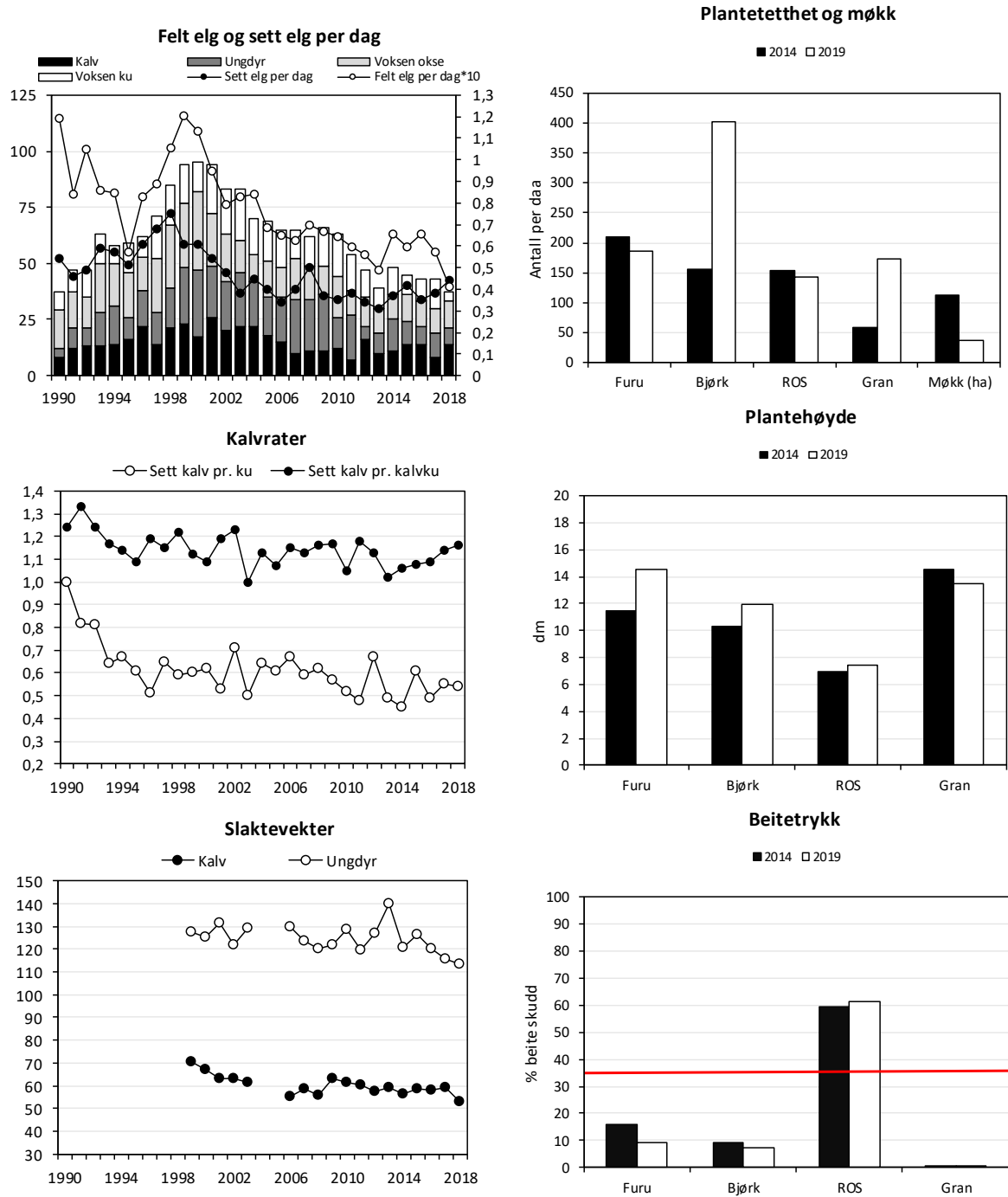
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2019 var for furu 14,5 dm, bjørk 11,9 dm, ROS 7,4 dm og gran 13,4 dm (Figur 19 midtre høyre del). Samtlige indikatorarter med unntak av gran, har hatt en økning i plantehøyde sammenlignet med taksten i 2014.

Møkk: Det ble registrert 4 møkkhauger per daa i gjennomsnitt i 2019, noe som er 7 møkkhauger mindre per daa enn i 2014.

Beitetrykk: Uttaksprosenten var i 2019 for furu 9 %, bjørk 7 %, ROS 62 % og gran <1 % (Figur 19 nedre høyre del). Det er gledelig at beitetrykket på furu og bjørk er noe lavere enn i 2014. Beitetrykket på ROS-artene er på omtrent samme nivå som ved forrige takst. Gran er i praksis ubeita. Det totale beitetrykket vurderes samlet sett som middels, med overbeite på ROS-artene.

Anbefaling

Elgbestanden kan betegnes som forholdsvis stabil mht. bestandskondisjon og fellingstall de siste årene. For å legge til rette for et mer bærekraftig beitetrykk, anbefales en liten oppjustering i fremtidig uttak med mål om en svak reduksjon i elgtetthet.



Figur 19. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosenten (nedre høyre figur) i takserte bestand i Bø 2019 (n = 12) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Drangedal

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble under jakta 2018 felt 139 elg i Drangedal fordelt på 26 kalver, 48 ungdyr, 34 okser og 31 kyr. Antall felte dyr har variert noe de siste årene, med 146 elg i 2016 og 129 dyr i 2017. I 2018 ble det observert 0,39 elg per jegerdag. Dette er en betydelig økning fra tidligere år, og tyder på at forholdsvis mange av jaktfeltene har registrert sett elg etter ny instruks (Figur 20 venstre del).

Bestandskondisjon: De observerte kalve- og tvillingratene for perioden 2016 - 2018 var i snitt hhv. 0,46 og 1,03. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr i samme periode var 46 kg og 107 kg (Figur 20 venstre del). Bestandskondisjonen er lav med negativ trend.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 241 furu, 181 bjørk, 157 ROS, 70 gran og 6 eik per daa (Figur 20, øvre høyre del). Tettheten av furu var høyere enn ved forrige takst i 2014, mens bjørk og ROS-artene ble registrert i noe lavere antall enn ved sist takst. Større andel furubestand i utvalget i 2019 kan være medvirkende til forskjellene fra tidligere takster.

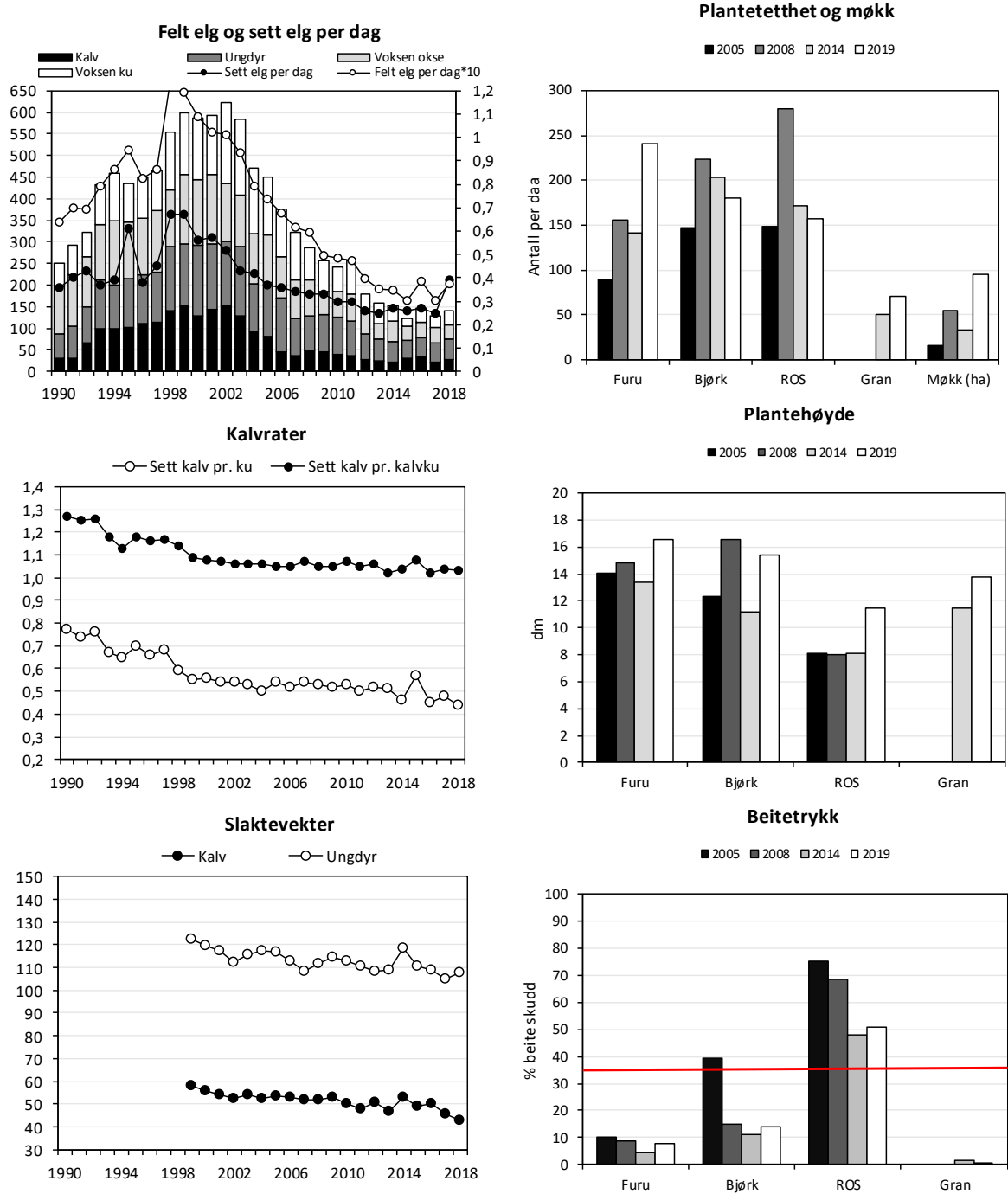
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2019 var for furu 16,5 dm, bjørk 15,4 dm, ROS 11,5 dm, gran 13,7 dm og eik 6,4 dm (Figur 20 høyre del). Gjennomsnitthøyden er gjennomgående høyere for alle indikatorartene i 2019 enn tidligere.

Møkk: Det ble i gjennomsnitt registrert 10 møkkhauger per daa, noe som er en oppgang på 7 møkkhauger per daa fra taksten i 2014 (Figur 20 øvre høyre del). Denne oppgangen er større enn forventet og antas å skyldes «ekstreme» møkkmengder i noen enkeltbestand.

Beitetrykk: Uttaksprosenten var i 2019 for furu 8 %, bjørk 14 %, ROS 51 %, gran <1 % og eik 56 % (Figur 20 nedre høyre del). Beitetrykket er svakt økende for alle indikatorarter sammenlignet med forrige takst fra 2014. Det er positivt at beitetrykket på ROS-artene er på lavere nivå enn tilfellet var i 2005 og 2008. Gran er i praksis ubeita.

Anbefaling

Utviklingen i fellingstall og sett elg-data tilsier en stabil elgtetthet i siste femårsperiode. Kalverater og slaktevekter er synkende og indikerer lav produksjon i elgbestanden. Med mål om å øke bestandskondisjonen på sikt, anbefaler vi en forsiktig økning i uttaket. Dette for å stabilisere tettheten av elg på et noe lavere nivå enn i dag, noe som også vil redusere beitetrykket på ROS-artene.



Figur 20. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Drangedal 2019 (n = 35) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Fyresdal

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 134 elg i 2018 fordelt på 43 kalv, 33 ungdyr, 33 okser og 25 kyr. Antall elgfelling har gått ned fra 151 elg i 2016. Både sett elg og felt elg per dag viser en økende trend fra 2014 og tyder på at elgbestanden er i svak vekst (Figur 21 venstre del). Registrering etter ny sett elg-instruks kan delvis forklare økningen i sett per dag-indeksen i 2018.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate for perioden 2016 til 2018 var i gjennomsnitt hhv. 0,53 og 1,09. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr for samme periode var 51 kg og 97 kg (Figur 21 venstre del). Særlig lave vekter i 2018 antas å ha sammenheng med sist års tørkesommer, men trenden er svakt negativ over flere år.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Årets plantetettheter var 259 furu, 255 bjørk, 141 ROS og 121 gran per daa (Figur 21 øvre høyre del). Det ble registrert lavere tetthet av ROS-artene enn det tidligere takster har vist, samtidig som det ble registrert noe høyere tetthet av furu og gran. Bjørk ligger på samme nivå som i 2015.

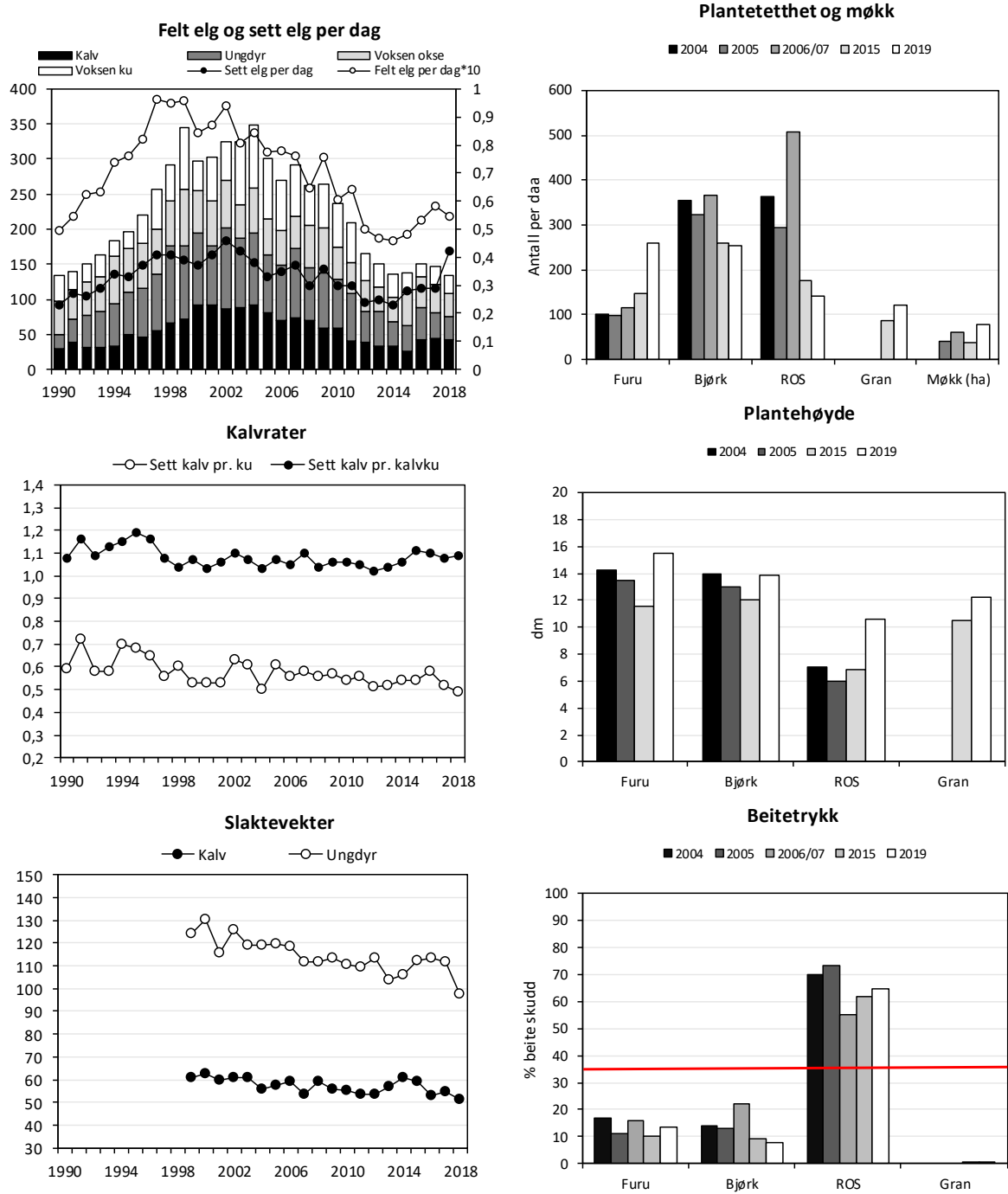
Plante høyde: Plante høydene var for furu 15,5 dm, bjørk 13,8 dm, ROS 10,6 og gran 12,3 dm (Figur 21 midtre høyre del). Dette er en økning for alle arter siden taksten i 2015. Økningen i snitthøyde for ROS-artene fremstår som noe overraskende.

Møkk: Det ble i gjennomsnitt registrert 8 møkkhauger per daa, noe som er 4 flere enn i 2015. (Figur 21 øvre høyre del).

Beitetrykk: Uttaksprosenten i 2019 var for furu 14 %, bjørk 8 %, ROS 65 % og gran <1 % (Figur 21 nedre høyre del). Beitetrykket er på nær samme nivå som ved forrige takst, med en liten tendens til økning. Beitetrykket vurderes som bærekraftig på furu og bjørk, mens ROS-artene er overbeita.

Anbefaling

Kalveproduksjonen er forholdsvis stabil på et lavt nivå, med særlig lav kalverate sist høst. Beskjedne fellingstall og økt sett/felt elg verdier i kombinasjon med resultatene fra beitetaksten, tilsier en vekst i elgbestanden. Vi anbefaler en svak reduksjon i elgtetthet for å få beitetrykket på ROS-artene ned mot bærekraftig nivå, noe som i sin tur vil styrke bestandskondisjonen på sikt.



Figur 21. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Fyresdal 2019 (n = 29) sammenlignet med tidligere år. Kritiske beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Hjartdal

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble under jakta 2018 felt 93 elg, hvorav 23 kalver, 34 ungdyr, 19 okser og 17 kyr. Indeksen sett elg per jegerdag viser en svakt økende trend etter 2015. I 2018 ble det observert 0,37 elg per dag (Figur 22 venstre del). Sett elg er trolig registrert etter «gammel» sett-elg instruks.

Bestandskondisjon: De observerte kalve- og tvillingratene for perioden 2016 – 2018 var i snitt hhv. 0,56 og 1,07. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr for samme periode var hhv. 61 kg og 127 kg (Figur 22 venstre del). Kalveproduksjonen er lavere enn det slaktevektene skulle tilsi.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 120 furu, 275 bjørk, 181 ROS og 130 gran per daa (Figur 22 øvre høyre del). Både bjørk og gran har høyere tettheter enn tidligere, samtidig som furu og ROS-artene er på omtrent samme nivå som i 2015.

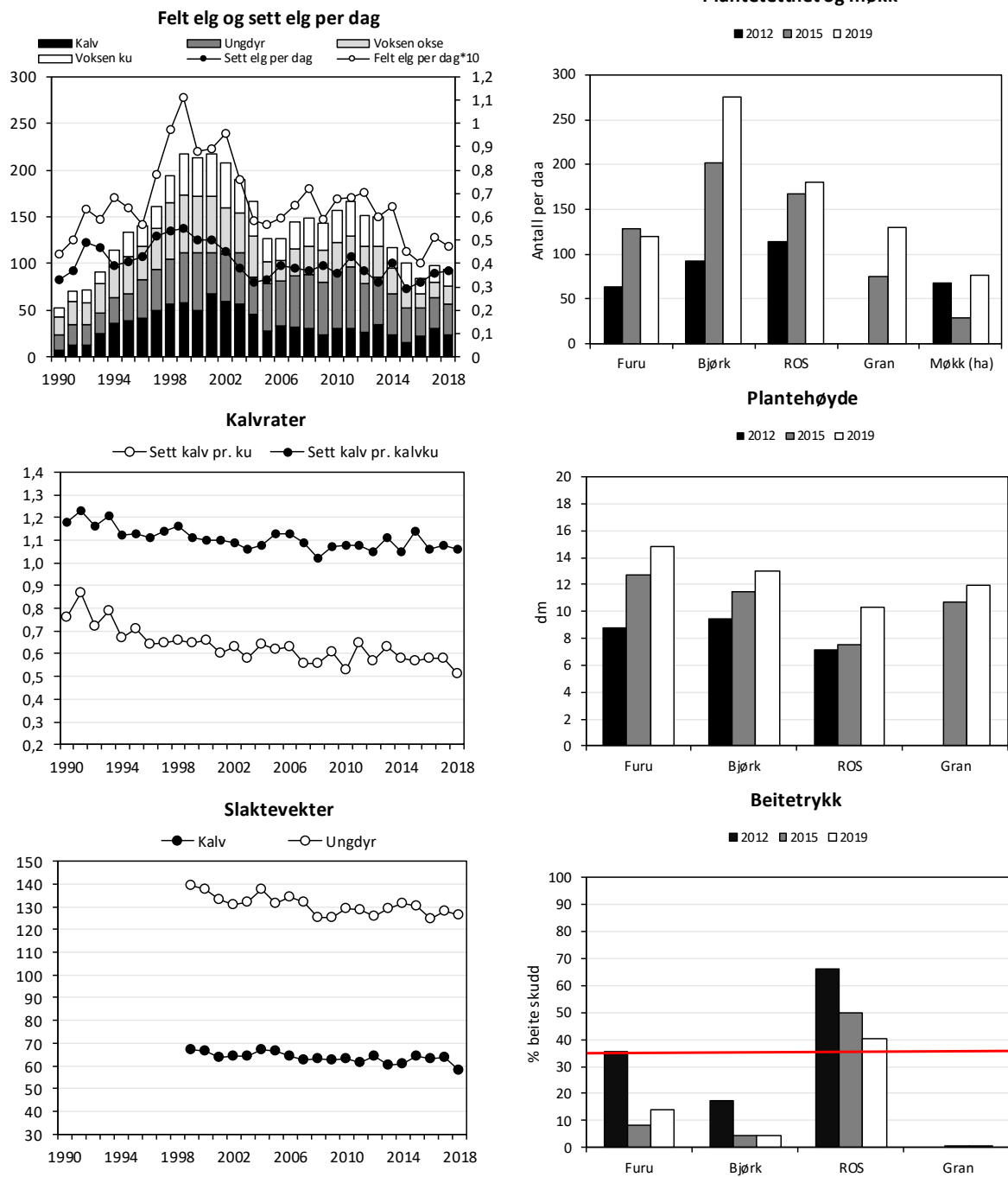
Plantehøyde: Plantehøydene i 2019 var for furu 14,9 dm, bjørk 13 dm, ROS 10,3 dm og gran 11,9 dm (Figur 22 midtre høyre del). Gjennomsnittshøyden er noe høyere for alle arter enn de var i 2015. Økt gjennomsnittshøyde på ROS-artene tyder på et redusert beitetrykk.

Møkk: I 2019 ble det registrert i snitt 8 møkkhauger per daa. Dette er 5 møkkhauger mer enn ved forrige takst i 2015, og noe høyere enn forventet (Figur 22 øvre høyre del).

Beitetrykk: Uttaksprosentene var i 2019 for furu 14 %, bjørk 4 %, ROS 40% og gran <1 % (Figur 22 nedre høyre del). Beitetrykket for furu økte med 6 % sammenlignet med taksten fra 2015, samtidig som bjørk har samme uttaksprosent som sist. Beitetrykket på ROS er redusert med 10 % siden taksten i 2015. I sum vurderes beitetrykket som nær bærekraftig.

Anbefaling

Hjartdal har hatt en stabil utvikling i både fellingstall og kondisjon. Beitetrykket ser ut til å være noe redusert siden forrige takst. Vi anbefaler å stabilisere bestanden på dagens nivå. Jaktuttaket bør opprettholdes og helst økes noe for å oppnå en stabilisering av bestanden.



Figur 22. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Hjartdal 2019 (n = 21) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Holmestrand

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Under jakta 2018 ble det felt 75 elg i kommunen, fordelt på 27 kalv, 17 ungdyr, 13 okser og 18 kyr. Det har vært svakt økende fellingstall de siste to årene. Sett elg per jegerdag lå på 0,41 i 2018, og har vært på nær samme nivå etter 2015 (Figur 23, venstre del). Sett elg er trolig registrert etter «gammel» sett-elg instruks sist høst.

Bestandskondisjon: Kalve- og tvillingratene var i 2018 på 0,43 og 1,13. Kalveratene har vært relativt stabile de siste årene, men fikk en liten nedgang i 2018. Gjennomsnittlig slaktevekt på kalv og ungdyr var 44 og 107 kg. Vektene er synkende for både kalv og ungdyr (Figur 23 venstre del).

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Gjennomsnittlig planteantall i 2019 var 28 furu, 283 bjørk, 644 ROS, 153 gran og 19 eik per daa (Figur 23 øvre høyre del). Plantetettheten er svært høy med et snitt på 1127 planter per daa.

Plantehøyde: Plantehøyden var i snitt 11,8 dm for furu, 13,4 dm for bjørk, 9,1 dm for ROS, 15,7 dm for gran og 9,7 dm for eik (Figur 23 midtre høyre del).

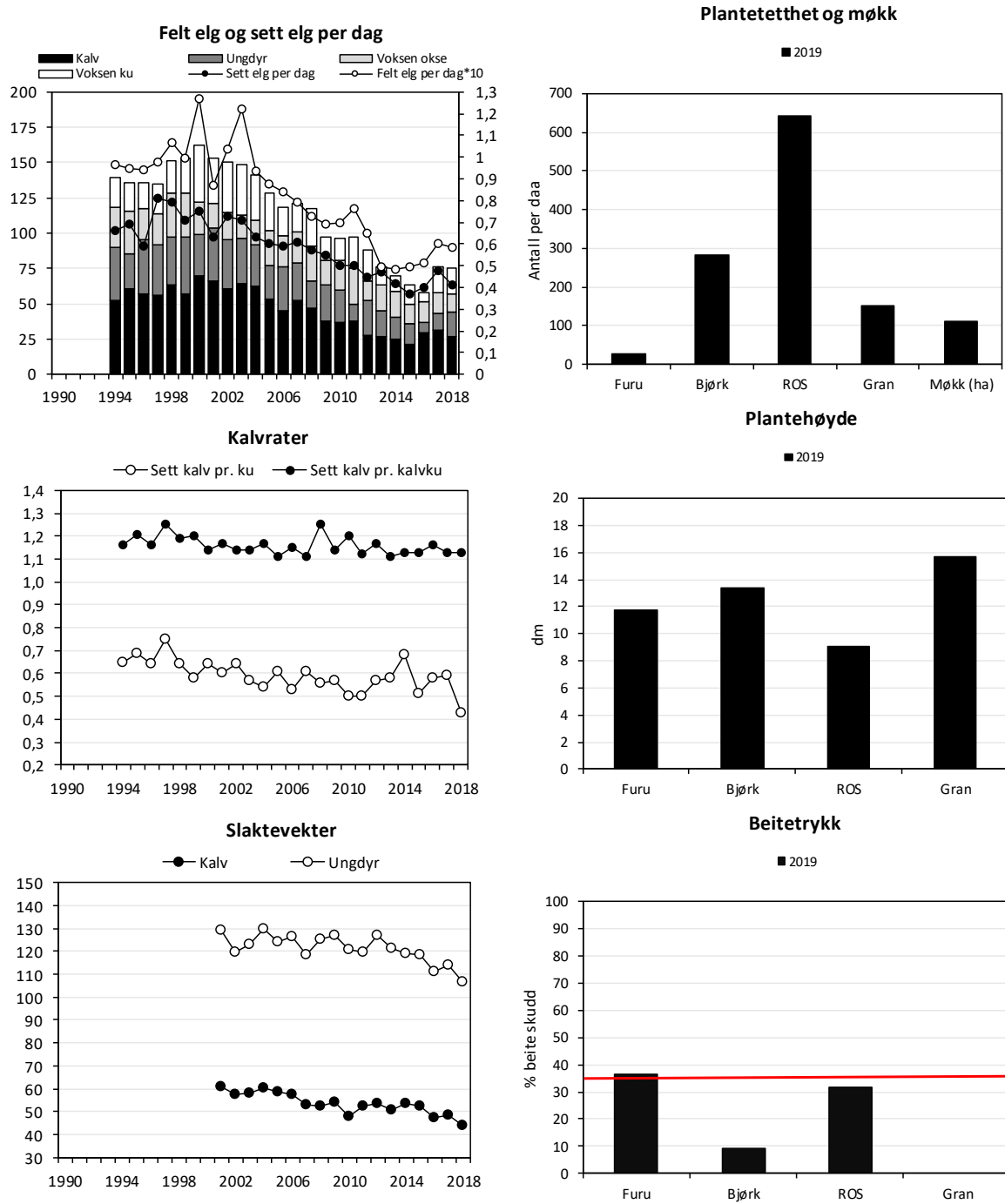
Møkk: Det ble registrert 11 møkkhauger per daa i snitt (Figur 23 øvre høyre del).

Beitetrykk³: Beiteuttaket var i snitt 36 % for furu, 9 % for bjørk, 32 % for ROS, 0 % for gran og 29 % for eik (Figur 23 nedre høyre del). Furu og ROS ligger begge nær grensen for overbeite. Mange bestand bar preg av tidligere års overbeiting. I sum kan beitetrykket defineres som nær bærekraftig.

Anbefaling

Den negative utviklingen i slaktevekter er urovekkende og tyder på at tettheten av elg var for høy tidligere. For å styrke beitegrunnlaget anbefaler vi at forrige års jaktuttak som minimum opprettholdes, men aller helst økes forsiktig. Tettheten av elg bør stabiliseres på dagens nivå med mål om å økt bestandskondisjon.

³ Det er gjennomført tidligere beiteundersøkelser i deler av Holmestrand (tidligere Hof kommune) i regi av Jan Grønseth i 2005. I tillegg ble det gjennomført en takst i Hjorteviltregion Drammen Sør i 2016 av Stenbrenden Vilt & Skog, der deler av Holmestrand inngikk. Vi har ikke lyktes å skille ut resultatene for Holmestrand i detalj, men beitetrykket i 2019 virker å være lavere enn det som var tilfelle i 2016.



Figur 23. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosenter (nedre høyre figur) i takserte bestand i Holmestrand 2019 (n = 14) sammenlignet med tidligere år. Kritiske beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Horten

Elgarealet i Horten er begrenset og er del av Midtre Vestfold storvald, som har arealer i Re, Tønsberg og Horten.

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble kun felt 2 elg i kommunen i 2018, hhv. 1 kalv og 1 ungdyr. Sett elg per jegerdag var 0,41 i 2018, mot 0,57 året før (Figur 24 venstre del). Indeksene variere mye fra år til år pga. et svært begrenset datamateriale. Materialet er i praksis ikke stort nok til å tolke trender den ene eller andre veien.

Bestandskondisjon: Kalv- og tvillingratene var i 2018 på hhv. 1 og 1,5. Det er stor variasjon i dataene, noe som skyldes et for begrenset datagrunnlag. Gjennomsnittlig slaktevekt på kalv i 2018 var 40 kg, og ungdyr 85 kg (Figur 24 venstre del).

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Gjennomsnittlig plantetettheter var 8 furu, 346 bjørk, 295 ROS, 178 gran og 10 eik per daa (Figur 24 øvre høyre del).

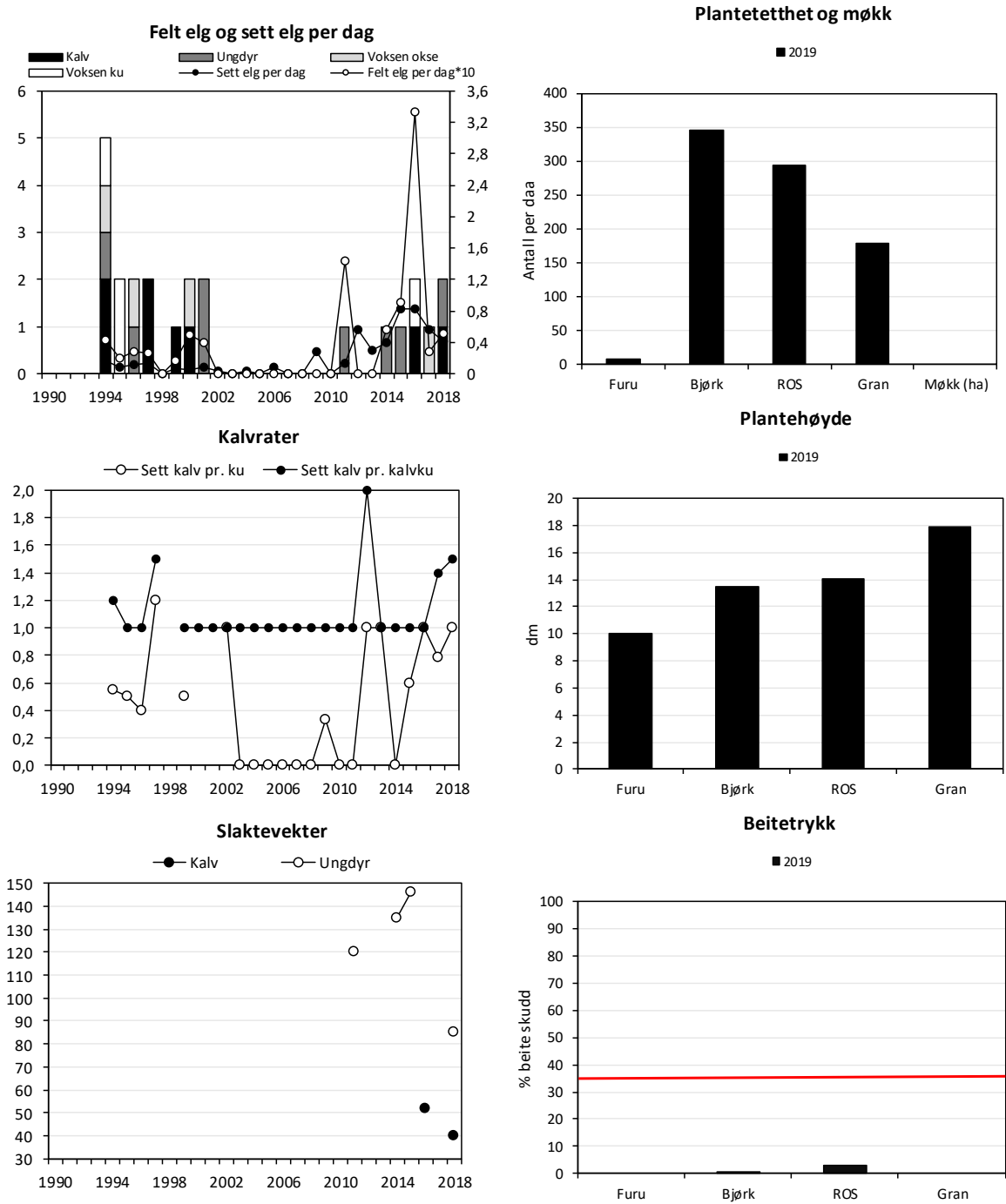
Plantehøyde: Årets takst viser en gjennomsnittlig plantehøyde på 10 dm for furu, 13,4 dm for bjørk, 14 dm for ROS, 17,9 dm for gran og 10,5 dm for eik (Figur 24 midtre høyre del).

Møkk: Det ble ikke registrert møkk i de to bestandene som ble taksert.

Beitetrykk: Uttaksprosenten for furu var 0 %, bjørk 1 %, ROS 3 %, gran 0 % og eik 0 % (Figur 24 nedre høyre del). Årets takst viser et svært lavt beitetrykk.

Anbefaling

Resultatet av taksten viser at beitetrykket er bærekraftig, og vi vil derfor anbefale å stabilisere bestanden på dagens nivå. Vurderingene blir usikre i og med at det kun ble taksert to bestand i kommunen.



Figur 24. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosenten (nedre høyre figur) i takserte bestand i Horten 2019 (n = 2) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Kragerø

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble under jakta 2018 felt 41 elg i Kragerø hvorav 7 kalver, 12 ungdyr, 13 okser og 9 kyr. Antall elgfellinger har vært nedadgående de siste årene. I 2018 ble det observert 0,35 elg per jegerdag, noe som var en markant økning fra 2017. Vi tror dette primært skyldes at mange av jaktfeltene har registrert sett elg etter ny instruks (Figur 25 venstre del).

Bestandskondisjon: Observert kalve- og tvillingrate for perioden 2016 – 2018 var i snitt hhv. 0,43 og 1,06. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr i samme periode var hhv. 41 og 103 kg (Figur 25 venstre del). Bestandskondisjonen er lav med negativ utvikling.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 246 furu, 184 bjørk, 139 ROS, 63 gran og 57 eik per daa (Figur øvre høyde del). Dette er en økning i plantetetthet for alle indikatorarter sammenlignet taksten fra 2005. Eik og gran ble ikke registrert tidligere.

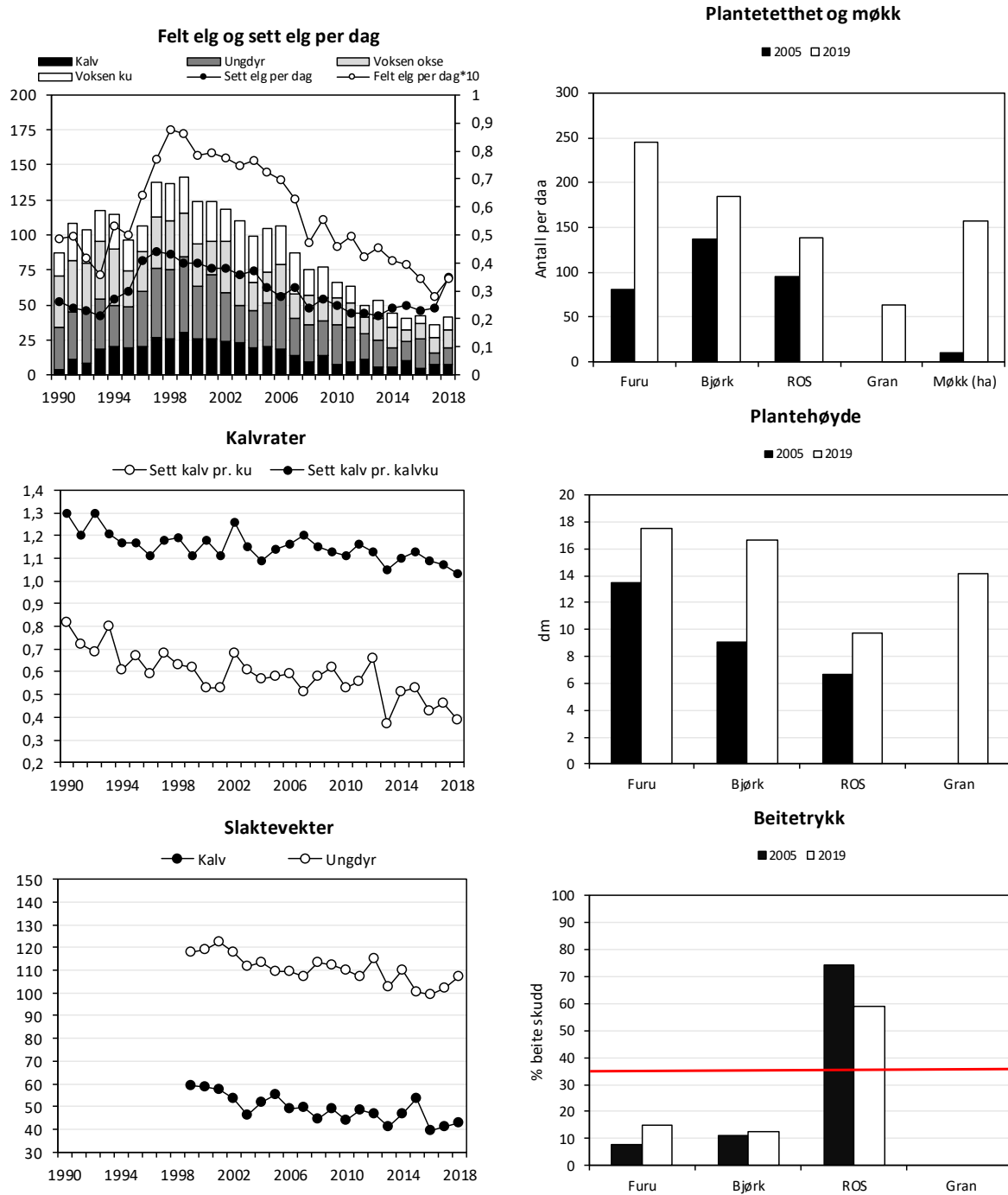
Plantehøyde: Gjennomsnittlig plantehøyde i 2019 var for furu 17,5 dm, bjørk 16,7 dm, ROS 9,7 dm, gran 14,1 dm og eik 9,5 dm (Figur 25 midtre høyre del). Høyden har økt for samtlige arter sammenlignet med hva som ble registrert i 2005.

Møkk: I 2019 ble det registrert 16 møkkhauger per daa. Tettheten av møkk er høyere enn forventet og antas å skyldes «ekstreme» møkkmengder i noen enkeltbestand (Figur 25 øvre høyre del).

Beitetrykk: Uttaksprosentene var i 2019 for furu 15 %, bjørk 12 %, ROS 59 %, gran 0 % og eik 64 % (Figur 25 nedre høyre del). Beitetrykket på bjørk ligger på samme nivå som i 2005, mens trykket på furu er noe høyere enn ved sist takst. Beitetrykket ligger godt under grensa for overbeiting på både furu og bjørk, mens ROS-artene fremdeles er overbeita.

Anbefaling

Slaktevekter og kalverater viser en negativ utvikling. Et vedvarende overbeite på ROS-artene tilsier at beitetilgangen er lavere enn det som er optimalt. Vi er av den oppfatning at størrelsen på dagens elgbestand ikke er forenelig med styrket bestandskondisjon, selv om tettheten av elg er forholdsvis lav. Med dette som utgangspunkt er det rom for at fremtidig jaktuttak bør økes noe, med mål om en svak reduksjon i elgtetthet.



Figur 25. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosenten (nedre høyre figur) i takserte bestand i Kragerø 2019 (n = 13) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Kviteseid

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 108 elg i 2018, hvorav 27 kalv, 32 ungdyr, 37 okser og 12 kyr. Antall elgfellinger er betydelig redusert etter 2013. Indeksen sett elg per dag viser en svak økende trend etter 2013. I 2018 ble det sett 0,54 elg per dag. Økningen skyldes trolig en kombinasjon av overgang til ny sett-elg instruks sammen med en liten oppgang i elgtetthet (Figur 26 venstre del).

Bestandskondisjon: De observerte kalve- og tvillingratene for perioden 2016-18 var i gjennomsnitt hhv. 0,51 og 1,03. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr for samme periode var 50 og 110 kg (Figur 26 venstre del). Samtlige parametere hadde ny bunnotering i 2018, noe som antas å være påvirket av sist års tørkesommer.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Gjennomsnittlig planteantall per daa var for furu 146, bjørk 353, ROS 156 og gran 114 (Figur 26 øvre høyre del). Plantetettheten er forholdsvis høy.

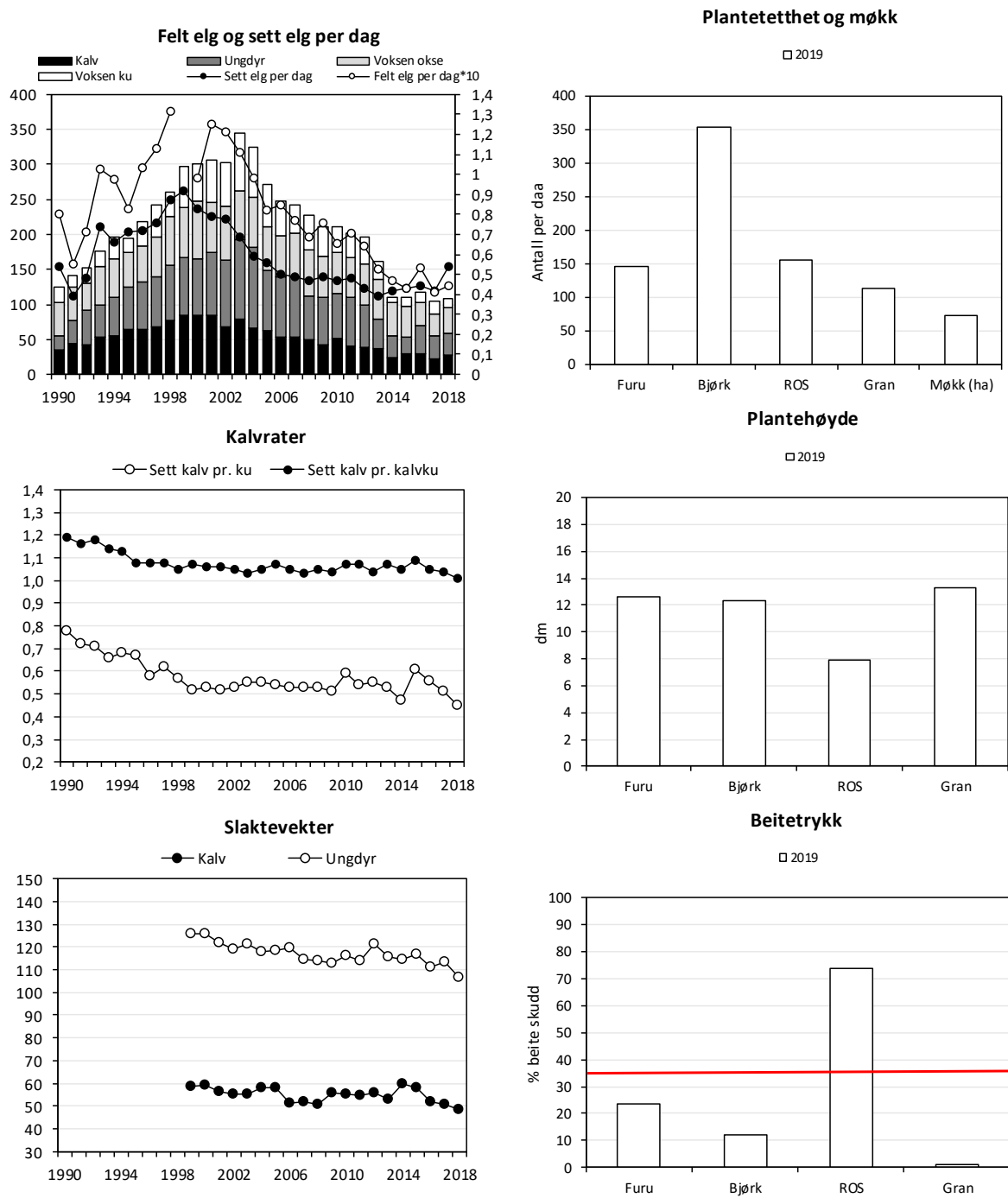
Plantehøyde: De registrert plantehøydene var for furu 12,7 dm, for bjørk 12,3 dm, for ROS 7,9 dm og for gran 13,3 dm (Figur 26 midtre høyre del).

Møkk: Det ble i snitt registrert 7 møkkhauger per daa (Figur 26 øvre høyre del).

Beitetrykk: Uttaksprosenten var for furu 24 %, bjørk 12 %, ROS 74 % og gran 1 % (Figur 26 nedre høyre del). Beitetrykket kan betegnes som middels til høyt, der både furu og bjørk er synlig beita, samtidig som ROS-artene er sterkt overbeita.

Anbefaling

Kondisjonsutviklingen har vært negativ de siste årene, og indeksen sett per dag er svakt økende. Lave jaktuttak etter 2013 tilsier at elgtettheten er i svak vekst. For å redusere beitetrykket anbefaler vi å øke fremtidig jaktuttak for å redusere tettheten av elg. For å bedre bestandskondisjonen må beitetrykket ned på et mer bærekraftig nivå.



Figur 26. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosenten (nedre høyre figur) i takserte bestand i Kviteseid 2019 (n = 24) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Larvik

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 103 elg i 2018 fordelt på 25 kalver, 32 ungdyr, 31 okser og 15 kyr. Uttaket av elg er vesentlig redusert etter 2010 og har vært særlig lavt i siste 3 års-periode. Sett per dag var i 2018 på 0,39 og indeksen har vært svakt økende siden 2014. Økningen antas å gjenspeile svak vekst i bestanden som følge av lave jaktuttak de siste årene. Økt indeks i 2018 antas å være forårsaket av overgang til ny sett-elg instruks i kombinasjon med svak vekst i tettheten av elg (Figur 27 venstre del).

Bestandskondisjon: Kalv- og tvillingratene var i 2018 på 0,41 og 1,03. Både kalve- og tvillingraten har en negativ trend, og er de laveste registreringene noen gang. Gjennomsnittlig slaktevekt på kalv og ungdyr sist høst var 46 og 113 kg. Slaktevektene har en negativ trend for perioden samlet (Figur 27 venstre del).

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: I snitt ble det registrert 15 furu, 213 bjørk, 245 ROS, 116 gran og 4 eik per daa (Figur 27 øvre høyre del).

Plantehøyde: Gjennomsnittlig plantehøyde for furu var 11,1 dm, for bjørk 14 dm, for ROS 9,3 dm, for gran 12,7 dm og for eik 7 dm (Figur 27 midtre høyre del).

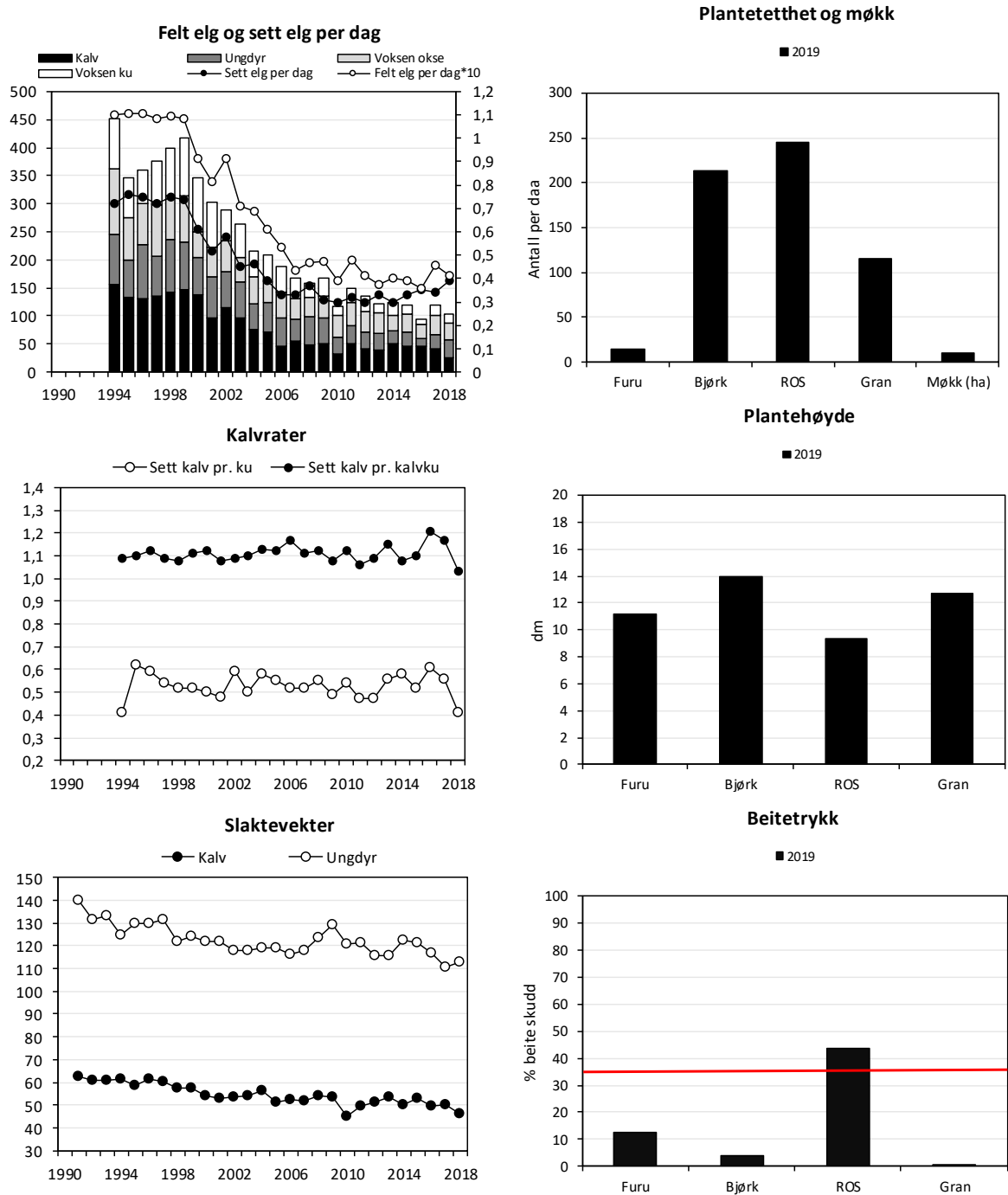
Møkk: Det ble registrert 1 møkkhaug per daa (Figur 27 øvre høyre del).

Beitetrykk⁴: Uttaksprosenten var for furu 13 %, bjørk 4 %, ROS 43 %, gran < 1 % og eik 58 % (Figur 27 nedre høyre del). Beitetrykket karakteriseres samlet som nær bærekraftig, og det er kun ROS-artene som er svakt overbeita.

Anbefaling

Lavt jaktuttak de siste årene i kombinasjon med økende sett per dag indeks indikerer svak bestandsvekst. Det anbefales å øke jaktuttaket noe for å stabilisere elgbestanden. Dette for å oppnå et bærekraftig beitetrykk på ROS-artene og en styrket bestandskondisjon på sikt.

⁴ Det er gjennomført tidligere elgbeitetakster i deler av Larvik (tidligere Lardal kommune) i perioden 2004-2015. Resultatene foreligger kun på driftsplanområder og er ikke fremstilt grafisk i rapporten. Det registrerte beitetrykket i 2019 er høyere for samtlige av indikatorartene sammenlignet med forrige takst i 2015.



Figur 27. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Larvik 2019 (n = 28) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Nissedal

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 75 elg i Nissedal under jakta i 2018, hvorav 15 kalv, 30 ungdyr, 25 okser og 5 kyr. Jaktuttaket har vært lavt i årene etter 2012. Indeksen sett elg per dag viser en økende trend etter 2013, og gjorde et byks til 0,51 sett elg per dag i 2018 (Figur 28 venstre del). Deler av økningen sist høst skyldes nok overgang til ny sett elg instruks.

Bestandskondisjon: I 2018 var observerte kalve- og tvillingrate på hhv. 0,46 og 1,0, mens snittvekter på kalv og ungdyr var 55 og 113 kg. Kalveratene var de laveste noen gang registrert i kommunen og trenden er negativ. Vektene har ligget på nær samme nivå over flere år (Figur 28 venstre del).

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: I gjennomsnitt ble det registrert 156 furu, 107 bjørk, 84 ROS og 16 gran per daa (Figur 28 øvre høyre del). Tettheten av bjørk og ROS-artene er lavere enn hva som ble registrert ved forrige takst.

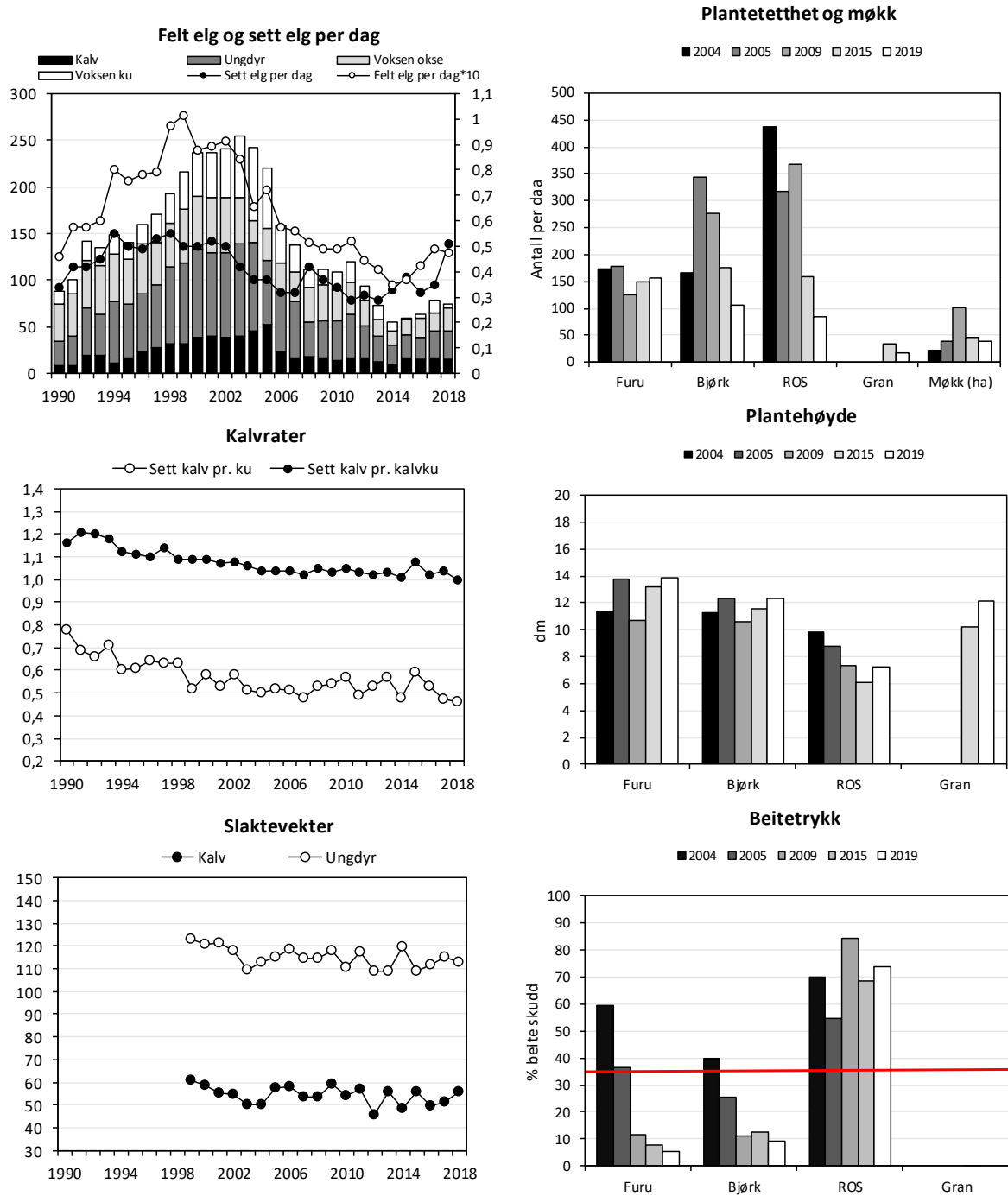
Plantehøyde: Gjennomsnittlige plantehøyder i 2019 var for furu 13,9 dm, bjørk 12,4 dm, ROS 7,2 dm og gran 12,1 dm (Figur 28 midtre høyre del). Plantehøydene er på tilnærmet samme nivå som ved tidligere takster.

Møkk: Det ble i gjennomsnitt registrert 4 møkkhauger per daa (Figur 28 øvre høyre del). Det er 1 møkkhaug mindre per daa enn det som ble registrert i 2015.

Beitetrykk: Uttaksprosenten for furu er 5 %, bjørk 9 %, ROS 73 % og 0 % gran (Figur 28 nedre høyre del). Beitetrykket er relativt uforandret siden forrige takst. ROS-artene som kvalitetsmessig er de viktigste beiteplantene er fremdeles kraftig overbeita.

Anbefaling

Lave fellingstall de siste årene har resultert i en svak bestandsvekst. Lav kalveproduksjon har virket begrensende på veksten. For å få beitetrykket på ROS-artene ned mot et bærekraftig nivå, anbefales en svak reduksjon i elgtetthet. Dette innebærer at fremtidig jaktuttak bør økes noe.



Figur 28. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Nissedal 2019 (n = 26) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Nome

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble under jakta 2018 felt 51 elg, hvorav 11 kalver, 17 ungdyr og 12 okser og 11 kyr. Jaktuttaket har vært lavt siden 2013, og særlig lavt de to siste årene. I 2018 ble det observert 0,35 elg per jegerdag, identisk med 2017. Sett elg er trolig registrert etter «gammel» instruks. Sett per dag har vært forholdsvis stabil de siste årene, med svak tendens til økning etter 2013 (Figur 29 venstre del).

Bestandskondisjon: De observerte kalve- og tvillingratene for perioden 2016 - 2018 var i snitt hhv. 0,53 og 1,14. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr i samme periode var 51 og 111 kg. Kalveraten var svært lav i 2018, noe som antas å ha sammenheng med klimatiske utfordringer siste året (Figur 29 venstre del).

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: I gjennomsnitt ble det registrert 201 furu, 182 bjørk, 111 ROS, 86 gran og 4 eik per daa (Figur 29 øvre høyre del). Årets plantetettheter er på samme nivå som registrert ved forrige takst i 2014.

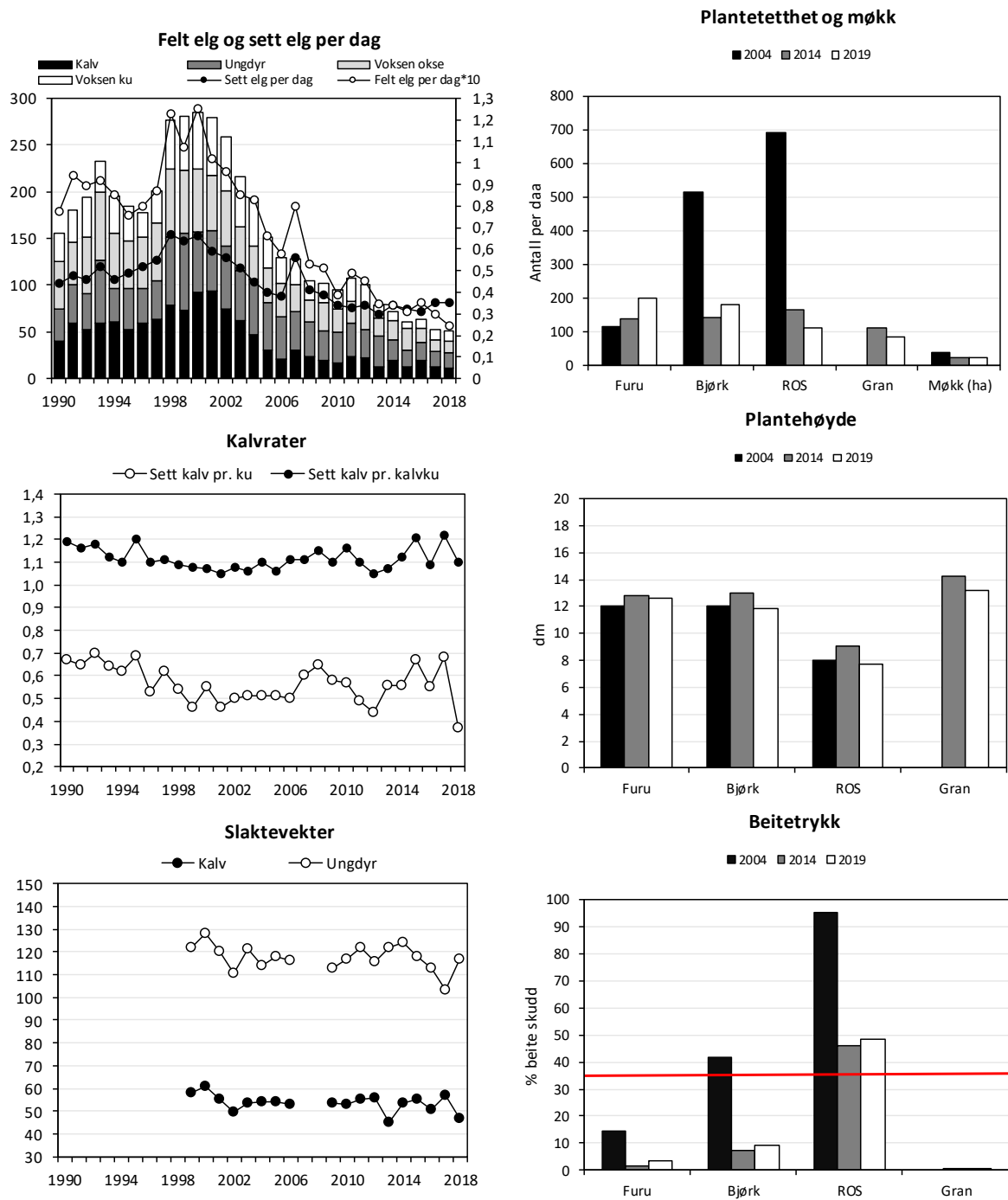
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2019 var for furu 12,6 dm, bjørk 11,8 dm, ROS 7,7 dm, gran 13,2 dm og eik 14 dm (Figur 29 midtre høyre del). Bjørk og ROS var marginalt lavere enn ved sist takst, mens furu og gran ligger på samme nivå som i 2014.

Møkk: Det ble i gjennomsnitt registrert 3 møkkhauger per daa i 2019, en marginal oppgang fra 2014 (Figur 29 øvre høyre del).

Beitetrykk: Uttaksprosenten var i 2019 4 % for furu, 9 % for bjørk, 48 % for ROS, <1 % gran og 32 % for eik (Figur 29 nedre høyre del). Beitetrykket på furu, bjørk og ROS ligger på tilnærmet samme nivå som registrert i 2014. ROS er fremdeles svakt overbeita, mens gran i praksis er ubeita. Beitetrykket vurderes samlet som «nær bærekraftig».

Anbefaling

Lave jaktuttak og et synkende jaktpress i deler av kommunen de siste årene antas å ha gitt svak vekst i elgbestanden, tross lav produksjon. Dette stemmer også bra med at beitetrykket er ørlite høyere enn ved taksten i 2014. Det er gledelig å se en stabil svak positiv trend i kalverater og kondisjon, med unntak av i 2018. For å holde på den positive utviklingen i kalverater, vil det være nødvendig med en svak reduksjon i elgtetthet. Jaktuttaket bør ut fra dette økes noe.



Figur 29. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og trillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plantehøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosentene (nedre høyre figur) i takserte bestand i Nome 2019 (n = 19) sammenlignet med tidligere år. Kritiske beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Notodden

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 184 elg i Notodden under jakta 2018, hvorav 59 kalver, 36 ungdyr, 54 okser og 35 kyr. Antall elgfellinger er betydelig redusert etter 2014. I 2018 ble det observert 0,45 elg per jegerdag. Sett per dag indeksen har vært stabil de siste årene, med marginal tendens til økning etter 2014 (Figur 30 venstre del). Sett elg er ført etter gammel instruks i 2018.

Bestandskondisjon: De observerte kalve- og tvillingratene for perioden 2016 - 2018 var i snitt hhv. 0,48 og 1,06. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr i samme periode var 55 og 116 kg. (Figur 30 venstre del). Kondisjonsutviklingen har hatt en negativ trend og samtlige parametere var lave i 2018, noe som trolig er påvirket av sist års tørkesommer.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Det ble i snitt registrert 326 furu, 232 bjørk, 124 ROS og 75 gran per daa (Figur 30 øvre høyre del). Årets plantetettheter var lavere for bjørk og ROS enn det tidligere takster har vist, mens det motsatte var tilfelle for furu og gran.

Plantehøyde: Gjennomsnittlig plantehøyde var for furu 15 dm, bjørk 12,4 dm, ROS 8,4 dm og gran 14,1 dm (Figur 30 midtre høyre del). Plantehøyden økte noe for samtlige indikatorarter sammenlignet med forrige takst.

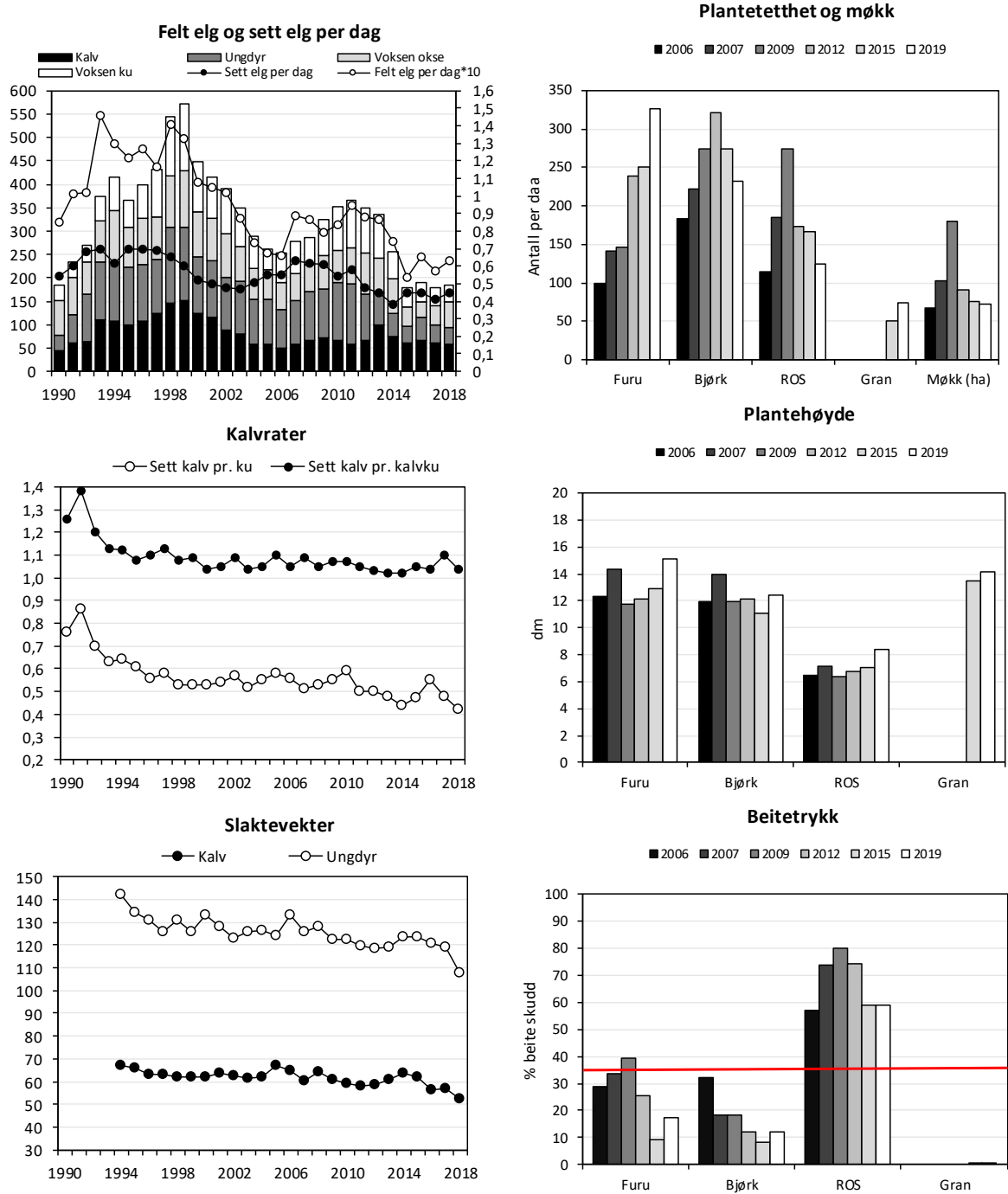
Møkk: Det ble i gjennomsnitt registrert 7 møkkhauger per daa, noe som er 1 mindre enn ved forrige takstrunde (Figur 30 øvre høyre del).

Beitetrykk: Uttaksprosenten i 2019 var for furu 17 %, bjørk 12 %, ROS 59 % og <1 % for gran (Figur 30 nedre høyre del). Beitetrykket er uendret for ROS-artene sammenlignet med taksten fra 2015. For furu og bjørk økte beitetrykket noe sammenlignet med det som ble registrert i 2015. Gran er i praksis ubeita. Beitetrykket på furu og bjørk vurderes som bærekraftig, på et nivå som ikke er begrensende for beitegrunnlaget. Beitetrykket på ROS-artene ligger fortsatt en del over grensen for overbeite.

Anbefaling

Negativ kondisjonsutvikling, reduserte fellingstall og svak økning i beitetrykk tilsier at elgtettheten har vært i svak vekst siden forrige beitetakst i 2015. Dette underbygges av bestandsestimatet for Notodden etter jakta 2018⁵. Vi er av den oppfatning at dagens elgtetthet fremdeles er noe høy med tanke på å ha et realistisk ønske om å oppnå styrket bestandskondisjon. På bakgrunn av dette bør uttaket økes noe på kort sikt for å oppnå en svak reduksjon i elgtetthet.

⁵ Meland, M. & Roer O. 2019. Aldersregistrering og bestandsvurdering av elg i Notodden etter jakta 2018. Faun rapport R006-2019. Faun Naturforvaltning AS.



Figur 30. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig planthøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosenten (nedre høyre figur) i takserte bestand i Notodden 2019 (n = 44) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Porsgrunn

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble under jakta 2018 kun felt 4 elg. De felte elgene var alle 1,5 års okser. Jaktuttaket har vært lavt etter 2013. I 2018 ble det observert 0,25 elg per jegerdag og det antas at sett elg er ført etter gammel instruks sist høst (Figur 31 venstre del). Sett per dag viser økende tendens etter et bunnivå i 2014. Det bemerkes at datagrunnlaget er begrenset og dermed usikkert.

Bestandskondisjon: De observerte kalve- og tvillingratene for perioden 2016 - 2018 var i snitt hhv. 0,45 og 1,02. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr i samme periode var hhv. 51 kg og 130 kg. Det er i denne perioden kun skutt 2 kalver og 9 ungdyr (Figur 31 venstre del). Vi tror det er sannsynlig at noen av de rapporterte ungdyrene i realiteten er minst 2,5 år gamle. Kondisjonen på betegnes som svært lav.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 5 furu, 251 bjørk, 215 ROS, 154 gran og 4 eik per daa (Figur 31 øvre høyre del). Antall ROS-planter var betydelig færre enn registrert ved tidligere takster. Øvrige arter lå på samme nivå som tidligere.

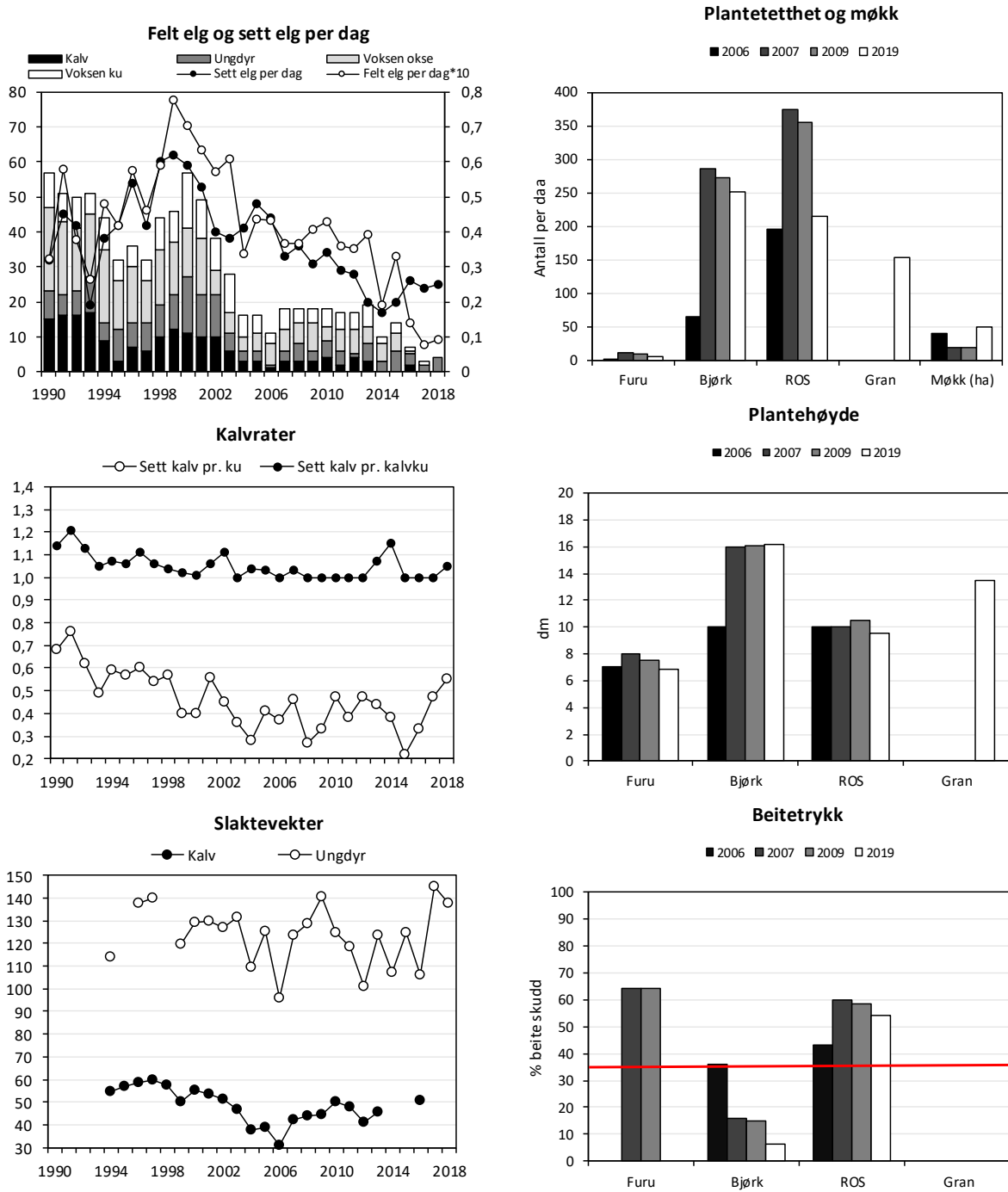
Plantehøyde: Gjennomsnittlig plantehøyde i 2019 var 6,8 dm for furu, 16,2 dm for bjørk, 9,5 dm for ROS, 13,5 dm for gran og 5,5 dm for eik (Figur 31 midtre høyre del). Furu, bjørk og ROS har nær samme middelhøyde som ved tidligere takster.

Møkk: I 2019 ble det registrert 5 møkkhauger per daa (Figur 31 øvre høyre del).

Beitetrykk: Uttaksprosenten var for bjørk 6 %, ROS 54 % og 58 % for eik (Figur 31 nedre høyre del). Det ble ikke registrert beiting på hverken furu eller gran. Beitetrykket på furu og bjørk vurderes som bærekraftig, og på et nivå som ikke er begrensende for beitegrunlaget. ROS-artene, som kvalitetsmessig er de viktigste beiteplantene, er imidlertid overbeita.

Anbefaling

For å legge til rette for et mest mulig bærekraftig beitetrykk for ROS-artene og en styrket bestandskondisjon på sikt, anbefaler vi at fremtidig jaktuttak økes med mål om stabilisering av elgtettheten noe under dagens nivå. Dersom det lave uttaket av elg vedvarer, vil tettheten av elg øke.



Figur 31. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Porsgrunn 2019 (n = 9) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Re

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Under jakta 2018 ble det felt 56 elg i Re, fordelt på 23 kalver, 12 ungdyr, 15 okser og 6 kyr. Fra 2010 og fram til 2016 har antall fellinger ligget stabilt i overkant av 60 dyr, med en topp på 68 dyr i 2017. I 2018 ble det observert 0,54 elg per jegerdag. Dette er en økning fra 0,44 sett per dag i 2017. Mye av årsaken til økningen kan være overgang til ny sett-elg instruks, men er trolig også et resultat av en svak økning i elgtetthet (Figur 32 venstre del).

Bestandskondisjon: Kalve- og tvillingratene i 2018 var 0,48 og 1,23. Kalveraten har en negativ trend, og er ikke registrert på et lavere nivå enn i 2018. Tvillingraten har imidlertid vært stabil de siste 4 årene. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr var i 2018 på hhv. 51 og 113 kg (Figur 32 venstre del). Ungdyrvektene har hatt en negativ trend de siste årene, og fortsatte den trenden i 2018.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Det ble registrert 33 furu, 562 bjørk, 337 ROS, 197 gran og 23 eik per daa (Figur 32 øvre høyre del). Plantetettheten er høy for både bjørk og ROS.

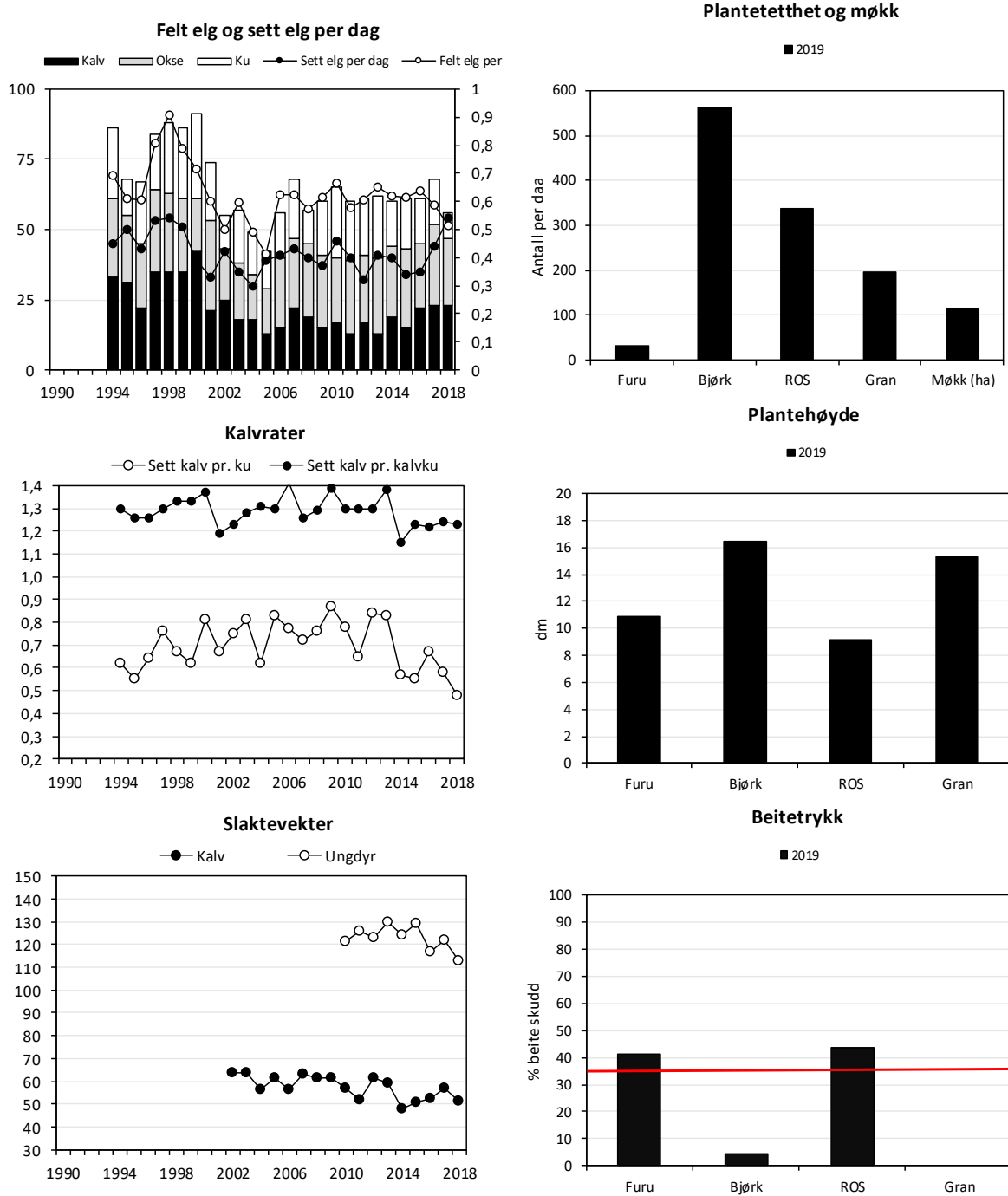
Plantehøyde: Plantehøyden var for furu 10,8 dm, for bjørk 16,4 dm, for ROS 9,1 dm, for gran 15,3 dm og for eik 8,7 dm (Figur 32 midtre høyre del). Furu og ROS er noe lavere enn bjørk, noe som trolig henger sammen med et høyere beitepress.

Møkk: Det ble registrert 12 møkkhauger per daa (Figur 32 øvre høyre del).

Beitetrykk: Uttaksprosenten var for furu 41 %, bjørk 4 %, ROS 44 %, gran 0 % og eik 40 % (Figur 32 nedre høyre del). Furu og ROS er per definisjon svakt overbeita, selv om furu utgjør en ubetydelig andel av det tilgjengelige mattilbudet i Re. Det var stor variasjon i både tetthet og beitetrykk mellom bestandene. Til tross for at beitetrykket i sum kan betegnes som middels, var ROS-artene overbeita i halvparten av bestandene (6 av 12). Bjørk og gran er i praksis ubeita.

Anbefaling

Det felles mye elg i forhold til jaktinnsatsen i Re, noe som tyder på en forholdsvis høy elgtetthet over tid. Et kraftig fall i kalveproduksjonen de siste fem årene tilsier at tettheten av elg nå er høyere enn områdets bæreevne, og man bør derfor søke å redusere elgbestanden svakt. For å forbedre beitetrykket på ROS-artene anbefales derfor en økning i fremtidig jaktuttak.



Figur 32. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Re 2019 (n = 12) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Sande

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Under jakta 2018 ble det felt 13 elg, fordelt på 5 kalv, 2 ungdyr, 2 okser og 4 kyr. Antall felte elg har vært nedadgående siden 2010. Det ble observert 0,22 elg sett per jegerdag i 2018, identisk med 2017. Sett per dag indeksen har vært stabil siden 2013 (Figur 33 venstre del). Sett elg antas å være ført etter gammel instruks i 2018.

Bestandskondisjon: Kalve- og tvillingratene for 2018 lå på hhv. 0,41 og 1,07, mens gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr var 44 og 104 kg (Figur 33 venstre del). Bestandskondisjonen må betegnes som lav og med negativ trend.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Registrert planteantall var 50 furu, 347 bjørk, 350 ROS, 199 gran og 3 eik per daa (Figur 33 øvre høyre figur). Med nesten 1000 planter per daa totalt, så er plantetettheten høy.

Plantehøyde: Gjennomsnittlig plantehøyde for furu er 14,8 dm, bjørk 12 dm, ROS 8 dm, gran 13,2 dm og 7,9 dm for eik (Figur 33 midtre høyre figur).

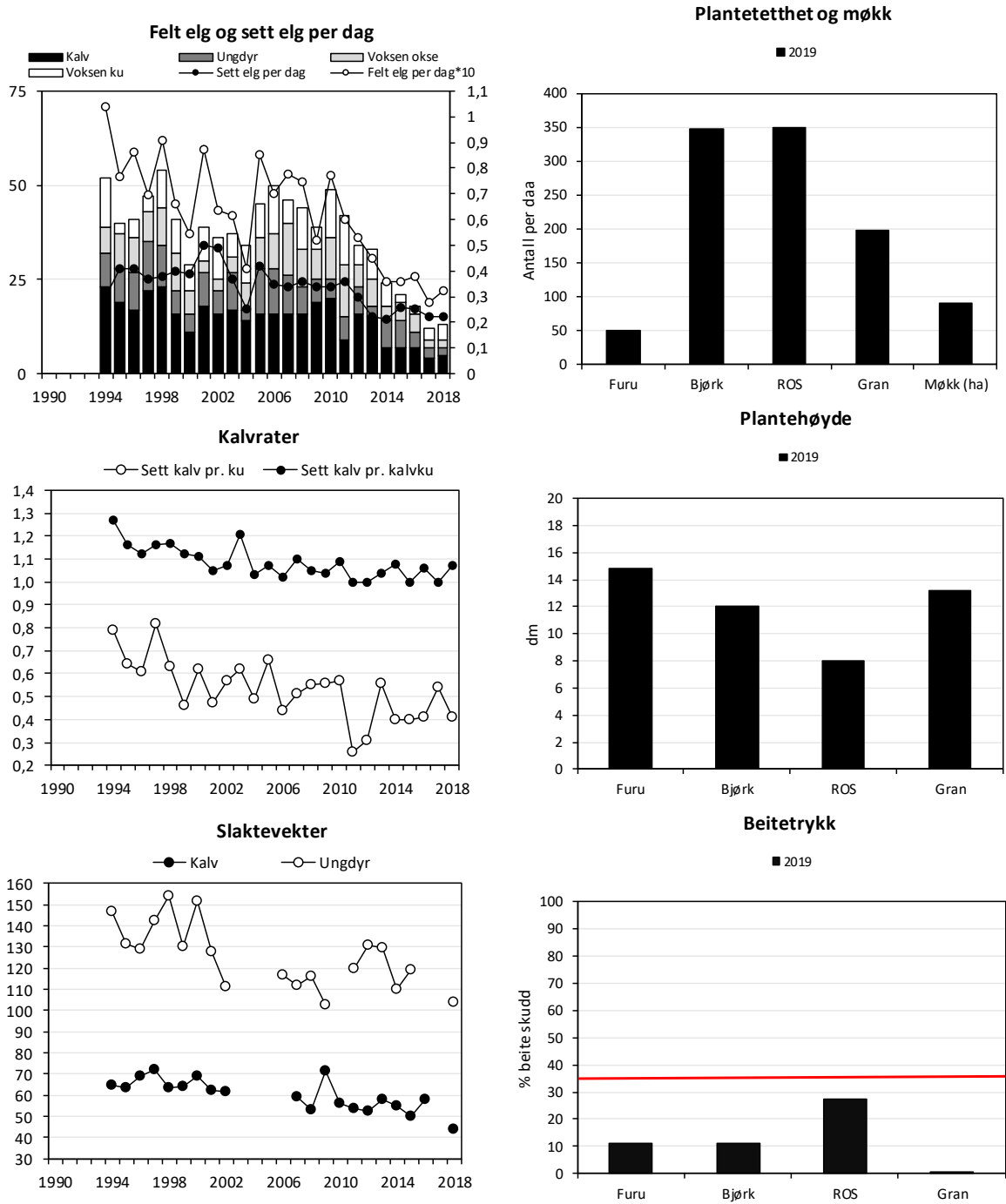
Møkk: I gjennomsnitt ble det registrert 9 møkkhauger per daa (Figur 33 øvre høyre figur).

Beitetrykk⁶: Beitetrykket i 2019 var for furu 11 %, bjørk 11 %, ROS 27 %, gran <1 % og eik 61 % (Figur 33 nedre høyre figur). Beitetrykket på både furu, bjørk og ROS anses som bærekraftig i forhold til tilgjengelig beitegrunnlag. Selv om ROS-artene i snitt ikke er overbeita, må det bemerkes at ROS var overbeita i halvparten av de 10 takserte bestandene, samt at enkeltbestand med høy tetthet av ROS trekker ned snittet for samlet beitetrykk.

Anbefaling

Det anbefales at elgtettheten holdes på et stabilt nivå, tilsvarende dagens elgtetthet. For å oppnå dette må uttaket økes forsiktig. Dersom dagens lave jaktuttak vedvarer, vil elgtettheten og beitetrykket på ROS-artene øke på kort sikt.

⁶ Det er gjennomført tidligere beiteundersøkelser i Sande i regi av Stenbrenden Vilt & Skog i 2016. Undersøkelsen var en del av beitetakst gjennomført for Hjørtevilregion Drammen Sør, der Sande inngikk i takstområdet. Vi har ikke lyktes å skille ut resultatene for Sande i detalj, men beitetrykket synes nå å være noe lavere sammenlignet med forrige takst i 2016.



Figur 33. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Sande 2019 (n = 10) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Sandefjord

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 44 elg i 2018; en liten nedgang fra 50 felte dyr i 2017. Fellingstallene har vært stabile de siste årene. I 2018 ble det observert 0,67 elg per jegerdag, en økning fra 0,56 året før. Det antas at en del av jaktlagene har ført sett elg etter ny instruks sist høst (Figur 34 venstre del).

Bestandskondisjon: Kalv- og tvillingratene for 2018 var på 0,51 og 1,23, mens gjennomsnittlig vekt på kalv og ungdyr var på hhv. 55 og 129 kg. Slaktevektene og kalveratene viser en svak negativ trend over tid, men med noen årlige variasjoner (Figur 34 venstre del).

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Gjennomsnittlig plantetetthet i 2019 var 45 furu, 458 bjørk, 329 ROS, 191 gran og 5 eik per daa (Figur 34 øvre høyre del). Plantetettheten er svært høyt og vitner om et rikt beitetilbud.

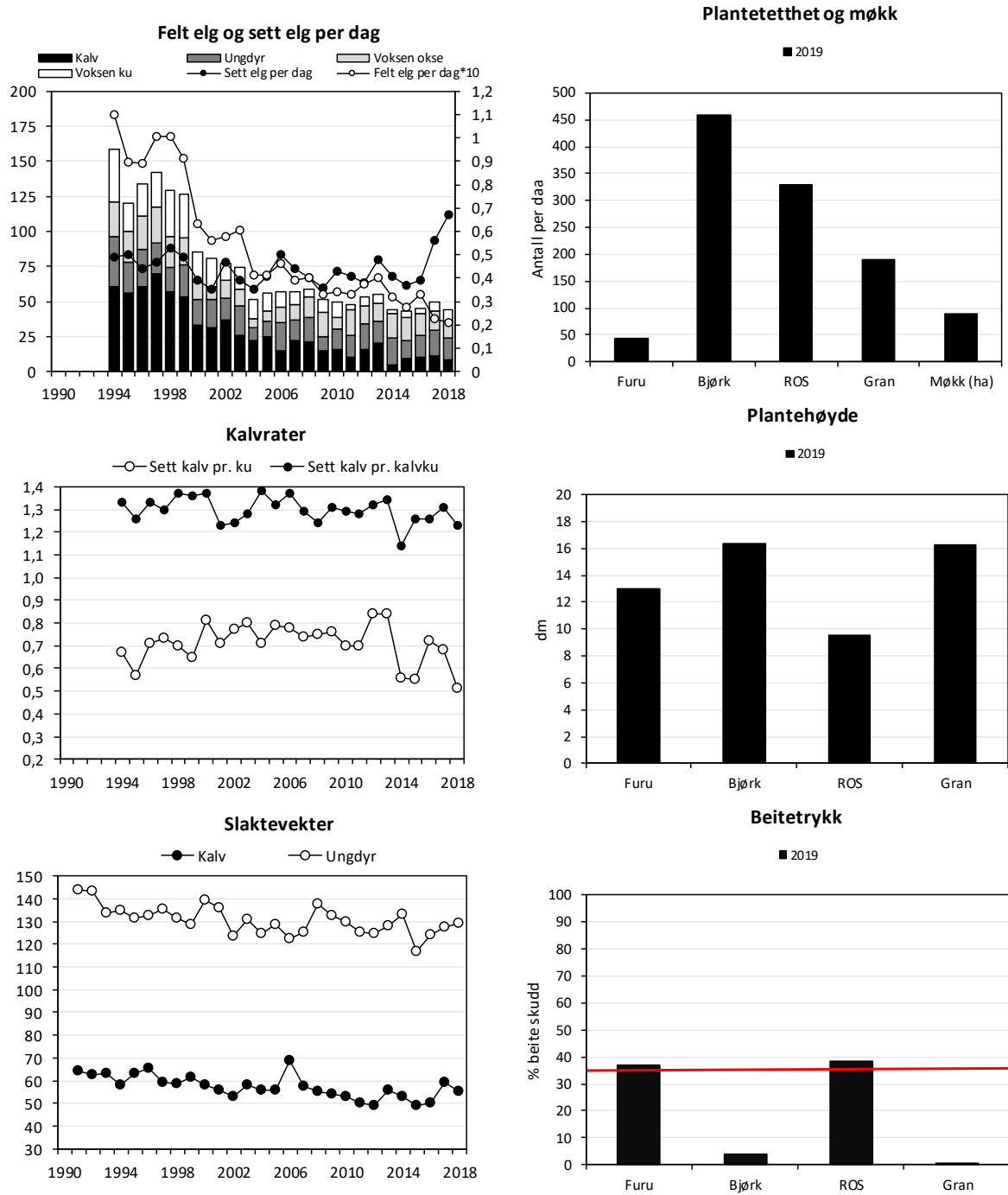
Plantehøyde: Det ble registrert en gjennomsnittlig plantehøyde på 13 dm for furu, 16,4 dm for bjørk, 9,5 dm for ROS, 16,3 dm for gran og 8,3 dm for eik (Figur 34 midtre høyre del).

Møkk: Det ble i gjennomsnitt registrert 9 møkkhauger per daa (Figur 34 øvre høyre del).

Beitetrykk: Beitetrykket i 2019 var for furu 37 %, bjørk 4 %, ROS 38 %, gran 0 % og for eik 56 % (Figur 34 nedre høyre del). Selv om ROS-artene i snitt kun er svakt overbeita, må det bemerkes at disse var overbeita i over halvparten av de 18 takserte feltene. Furu utgjør en mindre viktig beiteplante i Sandefjord og tillegges liten vekt.

Anbefaling

Kalveproduksjon har vært brukbar de siste årene, samtidig som kalvevektene har hatt en negativ utvikling. Redusert jaktuttak siste året og en økning i sett per dag indeksen tilsier at bestanden er i svak vekst. For å unngå at ROS-artene blir ytterligere overbeita, anbefales en svak reduksjon i elgtetthet. For å oppnå dette må jaktuttaket økes. En redusert elgtetthet vil også bidra til å dempe konfliktnivået mot trafikk.



Figur 34. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosenter (nedre høyre figur) i takserte bestand i Sandefjord 2019 (n = 18) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Sauherad

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 34 elg i 2018 fordelt på 8 kalver, 10 ungdyr, 8 okser og 8 kyr. Jaktuttaket er betydelig redusert etter 2013. Indeksen sett elg per jegerdag nådde et bunnivå i 2015. Lave fellingstall etter dette har resultert i at indeksen viser indiksjoner på marginal oppgang (Figur 35 venstre del). Det antas at sett elg er ført etter gammel instruks i 2018.

Bestandskondisjon: I 2018 var observert kalve- og tvillingrate på hhv. 0,41 og 1,08, mens vekter på kalv og ungdyr var 50 og 119 kg. Kalveraten og kalvevektene er aldri registrert lavere enn i 2018, noe som trolig kan ha sammenheng med klima siste året. Trenden er imidlertid negativ over flere år (Figur 35 venstre del).

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Det ble registrert 241 furu, 279 bjørk, 170 ROS og 77 gran per daa i gjennomsnitt (Figur 35 øvre høyre del). Årets plantetettheter ligger på nær samme nivå som registrert ved forrige takst i 2014.

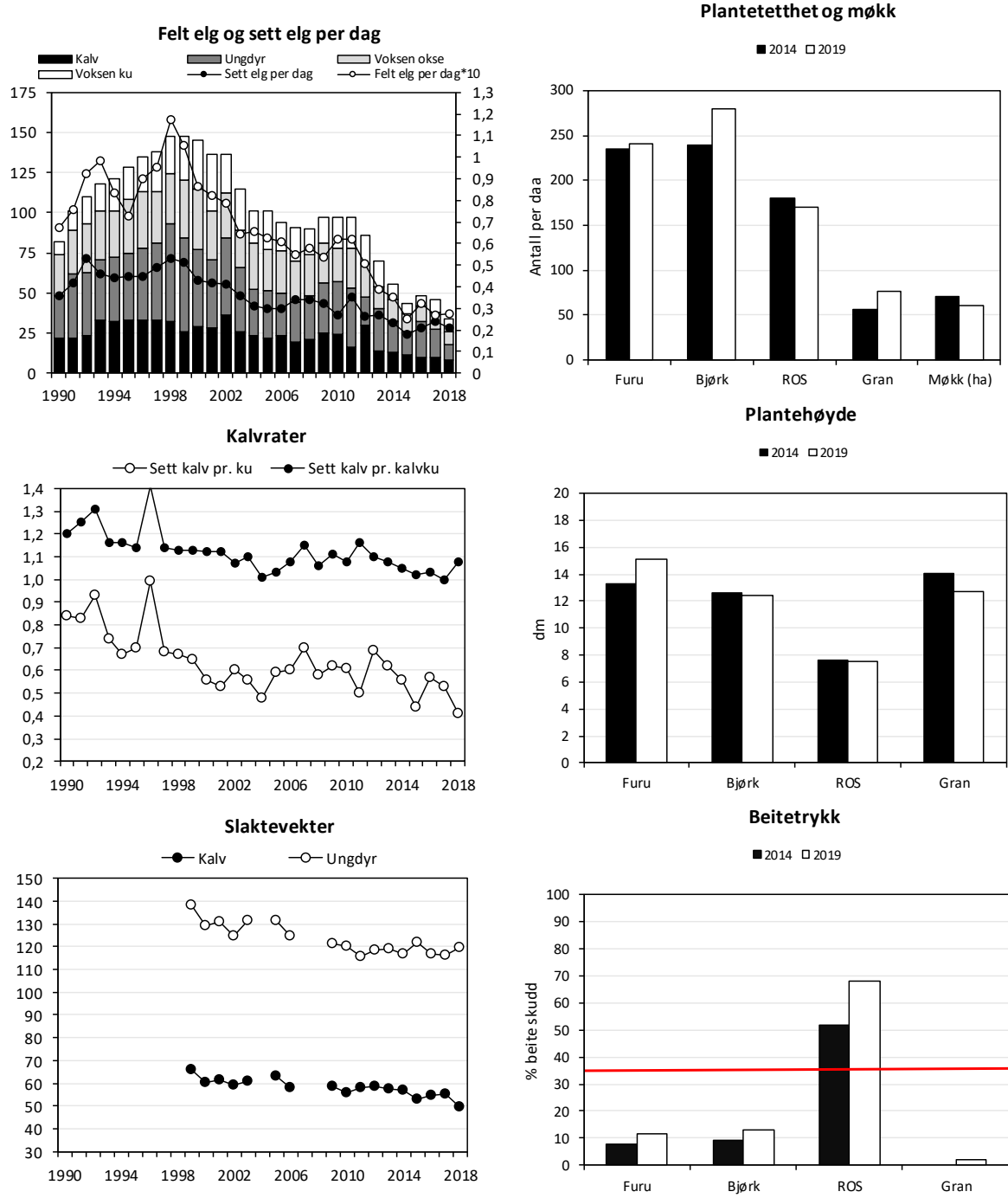
Plantehøyde: Gjennomsnittlige plantehøyder i 2019 var for furu 15,1 dm, bjørk 12,4 dm, ROS 7,5 dm og gran 12,7 dm (Figur 35 midtre høyre del). Snitthøydene i 2019 er nær identiske med forrige takst i 2014. Grana har hatt en liten nedgang, og furu har hatt en liten økning i snitthøyden.

Møkk: I 2019 ble det registrert 6 møkkhauger per daa, mot 7 møkkhauger per daa i 2014 (Figur 35 øvre høyre del).

Beitetrykk: Uttaksprosenten var i 2019 for furu 12 %, bjørk 13 %, ROS 68 % og gran 2 % (Figur 35 nedre høyre del). Beitetrykket har hatt en liten økning for alle indikatorarter, og spesielt for ROS-artene der beitetrykket har økt fra 52 % i 2014 til 68 % ved årets takst. Beitetrykket kan betegnes som middels, der ROS-artene bærer preg av langvarig overbeite.

Anbefaling

Antall elgfellinger har gått ned de siste årene, samtidig som sett per dag indeksen har vært nær stabil. Lav kalveproduksjon har begrenset veksten i elgbestanden. Elgtettheten antas å være på nær samme nivå, men trolig marginalt høyere enn ved taksten i 2014. Beitetrykket har hatt en svak økning og vi anbefaler ut fra dette at framtidig jaktuttak bør økes noe. Dette for å oppnå et lavere beitetrykk ved at elgbestanden reduseres svakt.



Figur 35. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosenten (nedre høyre figur) i takserte bestand i Sauberad 2019 (n = 14) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Seljord

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: I 2018 ble det felt 70 elg fordelt på 12 kalver, 26 ungdyr, 19 okser og 13 kyr. Antall elgfelling er betydelig redusert etter 2012. Indeksen sett elg per jegerdag viser økende tendens og bestanden har vært i vekst etter 2013 som følge av jaktuttak under den årlige tilveksten de siste årene. I 2018 ble det observert 0,56 elg per jegerdag, en oppgang fra 0,43 i 2017 (Figur 36 venstre del). Deler av oppgangen i indeksen sist høst antas å være resultat av at mange jaktlag har ført etter ny sett-elg instruks.

Bestandskondisjon: De observerte kalve- og tvillingratene for perioden 2016 - 2018 var i gjennomsnitt hhv. 0,59 og 1,08. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr for samme periode var 59 og 123 kg (Figur 36 venstre del).

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: I gjennomsnitt ble det registrert 44 furu, 295 bjørk, 205 ROS og 161 gran per daa (Figur 36 øvre høyre del).

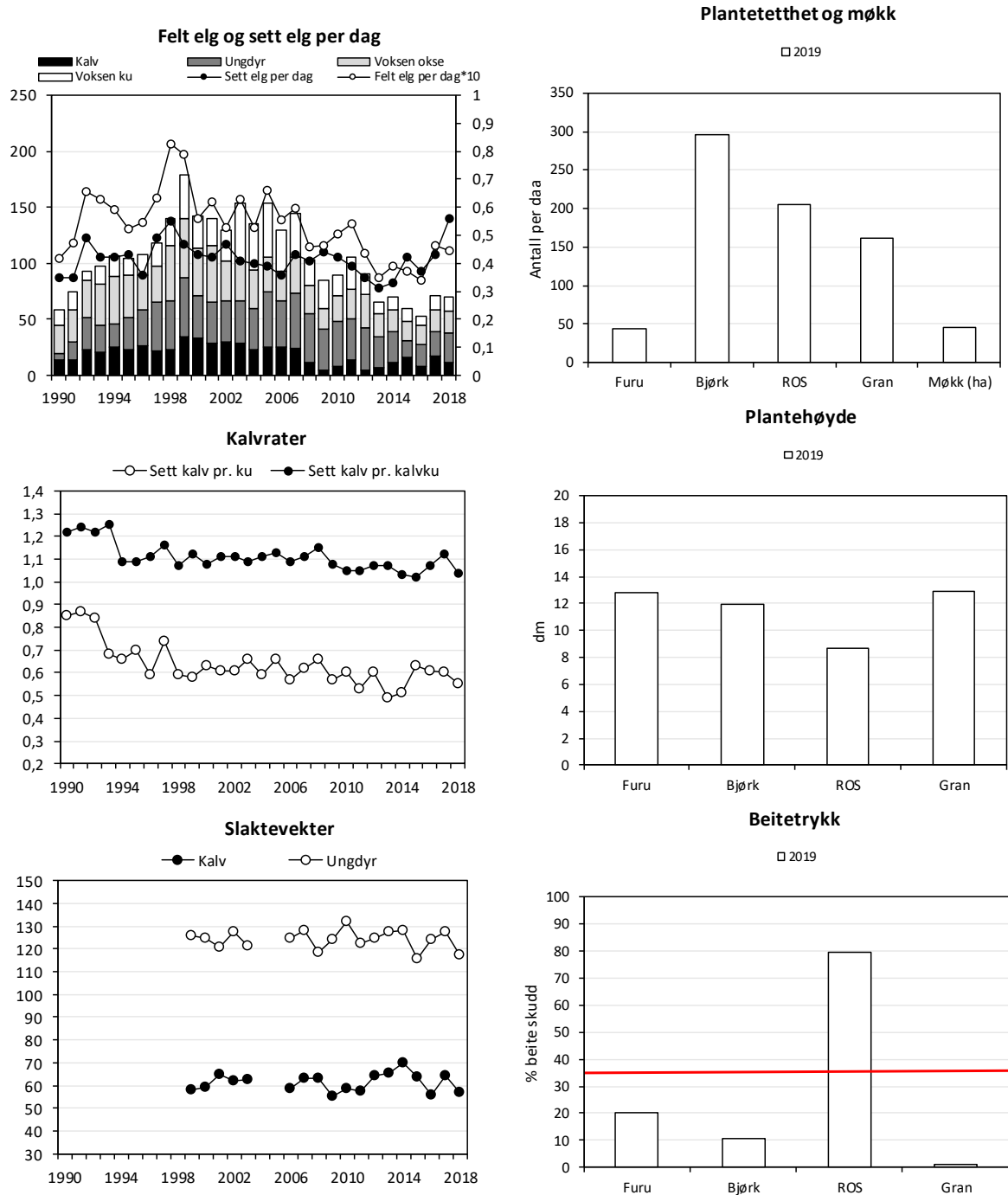
Plantehøyde: Gjennomsnittlige plantehøyder i 2019 var 12,8 dm for furu, 12 dm for bjørk, 8,7 dm for ROS og 12,9 dm for gran (Figur 36 midtre høyre del).

Møkk: Det ble i gjennomsnitt registrert 5 møkkhauger per daa (Figur 36 øvre høyre del).

Beitetrykk: Beitetrykket i 2019 var for furu 20 %, bjørk 11 %, ROS 79 % og gran 1 % (Figur 36 nedre høyre del). Beitetrykket kan betegnes som middels til høyt, og spesielt ROS-artene er betydelig overbeita. Det er ingen tall fra tidligere takster og sammenligne med i Seljord.

Anbefaling

Indeksen sett per dag viser at elgbestanden er i vekst som følge av lave fellingstall de siste årene etter 2012. Bestandskondisjonen har noe overraskende vært stabil og på et brukbart nivå i Telemarkssammenheng, noe som nok skyldes at deler av kommunen består av høyereliggende områder med rikere sommerbeiter. Vi anbefaler å redusere elgbestanden for å få et mer bærekraftig beitetrykk på ROS-artene. Dette vil også kunne hindre videre nedgang i bestandskondisjonen. For å oppnå redusert elgtetthet må jaktuttaket økes.



Figur 36. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosenten (nedre høyre figur) i takserte bestand i Seljord 2019 (n = 21) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Siljan

Elgdata

**Fellingstall og sett elg-data består av hele Fritzøe Skoger (arealer i Siljan, Kongsberg, Larvik og Sandefjord).*

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble under jakta 2018 felt 80 elg fordelt på 35 kalver, 10 ungdyr, 23 okser og 12 kyr. Jaktuttaket er redusert etter 2014. I 2018 ble det observert 0,54 elg per jegerdag og det antas at en del av jaktlagene har ført sett elg etter ny instruks sist høst (Figur 37 venstre del).

Bestandskondisjon: De observerte kalve- og tvillingratene for perioden 2016 - 2018 var i snitt hhv. 0,42 og 1,03. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr i samme periode var 49 og 105 kg (Figur 37 venstre del). Bestandskondisjonen må betegnes som lav.

Elgbeitetaksering 2019 ⁷

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 10 furu, 204 bjørk, 181 ROS, 132 gran, og 4 eik per daa (Figur 37 øvre høyre del). Dette er en nedgang i antall registrerte planter per daa fra tidligere takster.

Plantehøyde: Gjennomsnittlig plantehøyde i 2019 var 8 dm for furu, 10,2 dm for bjørk, 7,6 dm for ROS, 12,1 dm for gran og 4,7 dm for eik (Figur 37 midtre høyre del). Plantehøyden avtok for samtlige av artene sammenlignet med tidligere takster og kan tyde på at det er taksert en del yngre bestand i 2019. Eika ble generelt holdt nede under beitehøyde (4,7 dm).

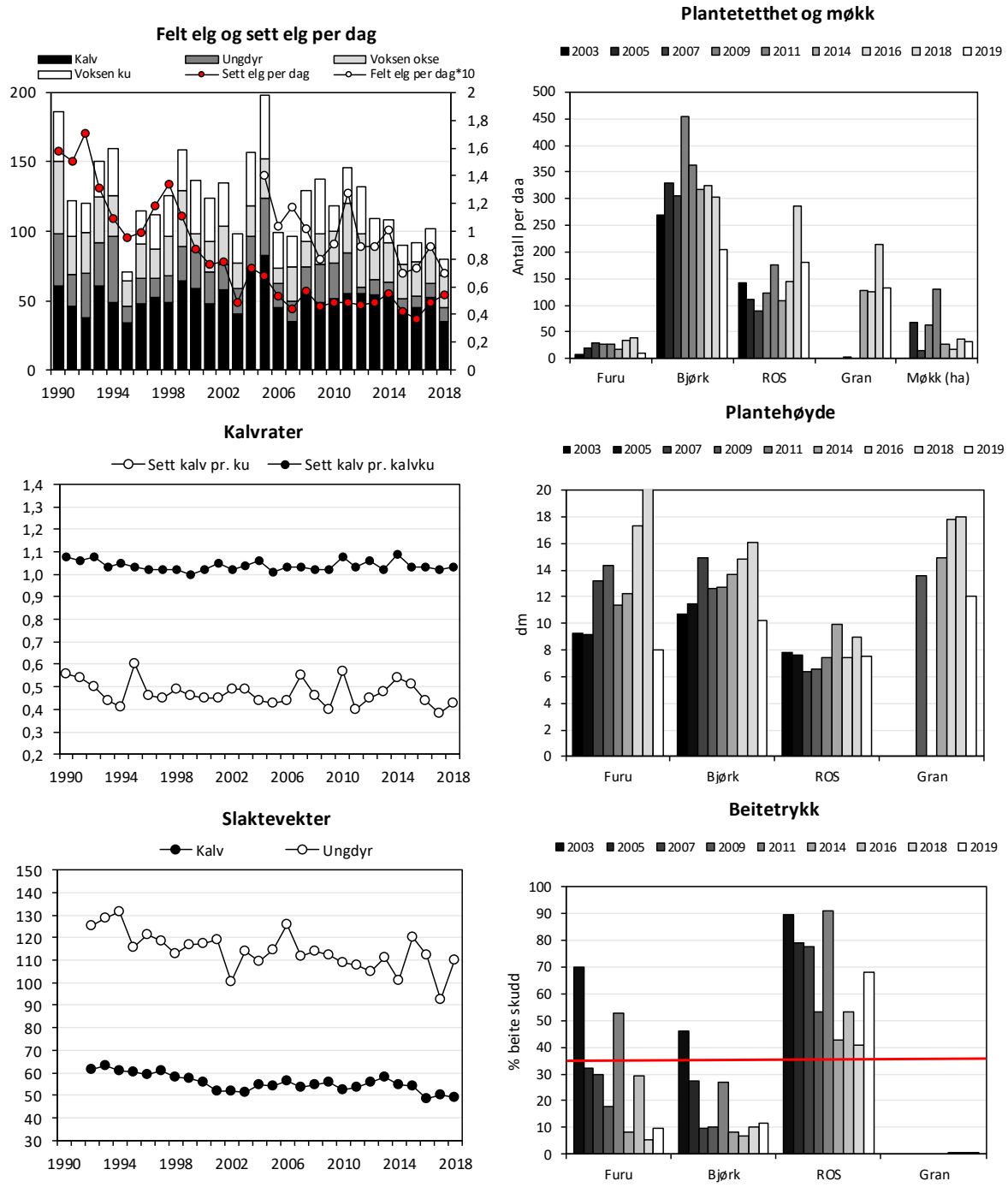
Møkk: I 2019 ble det i snitt registrert 3 møkkhauger per daa, nær identisk med møkketettheten i 2018.

Beitetrykk: Uttaksprosenten i 2019 var for furu 10 %, bjørk 12 %, ROS 68 %, gran <1 % og eik 76 % (Figur 37 nedre høyre del). Beitetrykket på furu og bjørk er på nær samme nivå som ved forrige takst, om enn ørlite høyere. I sum vurderes beitetrykket på furu og bjørk som bærekraftig og på et nivå som ikke er begrensende for beitegrunnet. ROS-artene har hatt en økning på 23 % siden taksten i 2018, og er fremdeles overbeita. Det ble registrert overbeite på ROS-artene i 7 av 9 takserte bestand i Siljan.

Anbefaling

På bakgrunn av noe reduserte jaktuttak og økt sett elg per dag-indeks de siste par årene, er det grunn til å anta at elgbestanden er i svak vekst. Dette til tross for at kalveproduksjonen har vært lav i samme periode. For å redusere beitetrykket på ROS-artene anbefales at antall elgfelling økes noe fremover. Med dagens elgtetthet er det inntil videre ikke realistisk å forvente økt kalveproduksjon og kalve- og ungdyrvekter.

⁷ Tidligere takster er gjennomført på en større del av Fritzøe Skoger, men resultatene viser kun beitetrykket fra bestand taksert i Siljan.



Figur 37. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosenten (nedre høyre figur) i takserte bestand i Siljan 2019 (n = 9) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Skien

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble under jakta i 2018 felt totalt 58 elg i Skien kommune, hvorav 20 kalver, 14 ungdyr og 16 okser og 8 kyr. Antall elgfellinger (og jaktpresset) har sunket markant de siste årene, fra 119 felte dyr i 2016 til 58 i 2018. Det ble i 2018 observert 0,32 elg per jegerdag. Sett per dag indeksen har ligget på samme siden 2015 (Figur 38 venstre del).

Bestandskondisjon: De observerte kalve- og tvillingratene for perioden 2016 – 2018 var i snitt hhv. 0,50 og 1,07. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr i samme periode var hhv. 47 kg og 113 kg (Figur 38 venstre del). Bestandskondisjonen må betegnes som lav, med negativ trend de siste årene.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Det ble i snitt registrert 91 furu, 189 bjørk, 156 ROS og 100 gran per daa (Figur 38 høyre del). Årets planteantall for furu, bjørk og ROS artene er samlet 436 per daa, noe som er betydelig lavere enn planteantallet registrert ved taksten i 2009. Det er ikke registrert gran ved tidligere takster.

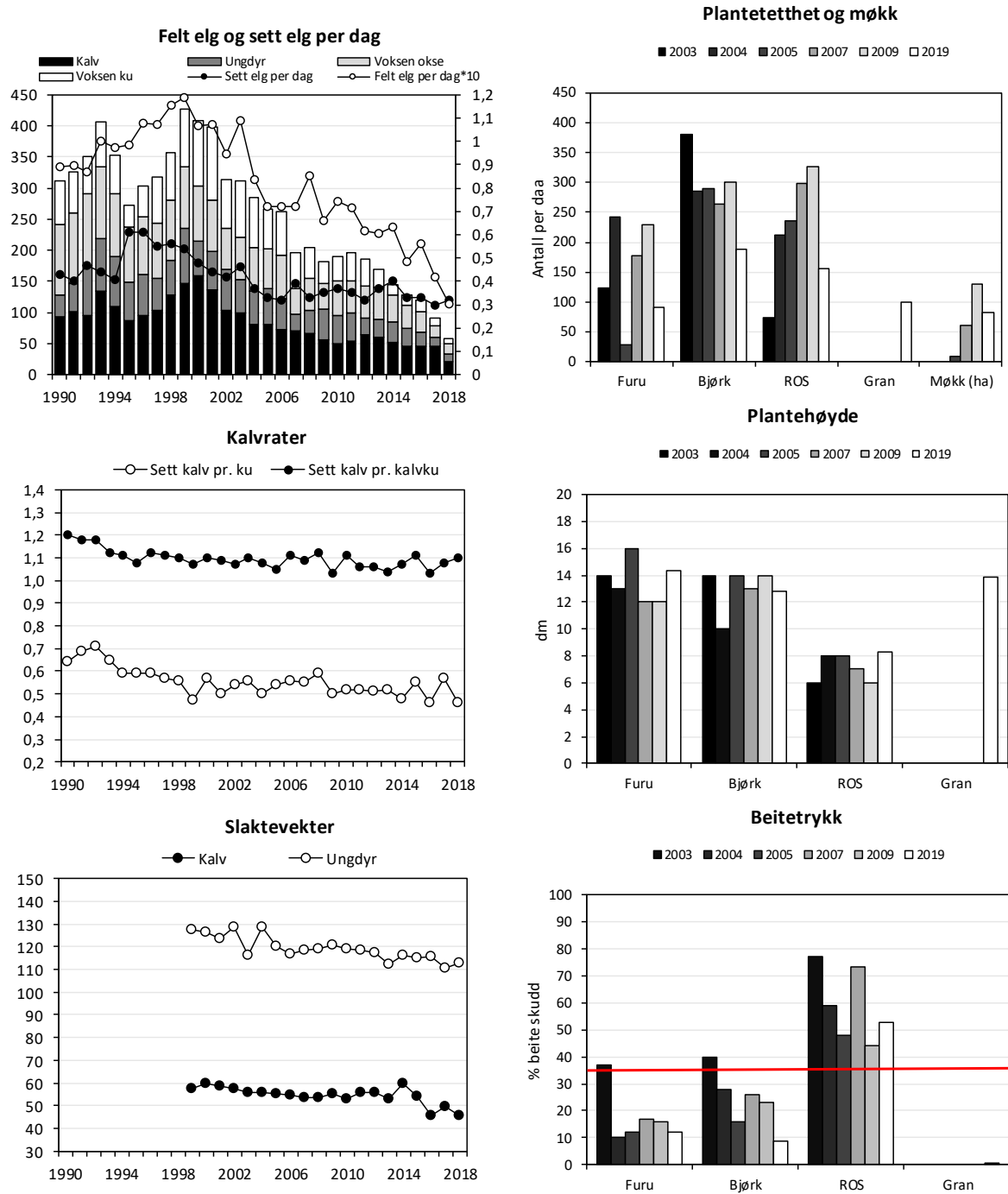
Plantehøyde: Gjennomsnittlig plantehøyder i 2019 var 14,3 dm for furu, 12,8 dm for bjørk, 8,3 dm for ROS og 13,8 dm for gran. ROS-artene var noe høyere enn ved tidligere takster, mens øvrige arter ligger på nær samme nivå som registrert tidligere.

Møkk: I 2019 ble det i snitt registrert 8 møkkhauger per daa. Dette er en nedgang på 5 møkkhauger per daa fra taksten i 2009, da det ble registrert 13 møkkhauger per daa.

Beitetrykk: Uttaksprosenten var i 2019 for furu 12 %, bjørk 9 %, ROS 53 % og gran <1 % (Figur 38 høyre nedre del). Beitetrykket er redusert for både furu og bjørk sammenlignet med tidligere takster, mens uttaksprosenten på ROS-artene gikk noe opp fra taksten i 2009 da denne lå 44 %. Grana er i praksis ubeita.

Anbefaling

På bakgrunn av svært lave jaktuttak de siste årene antas det at elgtettheten er i svak vekst. Det anbefales en svak reduksjon i elgtetthet med mål om å oppnå et bærekraftig beitetrykk på ROS-artene. Dette er en forutsetning for å kunne forvente bedret bestandskondisjon på sikt. For å oppnå en svak reduksjon må uttaket de neste årene økes.



Figur 38. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Skien 2019 (n = 25) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Svelvik

Elgarealet i Svelvik er begrenset og er en del av Østskogen storvald (Sande).

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 5 elg under jakta i 2018, hhv. 2 kalver og 3 kyr. Antall felte dyr har variert de siste årene, men trenden har vært nedadgående etter 2010 (Figur 39 venstre del). Sett elg per jegerdag var 0,19 i 2018, en nedgang fra 0,21 i 2017. Sett per dag har vært på et lavt nivå de siste årene. Det bemerkes at et begrenset tallmateriale gjør tallene usikre og fører til store årlige variasjoner.

Bestandskondisjon: Kalve- og tvillingratene i 2018 var på 0,75 og 1,2, betydelig bedre enn året før. Kalvevekten basert på snittet av 2 dyr var 40 kg. Generelt har både kalveratene og vektene vært lave de siste årene, med tendens til negativ utvikling. Et begrenset datamateriale gjør det vanskelig å tolke klare trender.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Gjennomsnittlig planteantall registrert per daa i 2019 var for furu 100, bjørk 429, ROS 623, gran 158 og eik 27 per daa (Figur 39 høyre del). Dette er svært høy tetthet av planter per daa.

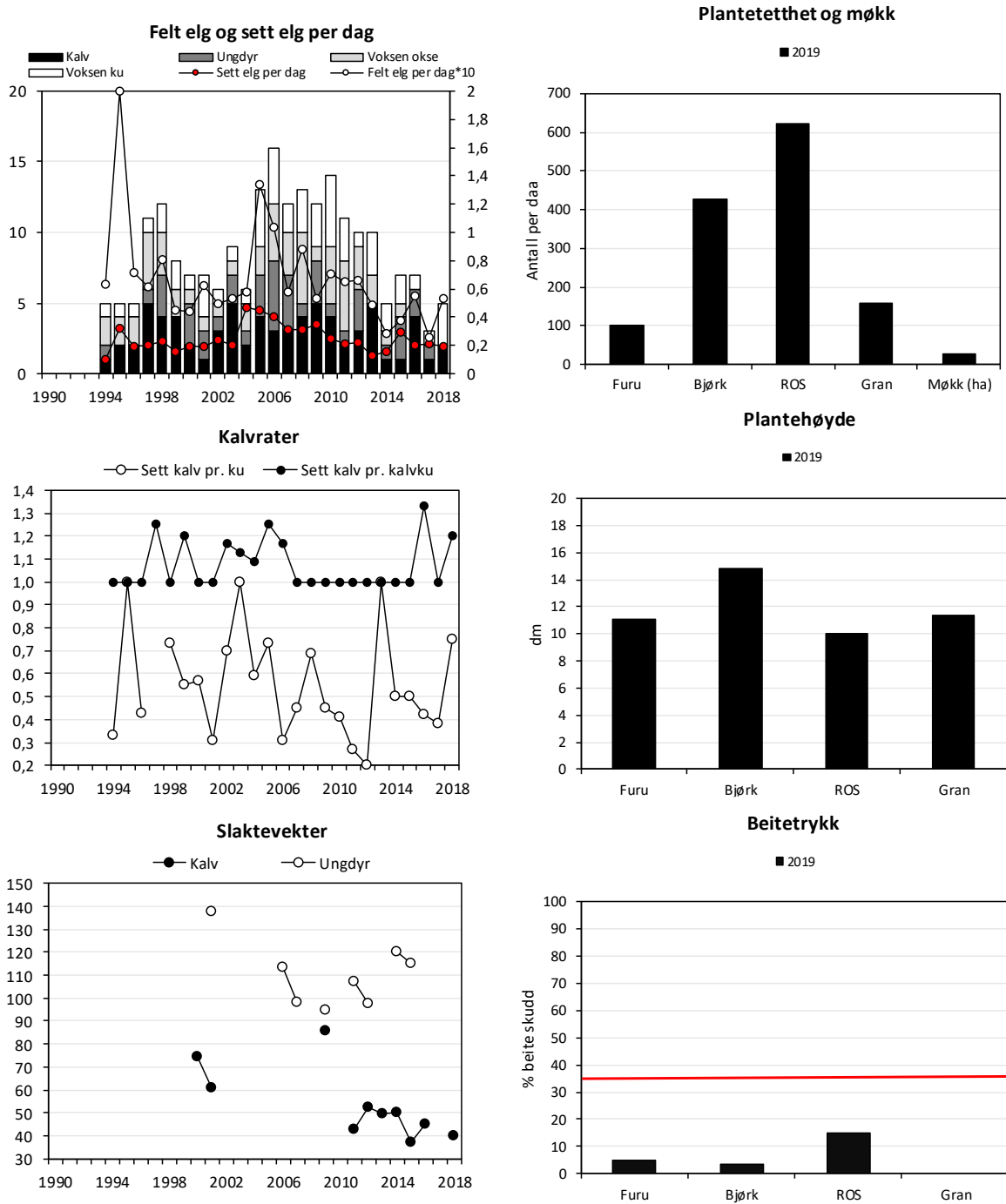
Plantehøyde: Det ble registrert gjennomsnittlige plantehøyder på 11 dm for furu, 14,9 dm for bjørk, 10 dm for ROS, 11,3 dm for gran og 10,3 dm for eik. For Svelvik sin del foreligger det ikke eldre data å sammenligne med.

Møkk: Det ble i snitt registrert 3 møkkhauger per daa på de takserte bestandene.

Beitetrykk: Uttaksprosenten i 2019 var for furu 5 %, bjørk 4 %, ROS 15 %, gran 0 % og eik 22 % (Figur 39 nedre høyre del). Beitetrykket er lavt på alle indikatorarter som inngår i taksten. Det nevnes at med kun 3 takserte bestand, blir resultatene usikre.

Anbefaling

Basert på gjennomført takst er beitetrykket vurdert som bærekraftig. Det anbefales ut fra dette å stabilisere elgtettheten på dagens nivå. For å oppnå dette må årlig uttak opprettholdes på nivå med den årlige tilveksten. Et lite datamateriale både gjeldene elgdata og fra beitetakseten, gjør vurderingene usikre.



Figur 39. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Svelvik 2019 (n = 3) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Tinn

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: I 2018 ble det felt 174 elg i Tinn hvorav 76 kalver, 35 ungdyr, 32 okser og 31 kyr. Antall elgfellinger har gått opp de siste tre årene fra 149 i 2016 til 174 felte elg i 2018. Indeksen sett elg per jegerdag har vært relativt stabil de årene med tendens til oppgang etter 2015. I 2018 ble det observert 0,30 sett elg per jegerdag, samme verdi som året før (Figur 40 venstre del). Sett elg antas å være registrert etter «gammel» sett-elg instruks.

Bestandskondisjon: De observerte kalve- og tvillingratene for perioden 2016 - 2018 er i snitt hhv. 0,63 og 1,1. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr i samme periode er 60 kg og 113 kg. Både kalveratene og vektene fikk en nedgang i 2018, noe som antas å være forårsaket av sist års tørkesommer. Kondisjonen i Tinn ligger i Telemarksammenheng på et relativt godt nivå, men med forbedringspotensial.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Ved taksten i 2019 ble det i snitt registrert 108 furu, 402 bjørk, 221 ROS, og 127 gran per daa (Figur 40 høyre del). Dette er et høyt planteantall, på nær samme nivå som ved tidligere takster. Det er ikke registrert gran tidligere. Tettheten av ROS har vært noe høyere ved flere tidligere takster, tilfeldigheter grunnet bestandsutvalget antas å være medvirkende til dette.

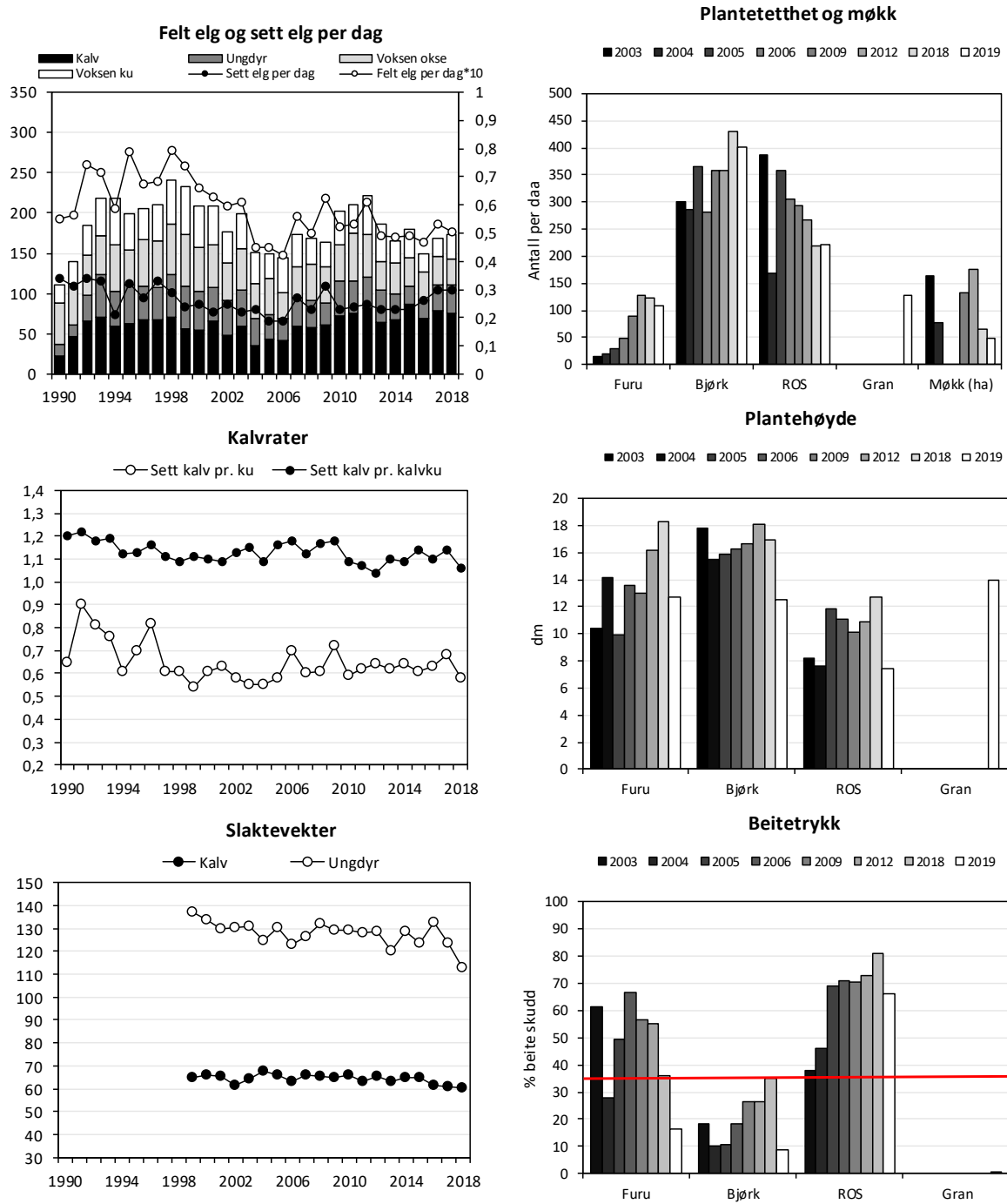
Plantehøyde: Gjennomsnittlige plantehøydene i 2019 var for furu 12,7 dm, bjørk 12,5 dm, ROS 7,4 dm og gran 13,9 dm. Plantehøydene var noe lavere i 2019 for samtlige indikatorartene som har inngått i tidligere takster. ROS-artene var til sammenligning 12,7 dm ved taksten utført i 2018.

Møkk: I 2019 ble det registrert 5 møkkhauger per daa i snitt, mot 6 møkkhauger i 2018.

Beitetrykk: Uttaksprosenten i 2019 var for furu 16 %, bjørk 9 %, ROS 66 % og gran <1 %. Beitetrykket var betydelig lavere for samtlige arter, enn det som er registrert ved tidligere takster (Figur 40 høyre del). Grana er i praksis ubeita.

Anbefaling

Både tidligere bestandsestimat og sett elg indeks tilsier det at bestanden er i svak vekst. Beitetrykket er bærekraftig på furu og bjørk, mens ROS-artene er overbeitet. At beitetrykket er registrert på så hardt nivå for bjørk og furu ved tidligere takster, er noe overraskende. Bestandskondisjonen har ligget stabilt på relativt bra nivå, noe som trolig er påvirket av stor andel «fjell-elg». For å redusere beitetrykket på ROS anbefales en svak bestandsreduksjon.



Figur 40. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosenter (nedre høyre figur) i takserte bestand i Tinn 2019 (n = 24) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Tokke

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: I 2018 ble det felt 128 elg i Tokke fordelt på 49 kalv, 27 ungdyr, 33 økser og 19 kyr. Antall elgfelling er betydelig redusert etter 2013. Indeksen sett elg per jegerdag viser tegn på vekst etter 2014, i 2018 ble det observert 0,60 elg per dag (Figur 41 venstre del). Sett elg antas å være ført etter gammel instruks sist høst, uten at vi har mottatt tilbakemelding fra kommunen på dette.

Bestandskondisjon: Observert kalv- og tvillingrate i 2018 var på hhv. 0,39 og 1,02, mens slaktevektene på kalv og ungdyr var 55 og 129 kg. Med unntak av ungdyrvektene var dette ny bunnotering for samtlige parametere. Klimatiske utfordringer siste året antas å ha vært medvirkende til lave verdier sist høst, trenden over tid er likevel negativ.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Registrert plantetetthet i 2019 var 70 furu, 286 bjørk, 146 ROS og 195 gran per daa (Figur 41 høyre del). Antall ROS var betydelig lavere enn ved tidligere takster, mens det motsatte var tilfelle med furu. Tidligere takster fra 2003 og 2005 ble imidlertid kun utført i deler av kommunen, og er således ikke direkte sammenlignbare. Årsaken til ulikt antall furu har f.eks. sammenheng med andelen furubestand som takseres.

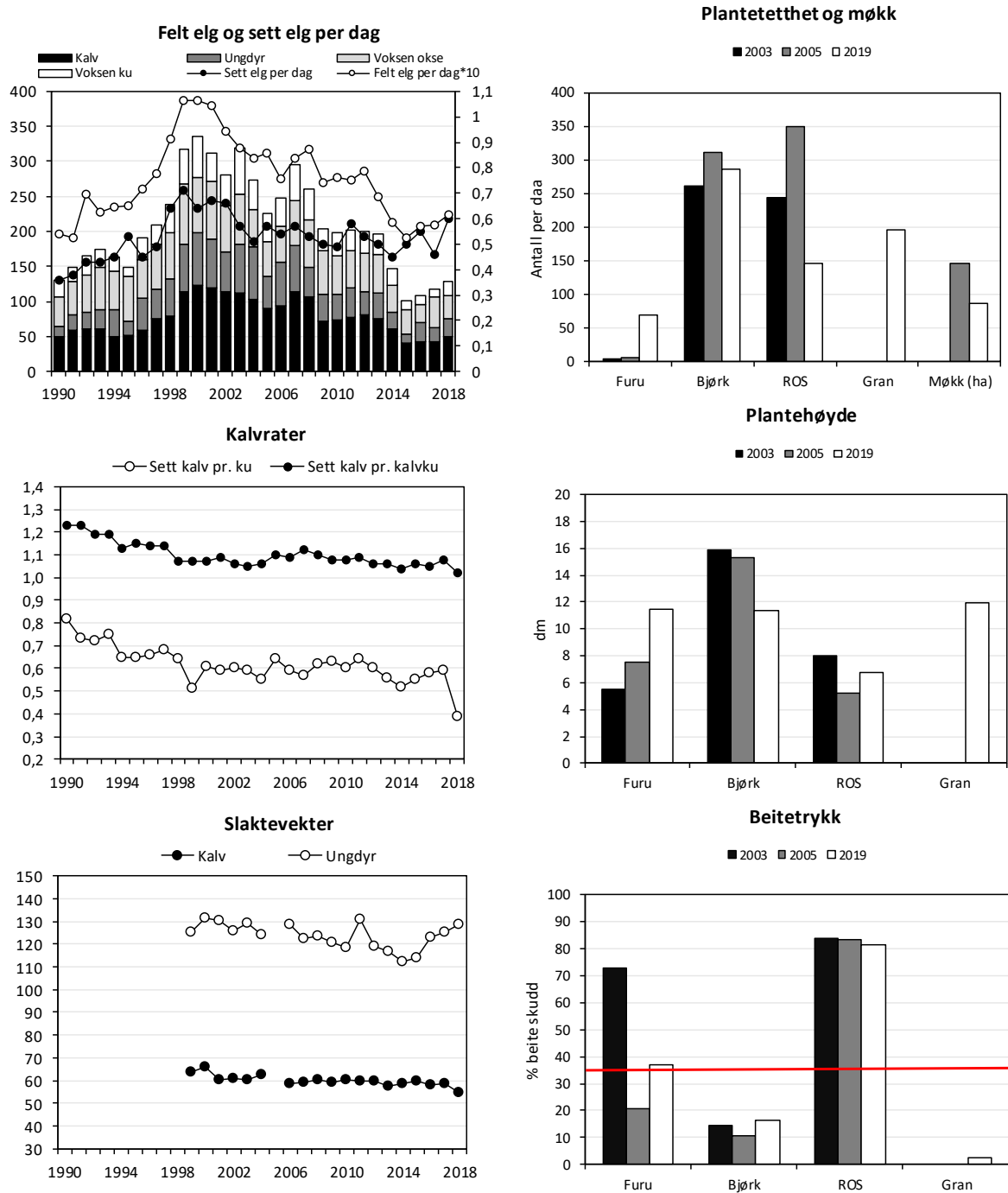
Plantehøyde: Plantehøydene i 2019 var for furu 11,5 dm, bjørk 11,4 dm, ROS 6,7 dm og gran 12 dm. Snitthøyden var noe høyere for furu og noe lavere for bjørk, mens ROS lå på nær samme nivå som registrert i tidligere.

Møkk: Det ble registrert 9 møkkhauger per daa i 2019, en nedgang fra 15 i 2005.

Beitetrykk: Uttaksprosenten i 2019 var for furu 37 %, bjørk 17 %, ROS 81 % og gran 2 %. Både furu og ROS var overbeita (Figur 41 høyre nedre del). Sammenlignet med taksten fra 2005 så var beitetrykket noe høyere på bjørk og furu, mens det lå tilnærmet likt for ROS-artene. På gran ble det registrert et beiteuttak 2,4 %, noe som var høyest for samtlige kommuner i taksten.

Anbefaling

Beitetrykket er det høyeste registrert i Telemark og bestandskondisjonen er markert redusert siden starten av 1990-tallet. Med mål om et bærekraftig beitetrykk anbefales å øke uttaket av elg for å redusere elgtettheten. Det er ikke realistisk å snu den negative utviklingen i elgens kondisjon før beitetrykket er betydelig redusert.



Figur 41. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Tokke 2019 (n = 24) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Tønsberg

Elgarealet i Tønsberg er begrenset og er del av Midtre Vestfold storvald samt Storvald 02. Hoveddelen av arealene i disse valdene ligger i Re.

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: I 2018 ble det felt 6 elg i kommunen, hvorav 4 kalver, 1 ungdyr og 1 okse. Sett elg per jegerdag var 0,46 i 2018, mot 0,23 året før (Figur 42). Økningen kan indikere at ny sett elg instruks er benyttet, et lite tallmateriale gir imidlertid store årlige variasjoner. Resultatene er derfor usikre.

Bestandskondisjon: Observerte kalve- og tvillingratene var i snitt 0,67 og 1,23 for perioden 2016-2018.. Gjennomsnittlig slaktevekt for kalv og ungdyr i 2018 var på hhv. 53 og 148 kg. Få tall gjør det vanskelig å tolke klare trender den ene eller andre veien.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Gjennomsnittlig planteantall i 2019 var 5 furu, 248 bjørk, 240 ROS, 237 gran og 27 eik per daa (Figur 42 høyre del).

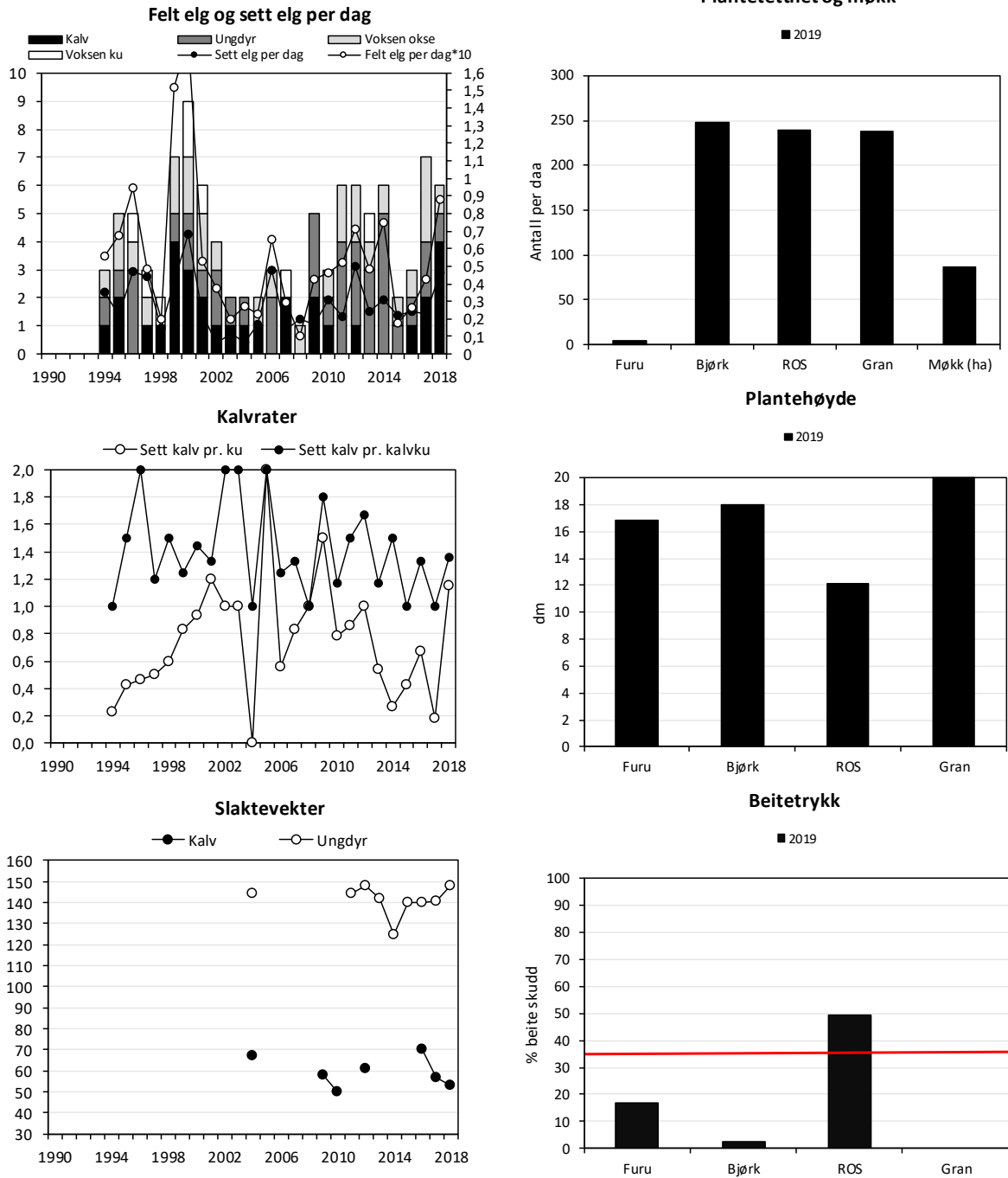
Plantehøyde: Registrerte plantehøyder var i gjennomsnitt for furu 16,8 dm, bjørk 18 dm, ROS 12,1 dm, gran 20,9 dm og eik 10,6 dm.

Møkk: Det ble i gjennomsnitt registrert 9 møkkhauger per daa.

Beitetrykk: Uttaksprosenten i 2019 var for furu 17 %, bjørk 3 %, ROS 49 %, gran 0 % og eik 14 %. ROS er overbeita (>35%), mens beitetrykket er beskjedent på furu og bjørk. Det foreligger ikke tidligere beitetakster som vi kjenner til. Med kun 3 takserte bestand må resultatene fra Tønsberg tolkes med varsomhet.

Anbefalinger

Beitetrykket vurderes som nær bærekraftig, da det er kun ROS-artene som er svakt overbeitet. For å legge til rette for et bærekraftig beitetrykk på ROS-artene og styrket bestandskondisjon på sikt, anbefales en svak reduksjon i elgtetthet. For å oppnå dette bør jaktuttaket økes forsiktig. Det lave datagrunnlaget gjør vurderingene usikre.



Figur 42. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plantebøye i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Tønsberg 2019 (n = 3) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Vinje

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 154 elg i Vinje i 2018 fordelt på 37 kalver, 48 ungdyr, 45 okser og 24 kyr. Antall felte dyr økt fra 139 elg i 2017. Indeksen sett elg per dag viser en økende trend etter 2014. I 2018 ble det observert 0,59 elg per dag, en markert oppgang fra 0,44 forrige år. Økningen i indeksen siste år, antas delvis å være forårsaket av at ny sett elg instruks er benyttet i kombinasjon med svak vekst i bestanden (Figur 43 venstre del).

Bestandskondisjon: Observert kalv- og tvillingrate i 2018 var på hhv. 0,60 og 1,09, mens slaktevektene for kalv og ungdyr var på 69 og 121 kg i gjennomsnitt. Kalveratene gikk litt ned fra 2017, mens kalvevektene var overraskende høye tørkesommeren 2018 tatt i betraktning. Kondisjonen må betegnes som god i Telemarkssammenheng.

Elgbeitetaksering 2019

Plantetetthet: Det ble i snitt registrert 36 furu, 271 bjørk, 199 ROS og 171 gran per daa (Figur 43 høyre del). Plantetettheten er på nær samme nivå som ved taksten i 2010, med unntak av gran hvor antallet av betydelig høyere i år. Dette har sammenheng med andelen granbestand taksert.

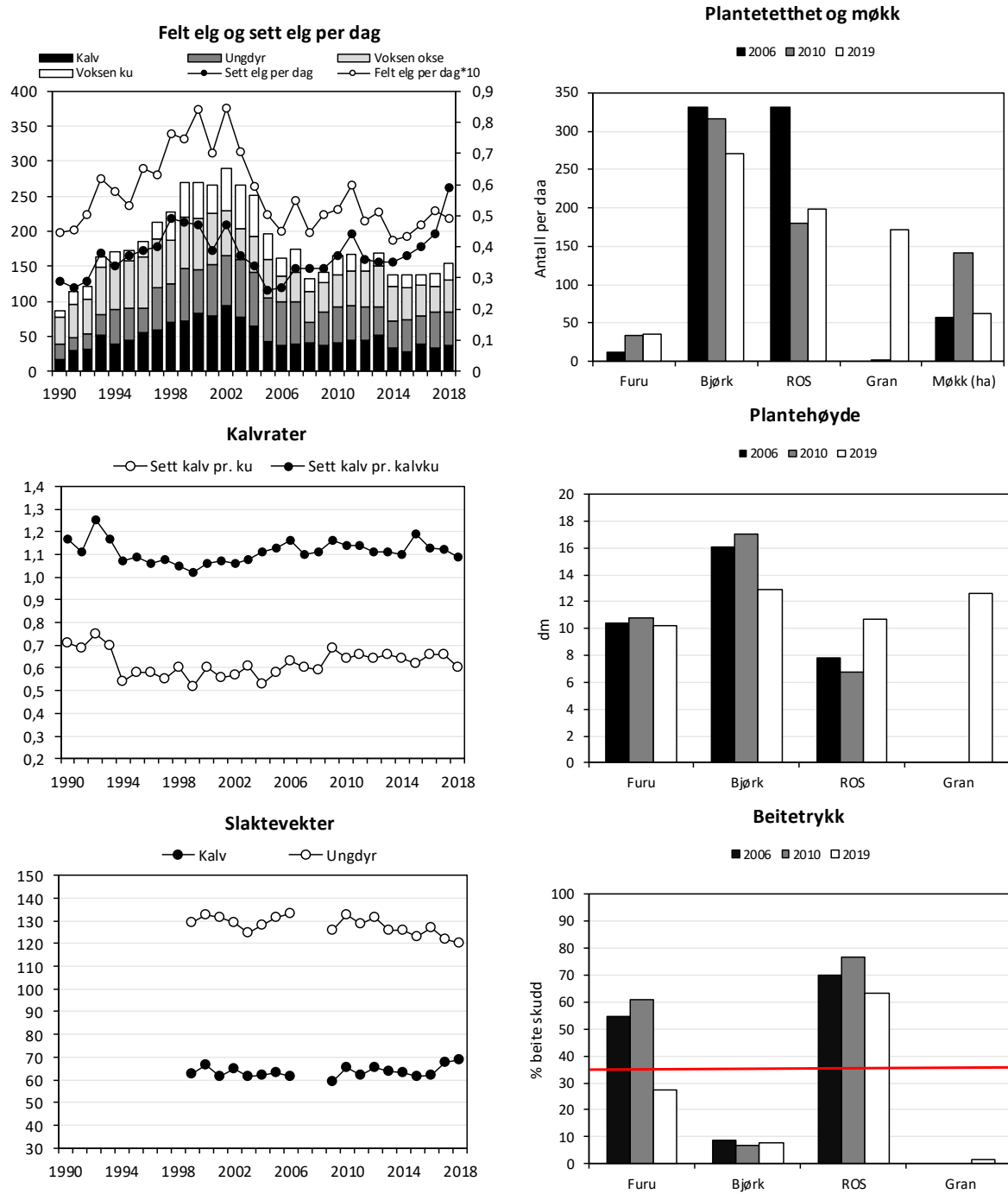
Plantehøyde: Plantehøyde i 2019 var for furu 10,2 dm, bjørk 12,9 dm, ROS 10,7 dm og gran 12,6 dm. ROS-artene var noe høyere enn ved tidligere takster, mens det motsatte var tilfelle med bjørk. Furu lå på samme høyde som tidligere.

Møkk: Det ble i snitt registrert 6 møkkhauger per daa ved årets takst, mot 14 møkkhauger i 2010.

Beitetrykk: Uttaksprosenten i 2019 var for furu 27 %, bjørk 8 %, ROS 63 % og gran 2 % (Figur 43 høyre nedre del). Beitetrykket på furu er halvert sammenlignet med sist takst 2010 og furu er i snitt ikke lenger overbeitet. Beitetrykket har også avtatt på ROS-artene, men disse er likevel enda kraftig overbeitet. Bjørk er beskjedent beitet på samme nivå som i 2010.

Anbefaling

Bestandskondisjonen er stabil, samtidig som sett per dag indeksen sammenholdt med siste års fellingstall indikerer svak bestandsvekst. Store fjellarealer med tilgang til sommerbeite, antas å være medvirkende til at kondisjonen har holdt seg på et bra nivå i regional sammenheng. Beitetrykket er redusert siden taksten i 2010, men fremdeles er ROS-artene betydelig overbeitet. Vi anbefaler en svak reduksjon i elgtetthet for å redusere beitetrykket på ROS, med mål om å hindre negativ kondisjonsutvikling på sikt.



Figur 43. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1990-2018. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Vinje 2019 (n = 28) sammenlignet med tidligere år. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Variasjon på bestandsnivå

Elgbeitetaksten viste at det var til dels stor variasjon mellom de ulike bestandene med hensyn til beitetrykk, beitepotensial og møkktetthet, jf. kartfigurene 3-17. For å undersøke variasjonen mellom takserte bestand ytterligere, har vi kategorisert alle bestand i tre kategorier («Bærekraftig/lavt», «Middels» og «Høyt») mht. beitetrykk, beitepotensiale og møkktetthet (Figur 44).

Beitetrykk

I sum var beitetrykket bærekraftig (ingen av indikatorartene overbeita) for 22 % av bestandene. For 16 av 26 kommuner var beitetrykket middels eller høyt i 70 % av bestandene eller mer. Videre var beitetrykket høyt (overbeite på minst to av indikatorartene) for minimum 25 % av bestandene i Tokke, Seljord, Kviteseid, Sandefjord og Re. Minst variasjon var det i 4 av kommunene. Her var beitetrykket i samtlige bestand bærekraftige (Horten og Svelvik) eller middels (Porsgrunn og Siljan). I tillegg fant vi at beitetrykket var bærekraftig i minst 50 % av bestandene i Hjartdal, Holmestrand og Tønsberg (Figur 44, øvre del).

Overbeite på furu ble registrert i 20 % av bestandene der furu var tilstede (85 av 428 bestand). Tilsvarende andel for bjørk var kun 5 % (23 av 480 bestand). I 12 % av bestandene ble det ikke registrert beiting på bjørk. Overbeiting på ROS-artene ble registrert i 79 % av bestandene der ROS var tilstede (366 av 464 bestand). I kun 2 % av bestandene (n = 9) ble det ikke registrert skuddbeiting på ROS.

Beitepotensial

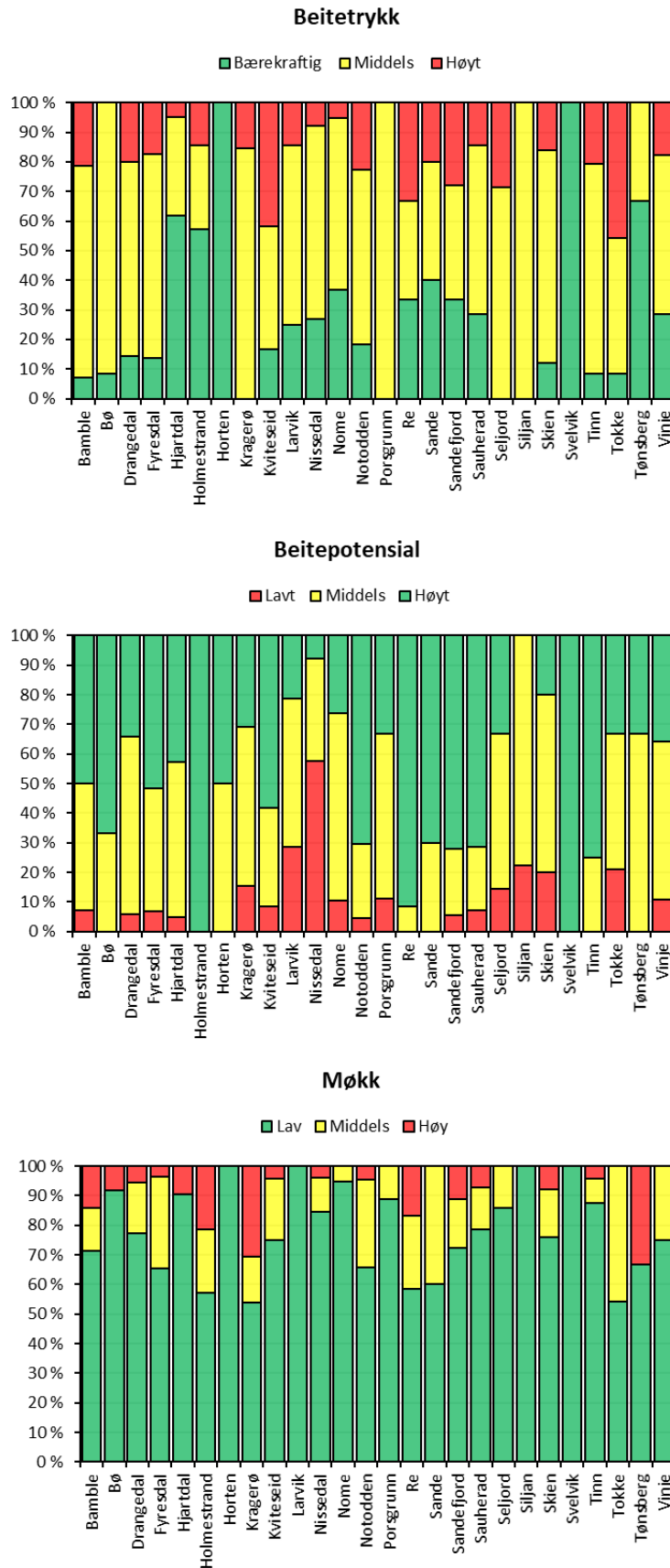
Beitepotensialet var høyt for 47 % av de takserte bestandene. For halvparten av kommunene (13 av 26) var beitepotensialet høyt i 50 % av bestandene eller mer. I Holmestrand og Svelvik var beitepotensialet høyt i samtlige bestand. Motsatt fant vi det laveste beitepotensialet i Nissedal (Figur 44, midtre del).

Plantetettheten for bjørk og ROS varierte betydelig mellom bestand. For bjørk varierte plantetettheten fra 0 planter per daa («Nissedal 24») til 1385 planter per daa («Sandefjord 16»). I 17 bestand ble det ikke registrert ROS, hvorav 10 av disse ble registrert i region Vest-Telemark. I «Holmestrand 9» fant vi den høyeste tettheten av ROS med hele 1160 planter per daa.

Møkk

I sum var møkktettheten lav i 76 % av de takserte bestandene. I Horten, Larvik, Siljan og Svelvik var møkktettheten lav i samtlige bestand etter vår definisjon. For Holmestrand, Kragerø, Re og Tokke var møkktettheten middels eller høyt i 40 % av bestandene eller mer.

I 161 av 481 bestand (33 %) ble det ikke registrert møkk. Møkktettheten var høy i 6 % av takserte bestand (n=28). Høyest møkktetthet ble registrert i «Drangedal 32» med 80 møkkhauger per daa.



Figur 44. Andel av takserte bestand i kommunene kategorisert som «Bærekraftig/Lavt», «Middels» og «Høyt» basert på beitetrykket på furu, bjørk og ROS (øvre figur), beitepotensial for furu, bjørk og ROS (midtre figur) og møkketetthet (nedre figur). Se side 11 for definisjon av «Bærekraftig/Lavt», «Middels» og «Høyt» for beitetrykk, beitepotensial og møkketetthet.

Diskusjon

Feilkilder

Takstmetodikk

Metodikken til overvåkningstakst anbefaler at det blir taksert om lag 30-35 bestand innenfor et forvaltningsområde for at resultatene skal være statistisk tilfredsstillende⁸. Antall takserte bestand per kommune varierte fra 2 (Horten) til 44 (Notodden) på bakgrunn av stor variasjon i areal i de ulike kommunene. Gjennomsnittlig antall bestand per kommune var 19. For 5 av kommunene ble det taksert færre enn 10 bestand, og resultatene i disse kommunene blir følgelig mer usikre. Dette pga. at et lavere antall takserte bestand øker sjansene for at gjennomsnittet ikke er representativt. Vi vil understreke at bestandene er tilfeldig utvalgte stikkprøver, som i utgangspunktet skal gi et godt bilde av beitesituasjonen også for kommuner med få takserte bestand. Våre erfaringer fra andre beitetakster, samt sammenligning av resultatene på tvers av kommunene, indikerer da også en klar sammenheng mellom det registrerte beitetrykket i beitetaksten og sett elg-data i de aktuelle kommunene.

Takseringspersonell

Presise tolkninger av resultatene av en elgbeitetaksering avhenger av at forutsetningene for vurderingene av plante- og møkktetthet, plantehøyde og beitegrad er i henhold til metodikken som blir anvendt. Det er spesielt ved vurdering av beitegrad det kan forekomme skjønsmessige avvik mellom taksatorer. Våre erfaringer tilsier at furu er enklest å taksere, og der sannsynligheten for feiltolkninger er minst. Furu har relativt få og oversiktlige skudd og toppbeiting er enkelt å definere. For bjørk kan det være vanskeligere å definere toppbeiting pga. mange skudd, og sjansen for feilvurdering av beitegrad er noe høyere. Også for ROS-artene kan de skjønsmessige vurderingene gi større utslag, spesielt i forhold til vurderingen om det er produsert beitebare skudd siste år. Avviket kan bli stort dersom ulike taksatorer konsekvent vurderer beitegrad ulikt. Andre mulige «feilkilder» er registrering av gamle møkkhauger eller sommermøkk (kun ny vintermøkk skal registreres), samt registrering av sommerbeiting på bjørk/bladrasp (kun vinterbeiting skal registreres). Basert på våre erfaringer i Faun, vil vi likevel understreke at ulik vurdering av drevne taksatorer sjelden er en feilkilde av vesentlig betydning. Dette forutsetter presis kalibrering av personell i forkant, noe som er innarbeidet i våre rutiner for kvalitetssikring.

Tidspunkt for takst

Tidspunktet for takst kan virke inn på takstresultatet. Ideelt sett bør taksten gjennomføres så tidlig som mulig på våren for å enklest mulig kunne identifisere ny og gammel beiting, samt øke oppdagbarheten av møkk. På grunn av takstens store omfang og stor variasjon i snøsmeltning i fylkene, var det praktisk umulig å taksere alle områder samtidig. Likevel ble kystområdene prioritert foran høyereliggende kommuner der starten av vekstsesongen startet flere uker senere. I sum tror vi ikke at taksttidspunktet har hatt nevneverdig betydning for takstresultatene.

Snøforhold

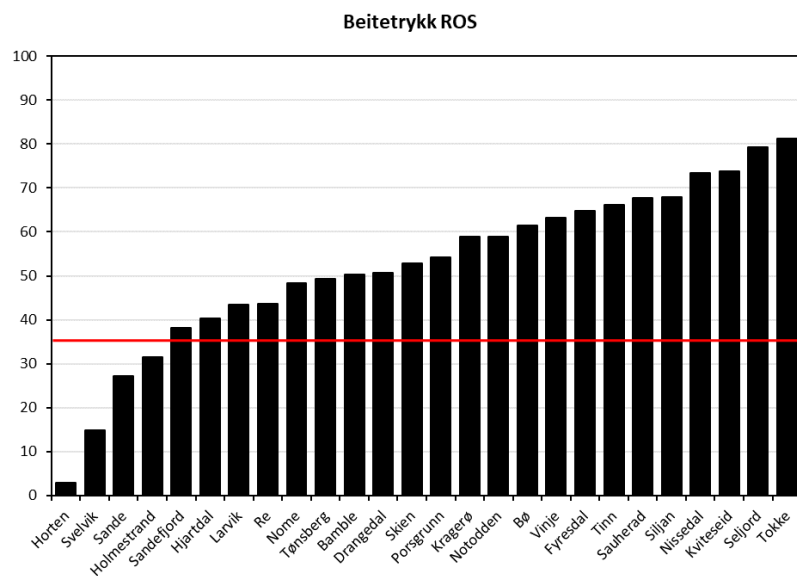
På generelt grunnlag vil en faktor som snøforhold vinterstid kunne virke inn på uttaket av kvist i et gitt område, spesielt snødekkets varighet og dybde. Snøforholdene spiller en viktig rolle for varigheten av elgens opphold i eventuelle «sommer»- og «vinterområder», men er også av betydning for hvor lenge elgen må holde seg til en diett bestående av kvist i busksjiktet. Derfor er snøforholdene noe en også kan ta med i betraktningen når en vurderer beiteuttaket. Vinteren 2018/19 kan i Telemark og Vestfold betegnes som et «normalår» ut ifra snømengde og varighet. Ut ifra dette har vi antatt at fjorårets vinter ikke har hatt betydning for taksten.

⁸ Solbraa, K. 2008. Veiledning i Elgbeitetaksering, 5 utgave. Skogbrukets Kursinstitutt, Honne, 2836 Biri.

Elgtetthet og beitetrykk

Den gjennomførte elgbeitetakseringen viste et gjennomgående moderat beitetrykk på elgens viktigste beiteplanter i Telemark og Vestfold. Unntaket er beitetrykket på ROS-artene som var overbeita i 22 av 26 undersøkte kommuner. I 16 av kommunene var beitetrykket på ROS-artene over 50 %.

I de regionale målsettingene for elg i Telemark er det et mål at elgbestandene skal være bærekraftige målt opp mot akseptabel beitebelastning vinterstid, hvor akseptabel beitebelastning anses å være beitegrad 2 (33%) eller mindre. Fra figur 45 ser en at dette ikke er oppnådd for noen av kommunene i fylket. I Vestfold var beitetrykket på ROS-artene under grensa for overbeite (35%) for Horten, Svelvik, Sande og Holmestrand. For de to førstnevnte ble det imidlertid taksert få bestand og resultatene er dermed usikre. Det nevnes også at det var til stor variasjon i beitetrykk mellom bestandene i Holmestrand og Sande. Generelt synes beitetrykket å være lavere i Vestfold sammenlignet med Telemarkskommunene.



Figur 45. Beitetrykk/uttaksprosent for ROS-artene i kommunene i Telemark og Vestfold. Kritisk beitenivå, 35%, er vist med rød strek.

Den generelle trenden i Telemark og Vestfold var at beitetrykket på ROS var høyere enn det som er biologisk forsvarlig ut ifra et ønske om en optimal skuddproduksjon. Ut ifra beiteseleksjon og -preferanse er dette ikke uventet, da beiteseleksjonen endrer seg med graden av næringskonkurranse. Dess lavere beitetrykk, dess mindre konkurranse om de beste beiteplantene. Fôrkvaliteten til indikatorartene er kjent både gjennom kjemiske forsøk av fordøyelighet og gjennom tidligere beiteforsøk. Hard beiting på mindre prefererte beiteplanter indikerer et hardt beitetrykk, mens lite beiting på gode beiteplanter som ROS tyder på lavt beitetrykk. De gjenværende dyra vil da kunne dreie over på en diett bestående av større andel høykvalitetsarter. På denne måten vil beitetrykket på ROS-artene holdes på et høyere nivå enn de øvrige indikatorartene (furu og bjørk), helt til elgtettheten reduseres til et nivå der heller ikke disse artene lenger overbeites.

Våre erfaringer fra andre steder tilsier at det vil være nødvendig å redusere beitetrykket på furu og bjørk til under 10 %, før beitetrykket på ROS-artene responderer positivt. Det er med andre ord ikke realistisk å forvente en forbedring i beitetrykk på ROS-artene i kommuner som bl.a. Tokke, Seljord og Kviteseid dersom dagens elgtetthet opprettholdes eller øker. Beitetrykket på ROS-artene vil kunne avta, men det krever en vesentlig reduksjon i elgtetthet. Sistnevnte er bl.a. erfart i nylig utførte elgbeitetakster i Vest-Agder (2017) der elgtettheten er betydelig redusert over tid⁹. Her har beitetrykket endret seg markant fra

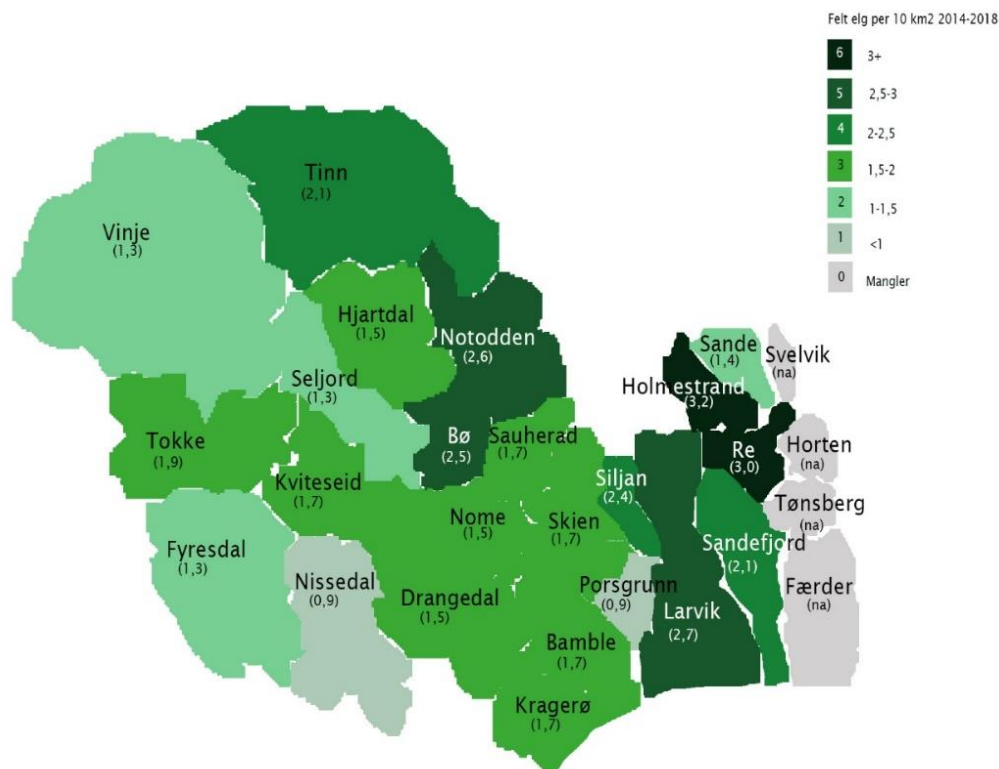
⁹ Meland, M., Bull, H., Rolandsen, S. og Roer, O. 2017. Elgbeitetaksering i Vest-Agder 2017. Faun rapport 022-2017. Faun Naturforvaltning, 74 s.

kraftig overbeite på midten av 90-tallet til at beitetrykket på ROS-artene nå har avtatt til under 35 % i flere kommuner, som følge av at elgtettheten er betydelig redusert. Det samme mønsteret begynner å fremtøse seg i noen Telemarkskommuner også, bl.a. Nome og Hjartdal.

Reduksjon i elgtetthet er det mest effektive virkemiddelet for å redusere beitetrykket og for dermed å stabilisere en evt. negativ utvikling i bestandskondisjon. Solbraa¹⁰ anbefaler, for områder med overbeite, at man raskt reduserer bestanden til et nivå som gir et beiteuttak for ROS-artene på maksimalt 35 %. Ved overbeiting bør beitetrykket reduseres så sterkt at beiteuttaket kommer under 20-30 % for de viktigste beiteplantene. Desto lengre tid dette tar, jo mer ødelagt blir beitemene og jo lavere må elgtettheten¹¹. I tillegg kommer tiden det vil ta for plantene å komme opp i full produksjon igjen. Elgtettheten kan økes dersom beitemene tar seg opp, men beiteuttaket må holdes lavt helt til plantene igjen er oppe i full produksjon.

Elgtetthet i Telemark og Vestfold

Sammen med sett elg data og beiteregistreringer vil felt elg per km² gi en indikasjon på tettheten av elg (Figur 46). Vi ser at det er felt høyest antall elg i Holmestrand, Re, Larvik, samt i Notodden og Bø målt ut fra tellende areal. Generelt ser en også at det felles et høyere antall elg per arealenhet i Vestfold, Grenland og Midt-Telemark, sammenlignet med Vest-Telemark. Det bemerkes likevel at figuren for enkelte kommuner gir et feilaktig inntrykk av elgtetthet, da siste års jaktuttak i enkelte kommuner har vært nedadgående, dette gjelder bl.a. Nissedal, Nome, Tokke og Skien. Årsakene til dette skyldes at enkelte kommuner/skogeiere bevisst har redusert kvotene betydelig med mål om å øke tettheten av elg, mer enn at tettheten av elg er synkende. I Svelvik, Horten, Tønsberg og Færder er fellingstallene for lave til å gi en presis fremstilling av tallmaterialet og er derfor symbolisert i grå farge (ukjent).



Figur 46. Felt elg per 10 km² tellende elgareal for kommunene i Telemark og Vestfold i perioden 2014-2018. Snittverdien for den enkelte kommune er angitt i parentes. Mørkere grønnfarge indikerer høyere verdi.

¹⁰ Solbraa, K. 2014. Elgjakt og elgforvaltning. Oplandske bokforlag. 224 s.

¹¹ Solbraa, K. 2008. Veiledning i Elgbeitetaksering, 5 utgave. Skogbrukets Kursinstitutt, Honne, 2836 Biri.

Bestandskondisjon for elg i Telemark og Vestfold

I overordnet målsetting i «Anbefalinger for forvaltning av elg, hjort og rådyr i Telemark 2014-2018» vedtatt i fylkestinget 21.5.2015¹², er det et mål om at elgens produktivitet og kondisjon skal forbedres. Kalvevekter er ofte brukt som målparameter for bestandskondisjon, da elgkalvene er sensitive for endringer i næringsgrunnlaget.

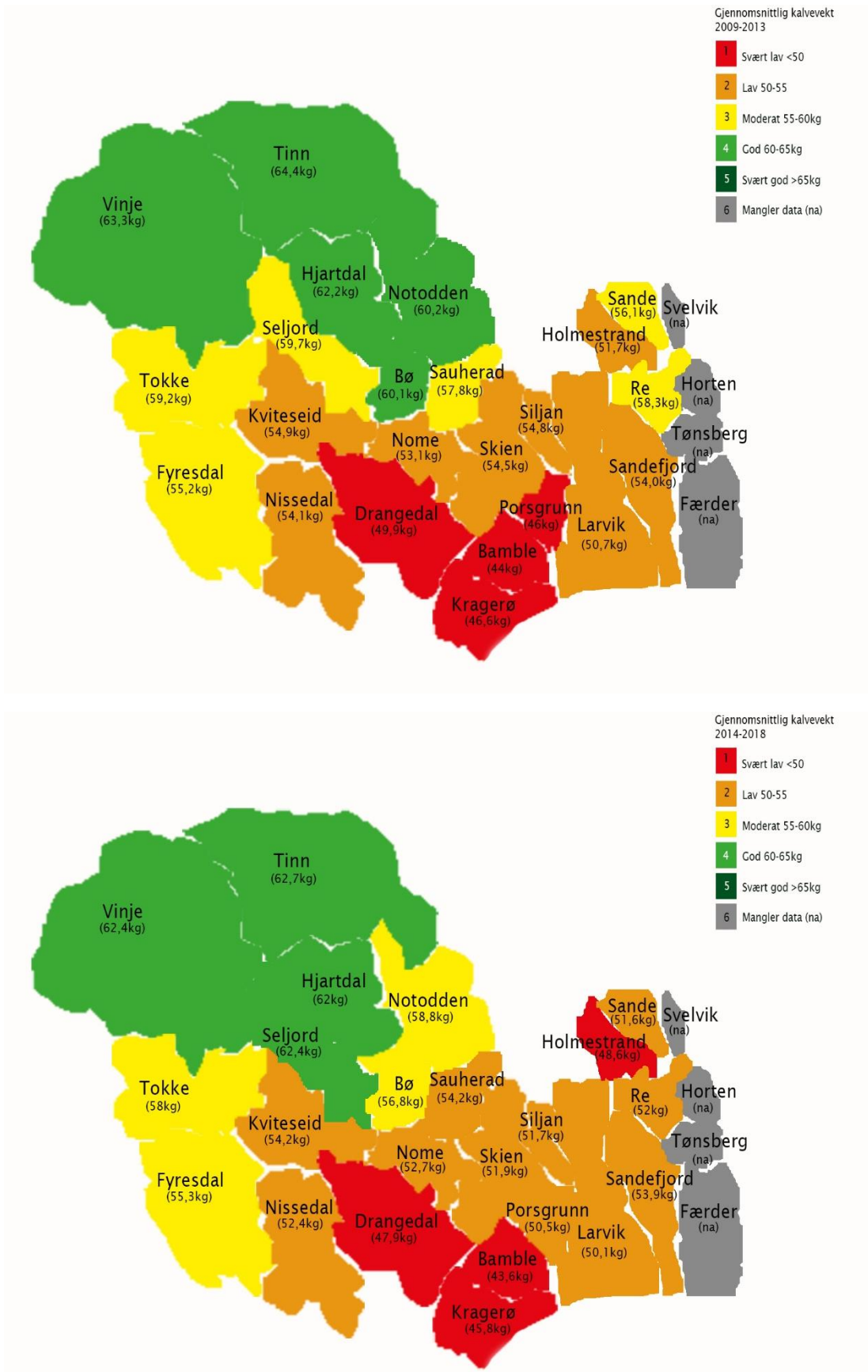
Kalvevektene i Telemark og Vestfold har generelt sett hatt en stabil eller svak negativ utvikling i siste femårsperiode (2014-2018) sammenlignet med perioden 2009-2013 (Figur 47 øvre og nedre del). Kommunene Sauherad, Notodden, Bø, Holmestrand, Re og Sande har falt «et nivå», mens kalvevektene har økt marginalt i Porsgrunn og Seljord.

De høyeste slaktevektene for kalv i begge perioder finner vi i «fjellkommunene» i Telemark med Vinje, Tinn og Hjartdal. Dette skyldes sannsynligvis tilgangen på høyereliggende områder som gir elgen et bredt beitetilbud med gode sommerbeiter. Det er rimelig å anta at innslag av urterike vegetasjonstyper har betydning for elgens kvalitetsbeite her. Et annet viktig poeng er at elgtettheten aldri har vært like høy i fjellområdene som i de tetteste elgområdene mot midtre og ytre deler av Telemark på 90- og tidlig 2000-tall. Dette har gjort sitt til at beitegrunnlaget i større grad er opprettholdt og at en således unngikk tilsvarende kraftige nedgang i bestandskondisjon i nevnte område.

Kalvevektene i kystnære strøk av Telemark og Vestfold må betegnes som lave de siste ti årene, med gjennomsnittlige vekter på rundt 50 kg. Det må her understrekes at datagrunnlaget er relativt lavt for mange av kommunene i Vestfold og i enkelte av «Grenlandskommunene».

Felles for alle kommunene var at slaktevektene var lavere enn «normalt» i 2018. Dette skyldes ugunstige værforhold våren/sommeren 2018, kombinert med en snørik vinter i forkant. Lave slaktevekter i 2018 vil derfor være med på å trekke ned «snittet» for hele perioden 2014-2018.

¹² Telemark fylkeskommune. 2015. Anbefalinger for forvaltning av elg, hjort og rådyr i Telemark 2014-2018.



Figur 47. Gjennomsnittlig kalvevekt for kommunene i Telemark og Vestfold i perioden 2009-2013 (øvre figur) sammenlignet med perioden 2014-2018 (nedre figur). Snittverdien for den enkelte kommune er angitt i parentes.

Fremtidig økning i bestandskondisjon for elg?

Fra en rekke undersøkelser¹³ og tidligere erfaringer vet en at bestandskondisjon hos elg i første rekke er styrt av tetthetsavhengige effekter som mattilgang. Ved å redusere elgbestanden betydelig skulle en derfor forvente at beitetrykket og i neste rekke bestandskondisjonen i elgstammen vil bedre seg.

Vi tror manglende kondisjonsvekst i elgbestanden i Telemark og Vestfold, til tross for reduserte elgtettheter er sammensatt, men skyldes noen få sentrale sammenhenger. Bestandsreduksjonen har foregått sakte og over lang tid. Et økende overbeite, i kombinasjon med redusert hogstaktivitet førte til at matbehovet økte, mens tilbudet sank. All den tid beitetrykket i ettertid har holdt seg høyt, har heller ikke produksjonen av kvalitetsfôr fått anledning til å øke. Da man begynte å redusere tetthetene, synes det derfor klart at reduksjonen tok for lang tid. Dette har ført til at beiten har vært nedslitt over lang tid, og dermed mest sannsynlig redusert bæreevnen til elgbestanden. Selv om elgtettheten i Telemark er redusert over tid, er det først i de siste 4-5 åra at tettheten har vært lav nok til at en skulle kunne forvente redusert beitetrykk og økt bestandskondisjon. I kommunene med høyest beitetrykk tror vi ikke det er realistisk å forvente kondisjonsfremgang med dagens bestandstettheter.

Et annet fenomen som vil ha betydning er såkalte årsklasse- og morseffekter. Det er bl.a. dokumentert at individer som er født små, forblir små gjennom hele livet¹⁴ og at «tunge» elgkuer generelt produserer tyngre kalver enn kuer i dårligere hold¹⁵. Som en følge av dette vil lang generasjonstid på dyr født under dårlige kår, påvirke bestandskondisjonen negativt over lang tid. Av denne grunn antas det at svake årsklasser av elg, slik som «2018-årsklassen» vil ha negativ betydning for den fremtidige produksjon i bestanden. Et mulig tiltak i så måte er å felle en høy andel åringer høsten 2019.

Hogstaktivitet er av stor betydning for produksjon av elgfôr i skogområdene, og er sjelden konstant. Høy aktivitet i skogbruket bidrar til at stadig nye hogstflater kan produsere «elgmat». Hogstvolumet er derfor med på å påvirke «bæreevnen» for elg. Tall på tømmeravvirkning kan derfor brukes som en «grov indeks» på utviklingen i fôrproduserende ungskogareal. I Telemark er det avvirket en synkende andel tømmer i perioden 1980-2018, mens utviklingen i Vestfold har vært mer stabil (ikke illustrert). Samtidig vet vi at tettheten av elg har gjennomgått store forandringer i samme periode. Ved å bruke fellingstall for elg som et mål på elgtettheten, vil en få en indikasjon på elgbestanden sin størrelse i forhold til det tilgjengelige forgrunnlaget. Mens det på starten 80-tallet ble avvirket over 500 m³ per felt elg i Telemark, stupte dette forholdet til under 150 m³ per elg på starten av 2000-tallet. De siste tre årene er det i snitt avvirket om lag 350 m³ per felt elg i Telemark, en økning som er positiv med tanke på framtidig forproduksjon. Økningen skyldes dels økt hogstaktivitet i kombinasjon med reduserte fellingstall for elg. I Vestfold har forholdet vært gradvis økende og i de siste årene er det her avvirket over 1000 m³ per felt elg i fylket. Dette skulle tilsi at det fremtidige beitegrunnlaget vil styrkes. Beregninger fra Fritzøe Skoger i Vestfold/Telemark viser at økt elgbestand i kombinasjon med mindre areal ungskog, i perioden 1960-2000 ga en nedgang i foryngingsareal per elg på hele 93 %. Dette illustrerer at selv om en elgbestand isolert sett har blitt noe redusert siden «bestandstoppen», kan bestandsreduksjonen være lavere enn det en skulle tro, om man samtidig tar hensyn til utviklingen i foryngelsesarealene.

¹³ Solberg, E. J., Rolandsen, C. M., Heim, M., Grøtan, V., Garel, M., Sæther, B.-E., Nilsen, E. B., Austrheim, G., Herfindal, I. 2006. Elgen i Norge sett med jegerøyne. En analyse av jakt-materialet fra overvåkningsprogrammet for elg og det samlede sett elg-materialet for perioden 1966-2004. NINA Rapport 125.

¹⁴ Solberg, E. J., Garel, M., Heim, M., Grøtan, V. & Sæther, B. E. 2008. Lack of compensatory body growth in a high performance moose *Alces alces* population. - *Oecologia* 158: 485-498.

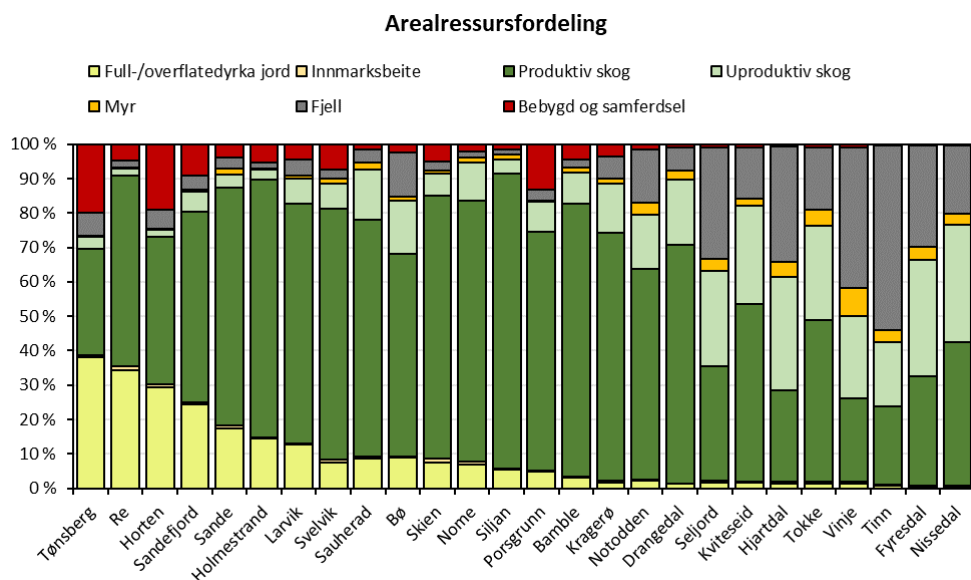
¹⁵ Solberg, E. J., Heim, M., Grøtan, V., Sæther, B. E. & Garel, M. 2007. Annual variation in maternal age and calving date generate cohort effects in moose (*Alces alces*) body mass. - *Oecologia* 154: 259-271.

Naturgitte forhold

De naturgitte forholdene danner et viktig utgangspunkt for å definere bæreevnen til en elgbestand, både med hensyn til størrelse og produktivitet. Det er ikke slik at en kan forvente at bestandskondisjonen er identisk i to kommuner, selv om tettheten av elg er identisk. Her vil naturgitte forhold som geologi, markslagsfordeling og menneskeskapte årsaker bl.a. andel ungskog (skogbruk) og landbruk, i vesentlig grad påvirke bæreevnen for elg.

I områder med betydelig innslag av «andre» areal enn rene skogbiotoper, som innmark og høyereliggende områder, er bestandskondisjon ofte høy selv med en betydelig beitebelastning på vinterbeite (Vinje, Tinn, og Hjartdal). Det er nærliggende å anta at dette skyldes tilgang på rike sommerbeiter.

I Vestfold, der andelen landbruksareal er høy, skulle en forventet en høyere bestandskondisjon enn det som er tilfellet i dag (Figur 48). Tradisjonelt har bestandskondisjonen i Vestfold vært betydelig høyere enn i dag, men på grunn av høy elgtetthet over tid, har Vestfold-kommunene opplevd samme negative utvikling i bestandskondisjon som de fleste av Telemarkskommunene. Dette til tross for at produksjonspotensialet eller «elgboniteten» er bedre enn i store deler av Telemark.



Figur 48.
Arealressursfordeling
i kommunene i
Telemark og
Vestfold per 2019.
Hentet fra
arealressurskart fra
www.nibio.no.

Det er også betydelige forskjeller i beitegrunnet og tilgjengeligheten av beiteplanter i ulike deler av landet. Elgens sommerbeite består for en stor del av blad fra trær og busker, men i tillegg vil den også beite mye på urter og andre feltsjiktarter fram til plantene visner ned om høsten. Generelt ser en at tilbudet av urter og bregner blir større nordover i landet, mens det på Sørlandet og dels i Telemark er blåbærlyng som dominerer¹⁶. Sommerdietten består derfor av en større andel blader fra lauvtre i sør enn i nord, der urter utgjør en større andel av fôrtilbudet sommerstid. Resultater fra Landskogtakseringen tyder på at tilbudet av beitetrær (bjørk og ROS) er langt lavere bl.a. i Telemark sammenlignet med lengre nord i landet¹⁷. Her er det sannsynlig at et hardt beitet vinterbeite i større grad påvirker produksjonen av sommerbeite, enn tilfellet er fra Trøndelag og nordover. Dette innebærer at elgens bærenivå i mange tilfeller vil være lavere i Telemark og Vestfold enn lengre nord i landet.

¹⁶ Solberg, E.J., Rolandsen, C., Eriksen, R., Astrup, R. 2012. Elgens beiteressurser i nord og sør. Hjorteviltet 2012, s. 22-28.

¹⁷ Solberg, E. J., Strand, O., Veiberg, V., Andersen, R., Heim, M., Rolandsen, C. M., Solem, M. I., Holmstrøm, F., Jordhøy, P., Nilsen, E. B., Granhus, A. & Eriksen, R. 2017. Hjortevilt 1991–2016: Oppsummeringsrapport fra Overvåkingsprogrammet for hjortevilt - NINA Rapport 1388. 125 s.

Veien videre

Lovverket legger føringer for hvor tallrike hjorteviltbestandene bør være med bakgrunn i hjorteviltets produktivitet (hjorteviltforskriften §1) som innledningsvis sier at «*forvaltningen av hjortevilt ivaretar bestandenes og leveområdenes produktivitet og mangfold. Forvaltningen skal videre sikre bestandsstørrelser som fører til at hjortevilt ikke forårsaker uakseptable skader og ulemper på andre samfunnsinteresser*». Viltlovens §1 gir videre føringer om at «*Viltet og viltets leveområder skal forvaltes i samsvar med naturmangfoldloven og slik at naturens produktivitet og artsrikdom bevares*», som videre utdypes i naturmangfoldloven §5. Disse hensyn skal også balanseres opp mot hensynet til andre samfunnsinteresser som skogskader (skogbrukslova §9 og §6 i forskrift om bærekraftig skogbruk) og trafikk.

Det er et generelt ønske om at elgbestanden skal være mest mulig produktiv for å oppnå et høyt jaktutbytte og at elgbestanden skal være bærekraftig i forhold til beiteressursene. Ut fra våre erfaringer gjeldende elgtetthet og beitetrykk, er det krevende å gi en konkret anbefaling om hvilket nivå sett-elg per dag bør ligge på for å oppnå et bærekraftig beitetrykk. I tillegg til utfordringene knyttet til vurdering av ny sett elg-instruks, vil sett elg-indeksen avhenge av ulike oppdagbarhet av elg mellom områder (som igjen avhenger av forhold som topografi, vegetasjonstyper og jaktform¹⁸). Bærenivået i landskapet er dessuten i stadig endring som følge av variasjon i mattilgang (hogstaktivitet), samt naturgitte forhold.

Et prosjekt som dette har liten verdi dersom resultatene fra beitetaksten ikke brukes aktivt videre i forvaltningen. I lys av den omfattende elgbeitetaksten som er gjennomført, vil vi råde forvaltningen i Telemark og Vestfold til rette økt fokus på beiteressursene. Mål på maksimalt beiteuttak som tolereres, bør implementeres i kommunale målsettinger for hjortevilt. En grunnleggende tanke bør være å balansere tettheten av elg opp mot beiteressursene. Forvaltningen og rettighetshaverne bør samtidig ta høyde for at kondisjonsforbedring har vist seg å være svært tidkrevende etter en lengre periode med høye elgtettheter.

Konklusjoner og anbefalinger

- Det er betydelig variasjon i beitegrunnlag og beitetrykk for kommunene i Telemark og Vestfold.
- Jaktuttaket i de fleste kommunene bør økes for å oppnå et mer bærekraftig beitetrykk på ROS-artene.
- Kommunene bør fastsette *konkrete* mål om beitetrykk på furu og ROS-artene på maksimalt 35 %.
- Gjennomføre oppfølgende elgbeitetaksering innen 4 år for å registrere utviklingen i beitetrykk og evaluere effekten av gjennomførte tiltak.
- Registrere sett elg etter ny instruks (uten kansellering av dobbeltobservasjoner).

¹⁸ Solberg, E. J., Veiberg, V., Rolandsen, C. M., Ueno, M., Nilsen, E. B., Gangsei, L. E., Stenbrenden, M. & Libjå, L. E. 2014. Sett elg- og sett hjort-overvåkingen: Styrker og forbedringspotensial. – NINA Rapport 1043. 103 s.

Vedlegg 1 Resultater på region- og kommunenivå

	Møkk			Furu			Bjørk			ROS + vier			Gran		Antall prøveflat
	Tetthe	Tetthe	Høgde U %	Tetthe	Høgde	U %	Tetthe	Høgde	U %	Tetthe	Høgde	U %	Tetthe	Høgde	
Grenland	9	139	16	10	217	16	11	180	10	54	91	14	0	3128	
Midt-Telemark	4	210	14	8	271	12	10	138	8	60	107	13	1	1343	
Vest-Telemark	6	124	14	17	256	13	11	152	9	72	126	13	1	4390	
Øst-Telemark	7	217	15	17	289	13	9	164	9	57	102	13	0	2558	
Telemark	7	159	15	14	253	13	10	160	9	62	109	13	1	11419	
Vestfold	7	32	12	26	346	15	5	362	9	35	163	15	0	2727	
Bamble	9	37	11	13	376	20	10	299	13	50	89	15	0	415	
Bø	4	187	15	9	402	12	7	142	7	62	174	13	0	359	
Drangedal	10	241	17	8	181	15	14	157	11	51	71	14	0	1051	
Fyresdal	8	259	15	14	255	14	8	141	11	65	121	12	0	832	
Hjartdal	8	120	15	14	275	13	4	181	10	40	130	12	0	609	
Holmestrand	11	28	12	36	283	13	9	644	9	32	153	16	0	427	
Horten	0	8	10	0	346	13	1	295	14	3	178	18	0	61	
Kragerø	16	246	18	15	184	17	12	139	10	59	63	14	0	387	
Kviteseid	7	146	13	24	353	12	12	156	8	74	114	13	1	687	
Larvik	1	15	11	13	213	14	4	245	9	43	116	13	0	844	
Nissedal	4	156	14	5	107	12	9	84	7	73	16	12	0	821	
Nome	3	201	13	4	182	12	9	111	8	48	86	13	0	562	
Notodden	7	326	15	17	232	12	12	124	8	59	75	14	0	1249	
Porsgrunn	5	5	7	0	251	16	6	216	10	54	154	14	0	256	
Re	12	33	11	41	562	16	4	337	9	44	197	15	0	356	
Sande	9	50	15	11	347	12	11	350	8	27	199	13	1	301	

	Møkk	Furu			Bjørk			ROS + vier			Gran			Antall prøveflat
	Tetthe	Tetthe	Høgde	U %	Tetthe	Høgde	U %	Tetthe	Høgde	U %	Tetthe	Høgde	U %	
Sandefjord	9	45	13	37	458	16	4	329	9	38	191	16	0	553
Sauherad	6	241	15	12	279	12	13	170	8	68	77	13	2	422
Seljord	5	44	13	20	295	12	11	205	9	79	161	13	1	568
Siljan	3	10	8	10	204	10	12	181	8	68	132	12	1	273
Skien	8	91	14	12	189	13	9	156	8	53	101	14	0	746
Tinn	5	108	13	16	402	13	9	221	7	66	127	14	0	700
Tokke	9	70	11	37	286	11	17	146	7	81	195	12	2	684
Tønsberg	9	5	17	17	248	18	3	240	12	49	237	21	0	93
Vinje	6	36	10	27	271	13	8	199	11	63	171	13	2	798

Vedlegg 2 Grunnlagsopplysninger bestand

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Bamble 2019, 13	536298	6542641	F 14	9	19	6	15	15*10
Bamble 2019, 19	536331	6538911	G	15	47	1		20*15
Bamble 2019, 20	535813	6536720	G	30	94	4		35*25
Bamble 2019, 21	526100	6536429	G	20	67	21		25*20
Bamble 2019, 22	532647	6540189	G	5	54	1		15*10
Bamble 2019, 23	530495	6539374	F	20	54	1		25*20
Bamble 2019, 24	535717	6548052	G	15	8	2		25*20
Bamble 2019, 25	524638	6534061	G	15	61	3		25*20
Bamble 2019, 26	531167	6534286	G	20	71	1		25*20
Bamble 2019, 3	522157	6541280	F 11	35	59	38	14	35*30
Bamble 2019, 5	533544	6542181	G 20	10	52	1	28	20*15
Bamble 2019, 16	527453	6545648	G 14	18	8	1	151	25*20
Bamble 2019, 17	529425	6544998	G 17	33	8	1	264	25*20
Bamble 2019, 18	530433	6545616	G 17	37	8	1	240	35*25

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Bø 2019, 1	506115	6590449	F 11	8	9	86		20*15
Bø 2019, 12	495750	6581450	G/F 14	48	36	3	259	35*20
Bø 2019, 14	506007	6598938	G/F 14	5	13	17		15*10
Bø 2019, 15	503237	6590161	F 14	7	10	1		15*10
Bø 2019, 19	496884	6581894	G 17	29	36	3	305	25*20
Bø 2019, 2	508123	6593292	G/F 17	8	47	1		20*15
Bø 2019, 20	503925	6594573	G	5	15	8		15*10
Bø 2019, 21	500184	6591628	G/F	20	18	9		25*20
Bø 2019, 22	497897	6584404	F	60	34	1		35*20
Bø 2019, 23	501633	6581675	G	15	64	1		15*10

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Bø 2019, 8	506877	6590702	G/F 14	6	1	12		15*10
Bø 2019, 9	502270	6595170	G 14	18	15	18	5	25*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Drangedal 2019, 1	507407	6537625	F 11	11	23	1	9	20*15
Drangedal 2019, 11	506009	6536087	F 14	8	22	3	48	20*15
Drangedal 2019, 14	496661	6559875	F 14	12	4	2	118	20*15
Drangedal 2019, 15	503527	6543387	F 14	5	28	2		15*10
Drangedal 2019, 17	507517	6560983	F 8	24	8	1	264	35*20
Drangedal 2019, 2	511840	6539788	G 20	31	25	21	58	35*30
Drangedal 2019, 20	492525	6556720	F 14	13	47	3	31	15*10
Drangedal 2019, 21	508423	6530947	F 14	17	18	1	9	20*15
Drangedal 2019, 22	505288	6530586	F 14	33	19	5	55	35*30
Drangedal 2019, 23	499987	6540924	F 11	25	31	1	665	35*20
Drangedal 2019, 24	505544	6538208	F 11	10	21	1	292	20*15
Drangedal 2019, 25	487343	6563667	F 11	24	58	1	88	35*20
Drangedal 2019, 26	489855	6542744	G 17	56	42	1	184	35*20
Drangedal 2019, 27	502963	6560598	F 11	13	7	1	134	20*15
Drangedal 2019, 28	488752	6559273	F 11	55	55	3	75	20*15
Drangedal 2019, 29	495223	6545846	F 11	28	42	1	881	35*25
Drangedal 2019, 30	508954	6543403	F 14	10	26	1		20*15
Drangedal 2019, 32	481173	6566265	F 11	18	47	6	19	25*20
Drangedal 2019, 35	506675	6547353	F 11	16	14	1	10	15*10
Drangedal 2019, 36	507292	6548985	F 11	19	14	1	9	25*20
Drangedal 2019, 37	519547	6547921	F 11	42	16	2	731	40*35
Drangedal 2019, 39	506407	6552380	F 14	12	13	1	92	20*15
Drangedal 2019, 4	508010	6551886	F 11	157	13	1	266	35*30
Drangedal 2019, 42	515136	6544370	G 17	14	16	1	223	20*15
Drangedal 2019, 45	509044	6534538	F	10	23	5		20*15
Drangedal 2019, 46	504566	6560369	F	15	10	1		25*20
Drangedal 2019, 47	502765	6539842	F	20	29	37		25*20
Drangedal 2019, 48	511438	6548470	G	5	15	5		15*10

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Drangedal 2019, 49	480518	6568108	F	15	65	1		20*15
Drangedal 2019, 5	484821	6567566	F 8	87	67	8	189	25*20
Drangedal 2019, 50	490140	6548366	F	20	42	1		25*20
Drangedal 2019, 51	484883	6568459	G	10	67	1		20*15
Drangedal 2019, 52	489315	6547262	G	20	31	6		35*20
Drangedal 2019, 53	496268	6551084	F	5	39	1		15*10
Drangedal 2019, 7	497423	6563925	G 17	15	3	1	17	25*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Fyresdal 2019, 1	451099	6561812	F 11	27	39	2	44	35*20
Fyresdal 2019, 10	450049	6575877	F 14	11	90	1	74	15*10
Fyresdal 2019, 12	447269	6564905	G/F 17	32	45	1	31	35*20
Fyresdal 2019, 16	446769	6568502	F/G 14	8	51	1	31	15*10
Fyresdal 2019, 17	443625	6563824	G/F 14	10	1	1	12	15*10
Fyresdal 2019, 2	457124	6556737	G 11	12	29	7	30	20*15
Fyresdal 2019, 21	445301	6567086	F 17	21	56	1	37	25*20
Fyresdal 2019, 22	446235	6570680	F 14	44	53	1	41	35*20
Fyresdal 2019, 25	437389	6559499	F 11	28	6	2	14	35*20
Fyresdal 2019, 27	457907	6538443	F 11	15	25	7		20*15
Fyresdal 2019, 29	456845	6539515	F 14	25	25	5	16	35*20
Fyresdal 2019, 30	440825	6558052	F 11	24	11	1		25*20
Fyresdal 2019, 31	450438	6557004	F 11	10	28	6	98	15*10
Fyresdal 2019, 33	449634	6566080	F 11	45	43	3	16	35*20
Fyresdal 2019, 37	450262	6573307	F 14	23	86	1	124	25*20
Fyresdal 2019, 38	452388	6556102	F	20	28	3		20*15
Fyresdal 2019, 39	457506	6545699	F	6	26	1		15*10
Fyresdal 2019, 40	444877	6556017	F	10	12	3		25*20
Fyresdal 2019, 41	448993	6552871	G	30	15	1		35*30
Fyresdal 2019, 42	439859	6566435	F	10	65	1		15*10
Fyresdal 2019, 43	450605	6574414	F/G	10	86	3		15*10
Fyresdal 2019, 44	451361	6578028	F	8	95	9		15*10
Fyresdal 2019, 45	448900	6560948	G	25	35	7		25*20

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Fyresdal 2019, 46	448434	6577897	G/F	10	91	1		15*10
Fyresdal 2019, 47	449160	6571363	F	10	85	1		20*15
Fyresdal 2019, 48	453481	6562963	F/G	15	39	2		15*10
Fyresdal 2019, 49	460003	6539760	F	13	25	7		20*15
Fyresdal 2019, 50	447229	6552529	F	15	14	3		25*20
Fyresdal 2019, 8	445963	6566353	G 17	23	45	1	277	35*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Hjartdal 2019, 10	496516	6606342	F 11	9	77	1	11	15*10
Hjartdal 2019, 11	494821	6606445	F 11	56	76	2	14	35*30
Hjartdal 2019, 12	490218	6609145	G 17	20	60	3	6	25*20
Hjartdal 2019, 13	483565	6609010	G 11	6	46	1	1	15*10
Hjartdal 2019, 14	482713	6606219	G 14	33	46	1	13	35*20
Hjartdal 2019, 15	500905	6607313	F 14	29	80	5	9	35*20
Hjartdal 2019, 18	475187	6613119	G 11	6	8	1	8	15*10
Hjartdal 2019, 19	492724	6615560	F 8	14	68	1	14	15*10
Hjartdal 2019, 20	487118	6625229	G 8	36	104	1	3	35*25
Hjartdal 2019, 21	490119	6621095	G 14	42	99	1	3	35*25
Hjartdal 2019, 25	477379	6611818	G 8	78	17	2	9	35*30
Hjartdal 2019, 27	485415	6617946	G 8	5	82	2	7	15*10
Hjartdal 2019, 28	493390	6613531	G	15	69	1		20*15
Hjartdal 2019, 29	488456	6624987	F/G	5	100	1		15*10
Hjartdal 2019, 3	483860	6625741	G 11	37	109	1	84	35*20
Hjartdal 2019, 30	485329	6620758	G	30	89	41		35*25
Hjartdal 2019, 4	498475	6611480	G 20	6	83	4	40	15*10
Hjartdal 2019, 5	498385	6608869	F 14	8	81	2	12	15*10
Hjartdal 2019, 7	479621	6609799	G 8	23	23	1	3	20*15
Hjartdal 2019, 8	479558	6606661	G 17	14	7	5	1	20*15
Hjartdal 2019, 9	498669	6606014	F 11	31	79	0	9	35*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Holmestand 2019, 10	562853	6595822	G 20	28	250	1	16	35*25
Holmestand 2019, 12	561226	6595952	G 17	41	272	2	4	40*35
Holmestand 2019, 13	563213	6593156	G 23	31	290	1	25	35*30
Holmestand 2019, 9	559991	6598183	G	12	245	1		20*15
Holmestrand 2019, 15	567138	6595937	G 20	5	88	2		15*10
Holmestrand 2019, 18	557607	6599822	G	18	263	2		25*20
Holmestrand 2019, 4	554128	6604371	G 8	24	226	3	78	35*20
Holmestrand 2019, 5	557531	6602452	G 14	50	238	1	125	40*40
Holmestrand 2019, 7	557879	6605516	G 20	42	224	1	16	40*35
Holmestand 2019, 8	563149	6605546	G 14	77	209	1	126	50*40
Holmestrand 2019, 1	560695	6606321	G 17	13	216	1	198	20*15
Holmestrand 2019, 14	556689	6611305	G	89	223	3		50*40
Holmestrand 2019, 2	558645	6608469	G 17	26	219	1	542	25*25
Holmestrand 2019, 6	556491	6613739	G 14	26	223	7	42	35*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Horten 2019, 1	578474	6586203	G 20	9	79	1	4	20*15
Horten 2019, 2	582131	6587157	G 23	13	25	2	25	20*15

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Kragerø 2019, 1	516753	6532493	F 8	15	54	1	1	25*20
Kragerø 2019, 12	519143	6534129	F 11	12	48	9	10	15*10
Kragerø 2019, 13	514225	6520477	F 11	21	75	1	380	15*10
Kragerø 2019, 16	513338	6517835	F 11	38	75	2	122	35*30
Kragerø 2019, 18	516720	6536822	F	15	43	7		20*15
Kragerø 2019, 19	520285	6533040	G	40	47	4		35*30
Kragerø 2019, 20	515490	6531027	F	10	56	1		20*15
Kragerø 2019, 21	526500	6532009	F	10	18	6		20*15

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Kragerø 2019, 22	520160	6535464	F	5	47	1		15*10
Kragerø 2019, 4	513043	6530487	F 11	13	59	6	37	15*10
Kragerø 2019, 5	521027	6521173	F 11	37	3	1	115	35*25
Kragerø 2019, 7	523465	6521106	F 14	6	8	1	21	15*10
Kragerø 2019, 8	520821	6535951	G 14	12	47	1	184	20*15

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Kviteseid 2019, 10	472538	6589233	F/G 11	7	84	2	20	15*10
Kviteseid 2019, 17	469953	6569765	F 11	15	1	7		20*25
Kviteseid 2019, 2	467500	6596369	G 14	22	74	1	26	25*20
Kviteseid 2019, 21	460506	6582424	G 14	24	10	1	169	35*20
Kviteseid 2019, 23	468901	6576470	F 11	6	14	2	19	15*10
Kviteseid 2019, 25	471552	6577407	F 14	12	14	30	3	15*10
Kviteseid 2019, 27	460431	6577603	F 14	7	11	2		15*10
Kviteseid 2019, 28	477084	6574698	G 8	12	16	42	28	15*10
Kviteseid 2019, 3	469001	6589134	F/G 14	13	81	2	2	15*10
Kviteseid 2019, 32	475154	6581141	F 14	24	34	6	9	35*20
Kviteseid 2019, 36	469894	6574695	F	10	1	6		15*10
Kviteseid 2019, 37	462865	6595562	G	20	71	1		25*20
Kviteseid 2019, 38	483766	6572696	G/F	20	20	1		35*20
Kviteseid 2019, 39	474320	6574601	F/G	10	15	2		15*10
Kviteseid 2019, 4	464197	6590621	G 11	6	60	1	16	15*10
Kviteseid 2019, 4	463393	6587299	G	15	40	1	41	20*15
Kviteseid 2019, 40	457677	6580799	F	10	9	2		15*10
Kviteseid 2019, 41	473528	6569172	F	10	17	1		15*10
Kviteseid 2019, 42	454366	6578041	G	20	5	1		25*20
Kviteseid 2019, 6	472038	6587325	F 14	10	83	2	97	15*10
Kviteseid 2019, 8	470620	6594246	G 17	27	92	1	17	35*20
Kviteseid 2019, 29	472649	6578455	G/F 11	70	22	1		35*20
Kviteseid 2019, 30	470654	6581395	G 20	32	22	1		35*20
Kviteseid 2019, 31	475395	6577873	G 17	25	22	1		25*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Larvik 2019, 1	548498	6588627	G	28	20	3		35*25
Larvik 2019, 13	555772	6559657	G	14	209	6		20*15
Larvik 2019, 17	553690	6542550	G	8	401	1		15*10
Larvik 2019, 18	551800	6542311	G	27	413	1		35*25
Larvik 2019, 19	558311	6588080	G 20	41	92	1		40*35
Larvik 2019, 2	550965	6581476	G 11	9	46	1	10	93 20*15
Larvik 2019, 20	557797	6591592	G 23	40	99	1		40*35
Larvik 2019, 22	562091	6557118	G	15	205	2		25*20
Larvik 2019, 23	564422	6558036	G	8	206	7		15*10
Larvik 2019, 24	558438	6562425	F	12	207	3		20*15
Larvik 2019, 26	554306	6588189	G 17	49	9	5		40*40
Larvik 2019, 27	554509	6563722	G 23	16	208	5		25*20
Larvik 2019, 28	556497	6545100	G 23	15	405	1		24 25*20
Larvik 2019, 29	558029	6556123	G 17	20	202	1		25*20
Larvik 2019, 3	555200	6582028	G 17	48	52	3	10	8 40*35
Larvik 2019, 30	549293	6573235	G 20	10	77	1		15*10
Larvik 2019, 4	554422	6579211	G 14	21	85	8	10	6 35*20
Larvik 2019, 5	550272	6578645	G/F	36	64	4		35*35
Larvik 2019, 9	551848	6585350	G 17	18	33	4	10	1 25*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Nissedal 2019, 10	468355	6537296	F 14	20	47	1		63 25*20
Nissedal 2019, 11	481106	6537225	F 8	44	37	1		390 35*35
Nissedal 2019, 12	469156	6545282	F 14	101	32	5		3 50*40
Nissedal 2019, 13	472450	6545975	F 14	45	32	5		20 35*30
Nissedal 2019, 14	470761	6542048	F 14	25	33	11		31 20*25
Nissedal 2019, 16	472474	6561661	G 17	23	7	1		12 25*20

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Nissedal 2019, 17	472410	6557404	F 11	106	18	1	39	40*40
Nissedal 2019, 18	474205	6564161	F 8	61	3	1	37	40*40
Nissedal 2019, 19	471523	6565240	F 14	10	1	3	8	15*10
Nissedal 2019, 2	468553	6569230	F 17	26	26	5	55	35*30
Nissedal 2019, 23	467477	6551463	F 14	44	21	3	3	35*35
Nissedal 2019, 24	468329	6555071	F 11	61	21	11	92	45*40
Nissedal 2019, 26	464014	6555000	G 8	49	28	1	6	35*30
Nissedal 2019, 27	465546	6554997	F 14	57	29	2	31	40*40
Nissedal 2019, 28	467314	6553757	F 11	52	21	11	45	30*35
Nissedal 2019, 29	472842	6554250	F 8	41	19	2		35*25
Nissedal 2019, 3	467558	6565634	F 11	74	26	1	297	35*25
Nissedal 2019, 30	466353	6555734	G 17	50	28	1	44	40*40
Nissedal 2019, 31	484284	6527411	F 11	50	41	4	28	40*35
Nissedal 2019, 32	482368	6528030	F 11	41	42	4	80	35*30
Nissedal 2019, 33	480951	6530131	F 11	52	43	7	26	40*35
Nissedal 2019, 34	480842	6530996	F 11	54	43	7	1	40*35
Nissedal 2019, 4	468051	6562096	F 11	17	26	1	10	20*15
Nissedal 2019, 40	466650	6535057	F 14	40	45	28	2	35*30
Nissedal 2019, 7	472251	65311747	F 14	40	45	14	17	35*30
Nissedal 2019, 8	472805	6533423	F 11	44	45	14	29	35*30

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Nome 2019, 13	511991	6568852	F 14	12	9	7		20*15
Nome 2019, 21	503881	6582144	F 14	36	71	2		35*20
Nome 2019, 22	520866	6567050	G 14	30	59	12		35*20
Nome 2019, 23	515656	6567873	F 14	75	18	1	14	35*20
Nome 2019, 24	515414	6563672	G 14	8	50	8		15*10
Nome 2019, 26	512598	6575751	F 11	24	39	1		20*15
Nome 2019, 27	504748	6576291	F 8	37	76	5		35*20
Nome 2019, 31	505087	6566405	F	10	112	1		20*15
Nome 2019, 32	503369	6564526	F	10	112	1		20*15
Nome 2019, 33	501960	6574295	F	70	123	21		40*40

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Nome 2019, 34	506441	6577733	F 14	25	81	10		25*20
Nome 2019, 35	500449	6570444	F	25	123	6		35*20
Nome 2019, 9	495664	6576904	F 11	27	116	4		25*20
Nome 2019, 1	511453	6562549	G 17	41	16	1		35*30
Nome 2019, 2	512910	6565674	G 17	20	16	1		20*15
Nome 2019, 36	506163	6571093	G 23	5	104	1		15*10
Nome 2019, 37	508565	6568082	G 10	10	104	1		20*15
Nome 2019, 5	508645	6570504	G 20	18	104	1		20*15
Nome 2019, 8	510989	6558070	G 20	7	16	1		15*10

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Porsgrunn 2019, 13	547118	6552330	G	15	20	7		25*20
Porsgrunn 2019, 14	546610	6555783	F	5	17	8		15*10
Porsgrunn 2019, 15	546018	6557580	G	15	16	1		20*15
Porsgrunn 2019, 16	543967	6558515	G	15	9	5		20*15
Porsgrunn 2019, 17	544713	6560108	G	8	13	1		15*10
Porsgrunn 2019, 18	548230	6552426	G	10	20	1		20*15
Porsgrunn 2019, 19	543560	6558104	G	10	9	5		20*15
Porsgrunn 2019, 2	547323	6548260	G 20	44	23	2	31	35*20
Porsgrunn 2019, 7	545636	6560432	G 20	18	4	2	35	20*15

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Re 2019, 10	561004	6589341	G	18	310	2		25*20
Re 2019, 13	572604	6588421	G	43	94	112		35*30
Re 2019, 15	576527	6579932	G 23	40	152	2	6	35*20
Re 2019, 17	567522	6587455	G	10	341	1		20*15
Re 2019, 2	569097	6579837	G 17	14	246	2	29	20*15
Re 2019, 3	565667	6582300	G 14	12	295	1	8	20*15

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Re 2019, 4	575586	6581725	G 20	18	156	1	16	25*20
Re 2019, 5	561221	6590016	G 20	24	311	1	64	35*20
Re 2019, 6	560646	6586302	G 14	90	303	5	2	50*40
Re 2019, 7	566587	6585237	G 17	18	328	6	76	25*20
Re 2019, 8	565056	6590020	G 17	64	313	8	16	50*40
Re 2019, 9	555681	6586918	G 17	58	319	1	28	45*40

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Sande 2019, 12	562035	6610040	G	7	29	16		15*10
Sande 2019, 4	565469	6607169	G 17	10	28	1		20*15
Sande 2019, 5	566264	6612221	F	15	62	5		25*20
Sande 2019, 9	567005	6615042	G	13	72	14		20*15
Sande 2019, 1	573858	6611703	G 14	6	87	16	12	15*10
Sande 2019, 11	572297	6614675	G	17	84	2		25*20
Sande 2019, 7	576098	6601793	G	8	142	22		15*10
Sande 2019, 8	572898	6606954	G	41	110	7		40*35
Sande 2019, 13	563094	6614066	G 11	27	29	3		35*25
Sande 2019, 16	562952	6611362	G 8	50	29	3		40*40

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Sandefjord 2019, 1	568094	6578226	G 17	15	207	12	18	20*25
Sandefjord 2019, 10	560515	6573268	G 20	30	256	1	20	35*30
Sandefjord 2019, 11	562883	6569122	G 20	6	261	4	7	15*10
Sandefjord 2019, 14	560518	6579959	F 11	134	290	1	6	50*40
Sandefjord 2019, 15	560622	6578241	F 14	49	294	5	2	40*35
Sandefjord 2019, 16	573903	6562535	G	20	453	5		35*20
Sandefjord 2019, 17	571692	6571509	G 20	50	501	14	19	40*40
Sandefjord 2019, 18	570531	6567305	G 20	14	508	1	19	20*15

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Sandefjord 2019, 2	567898	6576742	G	17	207	1		25*20
Sandefjord 2019, 20	566573	6554456	G	9	145	1		20*15
Sandefjord 2019, 3	565272	6578809	G 17	129	210	4	2	50*40
Sandefjord 2019, 4	565353	6575707	G 20	11	244	33	6	20*15
Sandefjord 2019, 5	567455	6570668	G 17	36	64	4		35*25
Sandefjord 2019, 7	562726	6565310	G 24	12	317	1	8	20*15
Sandefjord 2019, 9	560830	6575319	G 14	19	255	1	54	25*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Sauherad 2019, 10	514639	6591578	F 14	14	46	2		20*15
Sauherad 2019, 13	511346	6586320	F 14	12	79	1		15*10
Sauherad 2019, 14	513192	6586536	F 14	17	56	10		20*15
Sauherad 2019, 16	519391	6582257	F 17	30	10	10	19	20*15
Sauherad 2019, 18	509752	6578064	F 14	49	98	2	64	35*20
Sauherad 2019, 19	516010	6583206	G/F	15	4	1		20*15
Sauherad 2019, 20	521486	6593343	G/F	10	28	4		15*10
Sauherad 2019, 21	511857	6586830	F	15	65	10		20*15
Sauherad 2019, 22	514846	6593318	F	5	45	1		15*10
Sauherad 2019, 23	523532	6598364	F	5	35	4		15*10
Sauherad 2019, 4	519256	6588280	F 11	19	18	2	7	20*15
Sauherad 2019, 6	513763	6590890	G/F 17	12	41	2		15*10
Sauherad 2019, 8	513891	6591678	G/F 20	22	43	3		25*20
Sauherad 2019, 9	519648	6592458	F 14	16	27	5	36	20*15

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Seljord 2019 16	481534	6596274	G 20	23	58	1	6	35*20
Seljord 2019, 1	466861	6600846	G	79	108	1	34	40*35
Seljord 2019, 10	478498	6602174	G 11	11	63	4	19	15*10
Seljord 2019, 11	463118	6613864	G 11	22	137	9	28	25*20
Seljord 2019, 12	474902	6596707	G 14	10	52	6	6	20*15

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Seljord 2019, 13	480523	6596039	G 17	13	54	1	39	20*15
Seljord 2019, 15	491427	6589296	F 14	61	9	7	37	35*20
Seljord 2019, 19	484560	6587931	G 17	17	17	3	60	35*25
Seljord 2019, 21	485184	6590278	G 17	5	7	1	14	15*10
Seljord 2019, 22	486187	6591542	F 11	7	5	1	9	15*10
Seljord 2019, 25	485659	6586211	G 14	7	16	1	49	15*10
Seljord 2019, 26	481919	6587065	G 14	16	17	48	56	20*15
Seljord 2019, 27	494235	6591292	G 14	17	11	3	23	20*15
Seljord 2019, 28	468079	6603367	G	20	103	5		35*20
Seljord 2019, 29	480855	6592376	F	10	602	1		15*10
Seljord 2019, 3	477378	6604873	G 11	18	76	1	10	20*15
Seljord 2019, 4	468078	6608577	G 14	39	121	2	13	35*20
Seljord 2019, 5	474698	6605054	G 17	37	78	1	10	15*10
Seljord 2019, 6	470996	6609561	G 11	25	76	2	1	25*20
Seljord 2019, 7	467086	6604933	G	41	107	1	13	35*20
Seljord 2019, 9	470998	6598070	G 14	14	51	2	5	20*15

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Tinn 2019, 10	501018	6638918	G 11	29	162	1	27	25*20
Tinn 2019, 11	502837	6642864	G 11	29	144	4	2	25*20
Tinn 2019, 13	502952	6635723	G 14	20	149	5	165	20*15
Tinn 2019, 15	490724	6643608	G 11	14	9	3	1	15*10
Tinn 2019, 16	503288	6632539	F 14	15	147	16	13	20*15
Tinn 2019, 18	480593	6665906	G 8	58	49	3	8	25*20
Tinn 2019, 21	482400	6648458	G 14	11	87	8	4	20*15
Tinn 2019, 25	488596	6647641	G 14	45	2	1	172	25*20
Tinn 2019, 28	479487	6646582	G 14	17	93	1	6	20*15
Tinn 2019, 31	486534	6661915	G 11	40	40	3	26	35*20
Tinn 2019, 32	505688	6630177	F	40	149	3		35*25
Tinn 2019, 33	504762	6637993	G	5	150	5		15*10
Tinn 2019, 34	481140	6652879	G	10	80	1		15*10
Tinn 2019, 35	492268	6652126	F 14	15	18	4		20*15

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Tinn 2019, 36	486255	6655473	G	7	58	3	15*10
Tinn 2019, 37	485065	6655022	G	7	71	4	15*10
Tinn 2019, 38	495556	6643081	F	12	168	4	20*15
Tinn 2019, 39	490984	6657167	G	15	31	17	20*15
Tinn 2019, 40	492650	6648635	F	10	5	2	20*15
Tinn 2019, 41	489684	6641882	G 11	15	100	18	20*15
Tinn 2019, 42	488602	6646527	G	6	92	2	15*10
Tinn 2019, 43	501205	6643859	G 14	17	158	2	20*15
Tinn 2019, 44	504767	6637255	F	15	149	5	25*20
Tinn 2019, 8	490452	6652586	F 17	54	14	1	35*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Tokke 2019, 11	460533	6586855	G 11	57	1	1	62	35*20
Tokke 2019, 12	452333	6586390	G 17	55	147	4	3	35*25
Tokke 2019, 13	450309	6585726	G 11	36	147	2	48	35*20
Tokke 2019, 15	444666	6584397	F 8	23	130	1	2	15*10
Tokke 2019, 16	437928	6591516	G 11	10	101	1	41	20*15
Tokke 2019, 19	458928	6589950	G 11	60	1	23	11	35*20
Tokke 2019, 2	446935	6600269	G/F 11	22	43	6	2	25*20
Tokke 2019, 20	459241	6595033	G/F 11	64	64	1	59	35*30
Tokke 2019, 24	432738	6605258	G 14	45	80	1	4	20*15
Tokke 2019, 26	434478	6596247	G 14	21	92	1		35*20
Tokke 2019, 32	434448	6591907	G	13	16	1		20*15
Tokke 2019, 33	455178	6584779	G	6	146	20		15*10
Tokke 2019, 34	452248	6582474	F	20	144	1		25*20
Tokke 2019, 35	442625	6587652	G	5	126	1		15*10
Tokke 2019, 36	440978	6595031	G	26	98	1		35*20
Tokke 2019, 37	456219	6599689	G	10	75	2		15*10
Tokke 2019, 38	444049	6598244	G/F	30	42	3		35*20
Tokke 2019, 39	451086	6591578	G	23	16	3		25*20
Tokke 2019, 4	448624	6582493	F 14	8	143	1	10	15*10

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Tokke 2019, 40	452692	6593633	G	39	58	5		35*20
Tokke 2019, 41	447156	6592333	G	5	32	5		15*10
Tokke 2019, 42	450684	6599858	G	6	48	1		15*10
Tokke 2019, 43	447359	6597940	G	25	27	2		35*20
Tokke 2019, 7	460456	6598542	G 11	6	68	5	9	15*10

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Tønsberg 2019, 1	579925	6579081	G 23	40	64	6	17	40*35
Tønsberg 2019, 3	574053	6575313	G	5	32	1	11	15*10
Tønsberg 2019, 4	577268	6575746	G 20	10	10	3	7	20*15

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Vinje 2019, 10	438147	6612957	G 11	28	54	1	28	20*15
Vinje 2019, 11	437192	6611883	G 11	30	60	1	45	35*25
Vinje 2019, 14	443119	6606621	G 14	11	35	5	19	15*10
Vinje 2019, 17	443802	6614374	G 14	151	46	1	47	35*25
Vinje 2019, 19	442823	6608507	G 14	13	34	1	19	15*10
Vinje 2019, 25	433088	6617012	G 14	22	17	15	2	25*20
Vinje 2019, 26	442193	6598620	G 17	18	9	2	21	20*15
Vinje 2019, 29	431750	6612583	G 8	10	69	3	10	35*20
Vinje 2019, 30	441006	6601327	G 11	15	14	1	24	20*15
Vinje 2019, 31	432795	6615686	G 14	44	77	3	4	35*30
Vinje 2019, 31	441724	6616389	G 14	33	51	2	57	35*20
Vinje 2019, 33	440715	6600311	G 14	23	7	1	5	20*15
Vinje 2019, 35	440288	6597550	G 8	8	2	1		15*10
Vinje 2019, 40	435760	6607446	G 14	30	28	17	2	35*25
Vinje 2019, 41	448075	6615660	F 11	51	143	1	19	35*25
Vinje 2019, 43	454782	6613607	G 11	23	154	6	1	20*15
Vinje 2019, 45	416885	6622407	G 8	15	96	1	8	15*10

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Vinje 2019, 46	422579	6622448	F 14	35	89	1	16	35*25
Vinje 2019, 48	432725	6608626	G	15	65	1		20*15
Vinje 2019, 49	446515	6602156	G	10	12	4		20*15
Vinje 2019, 50	432162	6619189	G	10	75	7		20*15
Vinje 2019, 51	452767	6603890	G	5	106	14		15*10
Vinje 2019, 52	433262	6609230	F	5	65	1		15*10
Vinje 2019, 53	436247	6610733	G	10	62	18		20*15
Vinje 2019, 54	446710	6619054	G	15	139	1		20*15
Vinje 2019, 55	441456	6611855	G	5	46	1		15*10
Vinje 2019, 6	445139	6610402	G 11	26	41	1	52	35*20
Vinje 2019, 8	440301	6606443	G 8	81	23	1	47	35*20

Navn UtmØst UtmNord Bonitet Areal G/BR/Tnr/ Bestnr. Forbandt Planteslag

Navn UtmØst UtmNord Bonitet Areal G/BR/Tnr/ Bestnr. Forbandt Planteslag

Fritzøe 2019, 1	550199	6564854	G 20	12	211	1		20*15
Fritzøe 2019, 11	556574	6570921	G 17	7	213	9		15*10
Fritzøe 2019, 12	548535	6585372	G 20	26	24	1		35*25
Fritzøe 2019, 15	537712	6579734	G 14	24	4	1		35*20
Fritzøe 2019, 2	545603	6575323	G 17	36	74	24		35*35
Fritzøe 2019, 20	550204	6589029	G 20	41	16	5		40*35
Fritzøe 2019, 22	556590	6566612	G 23	20	208	8		35*20
Fritzøe 2019, 23	559550	6566244	G 23	28	328	5		35*25
Fritzøe 2019, 25	540876	6570039	G 17	21	20	4		35*20
Fritzøe 2019, 27	537233	6573799	G 14	39	10	6		35*35
Fritzøe 2019, 28	540224	6584041	G 17	50	5	1		40*40
Fritzøe 2019, 30	540917	6585420	G 14	15	5	1		25*20
Fritzøe 2019, 31	544261	6570012	G 23	8	24	1		15*10
Fritzøe 2019, 32	551010	6553533	G 20	37	414	6		35*35
Fritzøe 2019, 33	562400	6562829	G 17	16	321	1		25*20
Fritzøe 2019, 34	553073	6566677	G 23	8	208	2		15*10

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Fritzøe 2019, 35	559026	6569784	G	11	268	10		20*15
Fritzøe 2019, 36	547410	6563566	G	8	32	13		15*10
Fritzøe 2019, 37	548571	6567227	G 20	5	31	15		15*10
Fritzøe 2019, 6	545551	6573360	G 17	20	19	18		35*20
Fritzøe 2019, 9	550322	6547464	G 20	27	407	6		35*25

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Notodden 2019, 22	511680	6599315	G 17	28	61	2	62	35*20
Notodden 2019, 24	502886	6602560	F 8	43	2	6	1	35*30
Notodden 2019, 25	505718	6605179	F 17	14	75	3	8	20*15
Notodden 2019, 26	504256	6601083	F 11	23	76	1	130	35*20
Notodden 2019, 39	507289	6601408	F 8	40	70	2	53	35*20
Notodden 2019, 5	509780	6601763	F 14	37	68	1	15	35*25
Notodden 2019, 80	502149	6604195	F	7	81	2		15*10
Notodden 2019, 29	510085	6613103	F	17	2185	1 28		25*20
Notodden 2019, 30	512532	6610114	F 14	25	89	1	97	35*20
Notodden 2019, 31	501153	6612926	F 14	34	98	2	130	35*20
Notodden 2019, 35	513372	6607509	F 14	17	88	1	104	20*15
Notodden 2019, 36	500760	6610670	F 11	39	2	1	18	35*20
Notodden 2019, 77	513395	6604213	F	7	40	1		15*10
Notodden 2019, 78	511795	6606077	F	4	34	1		15*10
Notodden 2019, 79	507575	6611270	F	10	20	1		15*10
Notodden 2019, 8	504008	6614927	F 14	40	102	3	26	35*30
Notodden 2019, 1	520929	6606961	G 17	31	41	1	63	35*20
Notodden 2019, 18	518271	6616034	F 11	10	95	1	792	20*15
Notodden 2019, 40	517935	6621896	F 8	8	134	1	290	15*10
Notodden 2019, 51	516954	6611482	F 14	11	94	1	403	20*15
Notodden 2019, 52	520016	6610059	F 11	11	94	1	750	15*10
Notodden 2019, 55	514105	6611524	G 17	13	94	1	66	15*10
Notodden 2019, 66	522256	6607184	F	5	41	1		15*10
Notodden 2019, 67	520802	6609503	F	20	94	1		20*15
Notodden 2019, 68	517133	6606698	F	15	93	1		20*15
Notodden 2019, 74	516344	6619440	F	12	135	1		20*15

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Notodden 2019, 14	496938	6622921	F 11	92	48	1	94	40*35
Notodden 2019, 2	499983	6620731	G 14	22	111	1	37	25*20
Notodden 2019, 49	497215	6617577	G 11	15	109	1		20*15
Notodden 2019, 69	499278	6615264	F	10	97	3		15*10
Notodden 2019, 71	498381	6617440	G	10	109	1		20*15
Notodden 2019, 17	505376	6617866	F 11	15	128	2		20*15
Notodden 2019, 19	508342	6622534	F 11	46	132	1	164	35*30
Notodden 2019, 21	511097	6621901	F 11	71	132	1	71	35*30
Notodden 2019, 34	509268	6618873	F 8	110	131	1	211	35*30
Notodden 2019, 75	504580	6624290	F	10	127	2		15*10
Notodden 2019, 76	510434	6616410	F	10	131	1		15*10
Notodden 2019, 13	517707	6602312	F 14	26	46	1	47	20*15
Notodden 2019, 64	520293	6600336	F	20	45	4		25*20
Notodden 2019, 65	521603	6601606	F	10	50	16		20*15
Notodden 2019, 70	521843	6603259	F	12	44	1		20*15
Notodden 2019, 72	518067	6604084	F	40	44	1		35*25
Notodden 2019, 7	499413	6632320	G 14	8	136	1	9	15*10
Notodden 2019, 73	498128	6630680	G	20	121	1		25*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Skien 2019, 11	529701	6575335	F 11	34	11	1		35*25
Skien 2019, 12	528090	6588483	G 14	24	23	1		35*20
Skien 2019, 15	532314	6581425	G 17	50	23	1		40*40
Skien 2019, 16	529824	6570171	G 17	32	11	28		35*30
Skien 2019, 18	530606	6588085	G 11	63	23	1		50*40
Skien 2019, 22	532263	6573604	G 20	14	23	1		25*20
Skien 2019, 23	534272	6572349	G 14	22	11	1		35*20
Skien 2019, 24	524068	6574495	F 11	33	336	1		35*30
Skien 2019, 25	519320	6579469	G 14	42	336	1		40*35
Skien 2019, 26	532281	6584244	G	35	23	1		35*35
Skien 2019, 28	529175	6588133	G 17	54	23	1		40*40

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Skien 2019, 29	521304	6572992	G 17	21	336	1	35*20
Skien 2019, 30	527790	6570437	G 20	8	11	1	15*10
Skien 2019, 33	529440	6573308	G 14	9	11	1	15*10
Skien 2019, 34	524669	6581437	G 8	6	23	1	15*10
Skien 2019, 35	527738	6584452	G 11	21	23	1	35*20
Skien 2019, 7	526630	6554104	G 20	40	235	1	40*35
Skien 2019, 37	515848	6553514	F	25	244	1	35*20
Skien 2019, 9	515166	6556003	F 11	122	244	1	43*35
Skien 2019, 1	524222	6550186	G 17	27	242	1	35*25
Skien 2019, 2	520874	6563681	F 11	32	265	1	35*30
Skien 2019, 36	530447	6557945	G	22	204	3	35*20
Skien 2019, 4	523619	6552865	G 14	26	237	2	35*25
Skien 2019, 5	539889	6561738	G 20	45	95	3	40*35
Skien 2019, 6	528491	6557388	G 23	20	208	5	35*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Areal	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Svelvik 2019, 1	577902	6606945	G	32	14	2	35*30	
Svelvik 2019, 3	577974	6610172	G	9	21	1	15*10	
Svelvik 2019, 4	575539	6614925	F	17	32	7	25x20	

Vedlegg 3 Resultater bestandsnivå

Bamble	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Bamble 2019, 13	12.04.2019	S. G. Clemensen	30	40	24	8	44	341	16	8	203	6	75	21	14	0
Bamble 2019, 19	08.05.2019	S. G. Clemensen	29	6	0			130	15	22	201	13	43	11	7	0
Bamble 2019, 20	08.05.2019	S. G. Clemensen	33	5	22	7	0	303	11	15	279	10	57	68	9	0
Bamble 2019, 21	01.06.2019	S. G. Clemensen	27	3	6	6	33	15	7	40	444	8	60	3	30	0
Bamble 2019, 22	01.06.2019	S. G. Clemensen	27	6	41	13	0	599	16	10	450	14	70	204	15	0
Bamble 2019, 23	01.06.2019	S. G. Clemensen	31	8	88	7	0	90	8	24	421	9	61	67	8	0
Bamble 2019, 24	03.06.2019	S. G. Clemensen	28	6	29	18	13	1 337	25	2	309	16	51	169	17	0
Bamble 2019, 25	10.06.2019	S. G. Clemensen	35	11	2	6	0	192	8	44	32	6	76	7	9	0
Bamble 2019, 26	10.06.2019	S. G. Clemensen	31	3	31	6	17	52	10	8	307	9	59	44	11	0
Bamble 2019, 3	06.05.2019	S. G. Clemensen	29	14	168	12	19	179	12	31	273	7	57	30	11	0
Bamble 2019, 5	01.06.2019	S. G. Clemensen	27	3	6	18	0	1 147	24	8	12	15	42	151	25	0
Bamble 2019, 16	14.05.2019	S. G. Clemensen	28	20	77	18	25	649	20	11	306	11	45	203	15	0
Bamble 2019, 17	14.05.2019	S. G. Clemensen	29	0	22	11	0	281	21	1	621	23	10	166	13	0
Bamble 2019, 18	14.05.2019	S. G. Clemensen	31	5	13	13	0	142	21	9	377	15	45	139	14	0

Bø	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Bø 2019, 1	03.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	35	5	430	14	0	171	16	0	34	10	13	9	13	0
Bø 2019, 12	03.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	6	259	16	20	146	7	8	94	9	57	328	15	2
Bø 2019, 14	02.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	0	148	15	11	539	10	5	95	6	84	178	10	0
Bø 2019, 15	03.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	3	315	17	2	635	9	4	11	5	100	80	10	0
Bø 2019, 19	03.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	3	55	20	0	127	10	9	257	10	67	229	18	0
Bø 2019, 2	02.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	8	131	13	27	267	14	18	176	7	78	187	15	0

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Bø 2019, 20	02.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	35	0	2	6	0	514	12	4	368	7	49	27	11	0
Bø 2019, 21	03.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	0	160	15	0	179	14	0	149	8	54	290	11	0
Bø 2019, 22	21.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	31	0	271	12	4	550	13	13	59	6	52	77	10	0
Bø 2019, 23	21.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	0	110	12	6	579	16	12	218	8	57	284	15	1
Bø 2019, 8	03.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	24	246	15	32	252	14	23	119	5	68	258	14	0
Bø 2019, 9	02.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	0	91	11	11	889	10	2	109	4	95	226	9	0

Drangedal	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Furu			Bjørk			ROS			Gran			
				Møkk	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	
Drangedal 2019, 1	23.04.2019	S. G. Clemensen	30	5	355	20	0	88	16	4	32	11	36	8	10	0
Drangedal 2019, 11	22.04.2019	S. G. Clemensen	30	5	256	18	0	43	12	6	48	7	59	5	6	0
Drangedal 2019, 14	05.05.2019	S. G. Clemensen	32	20	295	21	37	603	15	27	43	6	78	8	13	0
Drangedal 2019, 15	30.04.2019	S. G. Clemensen	32	8	133	10	0	35	8	45	20	6	63	25	13	0
Drangedal 2019, 17	12.05.2019	S. G. Clemensen	34	2	308	17	8	16	6	57	47	6	82	9	13	0
Drangedal 2019, 2	04.05.2019	S. G. Clemensen	30	8	136	12	0	917	19	0	115	12	43	277	18	0
Drangedal 2019, 20	13.05.2019	S. G. Clemensen	28	9	529	22	4	189	18	9	37	9	77	86	13	0
Drangedal 2019, 21	01.05.2019	S. G. Clemensen	31	15	77	17	17	160	17	12	542	22	23	26	10	0
Drangedal 2019, 22	30.04.2019	S. G. Clemensen	28	6	171	15	0	194	12	16	231	7	57	23	7	0
Drangedal 2019, 23	17.05.2019	S. G. Clemensen	29	11	571	17	11	102	12	16	28	7	77	193	9	0
Drangedal 2019, 24	22.04.2019	S. G. Clemensen	30	3	363	17	0	59	16	5	11	8	67	0		
Drangedal 2019, 25	13.05.2019	S. G. Clemensen	27	3	163	21	1	77	13	38	95	12	56	9	20	0
Drangedal 2019, 26	17.05.2019	S. G. Clemensen	32	8	28	11	0	400	15	2	895	14	30	90	15	0
Drangedal 2019, 27	05.05.2019	S. G. Clemensen	28	6	277	22	4	69	12	13	54	6	74	37	15	0
Drangedal 2019, 28	13.05.2019	S. G. Clemensen	28	9	243	12	5	111	11	20	189	7	75	6	21	0
Drangedal 2019, 29	17.05.2019	S. G. Clemensen	32	5	320	16	9	28	10	48	28	7	70	15	11	0
Drangedal 2019, 30	25.04.2019	S. G. Clemensen	30	3	507	21	0	51	17	2	11	15	67	3	12	0
Drangedal 2019, 32	13.05.2019	S. G. Clemensen	33	80	339	17	40	155	18	16	230	6	82	5	20	0
Drangedal 2019, 35	12.05.2019	S. G. Clemensen	29	0	378	11	0	94	15	0	44	13	21	0		
Drangedal 2019, 36	07.05.2019	S. G. Clemensen	33	0	230	10	0	75	12	14	27	8	45	7	10	0
Drangedal 2019, 37	23.04.2019	S. G. Clemensen	30	13	131	13	7	197	13	23	112	6	71	3	12	0
Drangedal 2019, 39	05.05.2019	S. G. Clemensen	31	15	145	16	17	330	14	21	467	9	54	59	11	0

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Drangedal 2019, 4	05.05.2019	S. G. Clemensen	32	5	135	10	7	143	9	29	50	6	77	5	14	0
Drangedal 2019, 42	23.04.2019	S. G. Clemensen	30	8	112	10	0	149	10	13	181	6	73	99	10	0
Drangedal 2019, 45	21.04.2019	S. G. Clemensen	30	8	429	17	0	355	20	1	128	17	26	75	14	0
Drangedal 2019, 46	12.05.2019	S. G. Clemensen	35	2	391	17	0	48	15	8	66	6	85	50	15	0
Drangedal 2019, 47	12.05.2019	S. G. Clemensen	29	3	375	18	0	174	14	14	22	9	50	19	15	0
Drangedal 2019, 48	12.05.2019	S. G. Clemensen	28	0	69	20	0	277	15	2	554	14	36	737	16	0
Drangedal 2019, 49	16.05.2019	S. G. Clemensen	28	14	263	18	43	183	14	33	111	6	91	97	11	2
Drangedal 2019, 5	29.05.2019	S. G. Clemensen	29	3	146	11	21	47	14	31	0			3	7	0
Drangedal 2019, 50	17.05.2019	S. G. Clemensen	27	9	240	11	0	36	9	17	27	6	78	18	10	0
Drangedal 2019, 51	29.05.2019	S. G. Clemensen	29	19	91	14	30	519	14	30	97	6	69	168	11	0
Drangedal 2019, 52	04.06.2019	S. G. Clemensen	32	8	5	5	0	65	9	33	253	8	71	88	10	5
Drangedal 2019, 53	04.06.2019	S. G. Clemensen	27	6	219	11	0	39	18	3	305	14	50	74	14	0
Drangedal 2019, 7	05.05.2019	S. G. Clemensen	28	9	9	12	0	311	22	4	400	12	60	220	15	0

Fyresdal	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Fyresdal 2019, 1	07.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	31	5	181	13	1	101	12	13	15	5	22	31	11	0
Fyresdal 2019, 10	24.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	16	584	16	12	320	17	5	27	8	57	53	8	0
Fyresdal 2019, 12	24.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	14	105	12	58	221	13	13	414	6	66	119	11	0
Fyresdal 2019, 16	24.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	9	443	17	13	154	15	7	71	12	58	391	12	0
Fyresdal 2019, 17	06.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	13	486	16	25	595	11	1	90	5	96	448	12	0
Fyresdal 2019, 2	13.05.2019	Morten Meland	28	3	106	17	3	263	14	3	69	5	75	151	13	0
Fyresdal 2019, 21	24.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	39	273	14	53	385	12	13	148	6	87	44	20	0
Fyresdal 2019, 22	24.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	11	249	19	8	40	19	12	186	13	86	63	12	0
Fyresdal 2019, 25	07.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	0	359	13	2	287	13	2	74	7	24	151	10	0
Fyresdal 2019, 27	13.05.2019	Morten Meland	31	3	163	17	3	72	13	2	75	6	47	5	19	0
Fyresdal 2019, 29	13.05.2019	Morten Meland	27	0	403	15	0	213	13	5	62	8	62	39	13	0
Fyresdal 2019, 30	23.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	13	176	13	5	227	8	3	77	5	92	80	11	0
Fyresdal 2019, 31	08.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	0	400	15	8	118	8	10	0			125	17	0
Fyresdal 2019, 33	06.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	8	139	18	3	104	13	3	216	10	72	51	13	0

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Fyresdal 2019, 37	26.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	9	366	15	5	686	14	0	71	6	49	26	11	0
Fyresdal 2019, 38	13.05.2019	Morten Meland	30	5	301	17	17	179	8	13	16	4	67	19	13	0
Fyresdal 2019, 39	13.05.2019	Morten Meland	32	3	563	18	3	3	15	100	0		0			
Fyresdal 2019, 40	23.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	3	199	14	0	178	14	1	50	7	76	71	9	0
Fyresdal 2019, 41	23.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	0	0			714	15	2	168	11	15	254	12	0
Fyresdal 2019, 42	24.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	3	276	17	2	19	15	0	61	12	61	36	9	0
Fyresdal 2019, 43	24.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	8	452	15	17	276	13	7	237	6	78	232	12	0
Fyresdal 2019, 44	26.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	6	86	6	46	193	7	45	94	6	94	0		
Fyresdal 2019, 45	01.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	35	11	16	9	33	229	16	17	457	17	61	203	14	0
Fyresdal 2019, 46	06.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	35	18	402	17	46	423	19	1	251	14	93	377	12	1
Fyresdal 2019, 47	06.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	12	308	12	12	434	15	27	237	12	52	37	11	0
Fyresdal 2019, 48	07.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	3	180	13	2	140	11	3	40	7	43	89	10	0
Fyresdal 2019, 49	13.05.2019	Morten Meland	28	0	151	18	1	37	10	10	57	6	72	20	12	0
Fyresdal 2019, 50	08.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	0	116	12	2	601	14	2	145	6	68	101	7	0
Fyresdal 2019, 8	06.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	31	10	83	15	41	266	16	34	550	14	51	294	15	0

Hjartdal	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Furu			Bjørk			ROS			Gran			
				Møkk	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%				
Hjartdal 2019, 10	12.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	8	218	13	9	215	9	0	14	6	0	86	10	0
Hjartdal 2019, 11	12.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	0	237	11	4	213	9	0	24	6	33	59	11	0
Hjartdal 2019, 12	13.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	0	63	13	0	166	14	0	217	12	27	211	16	0
Hjartdal 2019, 13	12.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	0	3	17	0	226	15	4	443	13	75	266	13	0
Hjartdal 2019, 14	13.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	6	34	12	94	277	15	11	283	9	59	203	13	2
Hjartdal 2019, 15	11.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	35	66	731	18	23	43	12	7	0			7	14	0
Hjartdal 2019, 18	13.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	22	91	11	28	265	11	9	61	7	32	141	13	0
Hjartdal 2019, 19	11.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	3	221	12	3	240	13	10	288	10	56	109	11	0
Hjartdal 2019, 20	12.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	0	93	15	14	176	14	13	138	6	72	96	14	0
Hjartdal 2019, 21	12.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	8	91	14	3	497	15	0	312	9	32	455	13	0
Hjartdal 2019, 25	13.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	3	14	8	0	257	13	4	214	8	29	157	12	0
Hjartdal 2019, 27	12.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	0	0			6	5	17	0			445	9	1

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Hjartdal 2019, 28	11.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	6	25	14	0	800	11	3	105	6	54	69	14	0
Hjartdal 2019, 29	12.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	9	26	9	0	200	11	0	551	11	46	20	8	0
Hjartdal 2019, 3	12.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	0	5	7	0	291	13	1	213	9	30	123	10	0
Hjartdal 2019, 30	12.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	8	28	11	0	259	15	2	50	6	61	143	14	0
Hjartdal 2019, 4	11.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	0	0			152	18	0	339	18	0	36	12	0
Hjartdal 2019, 5	11.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	0	266	15	0	360	14	0	49	6	24	23	9	0
Hjartdal 2019, 7	13.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	3	5	14	33	640	14	8	75	7	44	53	10	0
Hjartdal 2019, 8	13.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	35	0	0			261	15	1	226	9	18	16	9	0
Hjartdal 2019, 9	12.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	6	229	14	22	221	10	15	223	9	34	121	9	0

Holmestrand	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Furu				Bjørk			ROS			Gran		
				Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Holmestrand 2019, 10	28.05.2019	Ole Morten Ertzeid	27	0	9	6	22	246	12	1	616	10	9	169	25	0
Holmestrand 2019, 12	28.05.2019	Ole Morten Ertzeid	30	5	32	8	31	427	16	6	536	11	35	192	18	0
Holmestrand 2019, 13	28.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	3	3	5	0	230	22	3	655	10	15	201	23	0
Holmestrand 2019, 9	29.05.2019	Ole Morten Ertzeid	30	0	5	20	0	61	13	0	1 160	14	6	96	8	0
Holmestrand 2019, 15	29.05.2019	Ole Morten Ertzeid	29	0	0			248	14	4	392	12	11	130	13	0
Holmestrand 2019, 18	29.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	15	0			681	9	12	317	5	65	147	12	0
Holmestrand 2019, 4	29.05.2019	Ole Morten Ertzeid	30	8	43	16	19	563	15	0	528	6	34	80	14	0
Holmestrand 2019, 5	29.05.2019	Ole Morten Ertzeid	33	39	0			95	17	52	938	8	62	112	25	0
Holmestrand 2019, 7	28.05.2019	Ole Morten Ertzeid	33	2	0			109	9	3	497	7	27	138	7	0
Holmestrand 2019, 8	28.05.2019	Ole Morten Ertzeid	32	10	38	17	49	78	12	2	795	7	20	103	20	0
Holmestrand 2019, 1	27.05.2019	Ole Morten Ertzeid	30	27	117	10	23	619	12	6	139	6	48	267	13	0
Holmestrand 2019, 14	27.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	15	39	7	31	34	6	18	643	9	35	90	8	0
Holmestrand 2019, 2	27.05.2019	Ole Morten Ertzeid	30	0	35	8	0	277	12	1	685	9	22	160	13	0
Holmestrand 2019, 6	24.05.2019	Ole Morten Ertzeid	30	29	75	15	88	331	17	45	1 088	7	59	261	15	0

Horten	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Horten 2019, 1	16.05.2019	Ole Morten Ertzeid	29	0	8	12	0	535	12	1	193	8	6	121	19	0
Horten 2019, 2	16.05.2019	Ole Morten Ertzeid	32	0	8	8	0	175	18	0	388	17	2	230	17	0

Kragerø	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Kragerø 2019, 1	21.04.2019	S. G. Clemensen	30	35	381	18	26	115	9	32	11	6	58	19	10	0
Kragerø 2019, 12	11.04.2019	S. G. Clemensen	30	56	349	13	40	248	15	12	419	10	69	40	7	0
Kragerø 2019, 13	18.04.2019	S. G. Clemensen	30	8	288	20	4	67	11	21	5	16	67	32	17	0
Kragerø 2019, 16	18.04.2019	S. G. Clemensen	30	29	341	19	7	387	19	10	123	8	61	56	13	0
Kragerø 2019, 18	21.04.2019	S. G. Clemensen	30	13	325	25	11	136	21	3	61	8	54	8	11	0
Kragerø 2019, 19	06.05.2019	S. G. Clemensen	30	5	3	6	0	101	8	38	192	10	57	85	7	0
Kragerø 2019, 20	01.05.2019	S. G. Clemensen	29	6	237	21	4	55	16	5	97	10	60	3	20	0
Kragerø 2019, 21	04.05.2019	S. G. Clemensen	27	21	160	16	2	681	20	6	444	14	44	136	22	0
Kragerø 2019, 22	04.05.2019	S. G. Clemensen	29	3	257	14	11	88	12	7	146	6	62	11	13	0
Kragerø 2019, 4	13.04.2019	S. G. Clemensen	30	13	187	13	3	29	18	3	51	6	56	13	16	0
Kragerø 2019, 5	19.04.2019	S. G. Clemensen	30	3	192	12	13	107	20	18	56	8	44	13	15	0
Kragerø 2019, 7	19.04.2019	S. G. Clemensen	30	5	371	18	24	176	16	27	112	8	52	187	12	0
Kragerø 2019, 8	04.05.2019	S. G. Clemensen	32	8	103	18	7	245	15	7	123	6	84	215	16	0

Kviteseid	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Kviteseid 2019, 10	09.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	5	40	9	40	163	9	9	267	8	84	37	6	0
Kviteseid 2019, 17	20.05.2019	Anne Nylend	30	0	35	7	0	48	12	17	96	10	61	0		
Kviteseid 2019, 2	09.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	0	15	11	47	453	13	9	281	8	76	86	14	0
Kviteseid 2019, 21	15.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	0	22	11	29	367	10	23	39	5	93	88	12	0
Kviteseid 2019, 23	25.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	5	240	16	8	43	15	29	176	11	78	8	15	0
Kviteseid 2019, 25	25.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	35	7	379	15	6	261	15	3	50	9	64	23	7	7
Kviteseid 2019, 27	25.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	0	462	11	0	323	13	2	9	8	67	0		
Kviteseid 2019, 28	13.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	3	21	11	0	504	13	2	96	6	22	197	13	0
Kviteseid 2019, 3	09.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	8	221	10	73	117	10	36	355	5	76	72	11	0
Kviteseid 2019, 32	10.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	55	312	15	48	146	9	52	47	7	100	11	9	0
Kviteseid 2019, 36	25.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	32	0	503	13	0	378	12	2	185	5	84	30	9	0
Kviteseid 2019, 37	09.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	0	26	9	13	195	10	7	29	8	33	272	15	2
Kviteseid 2019, 38	13.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	10	150	13	38	752	18	4	595	11	61	237	13	0
Kviteseid 2019, 39	14.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	0	163	15	0	688	16	2	229	9	79	144	13	0
Kviteseid 2019, 4	10.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	18	136	8	99	359	10	36	261	6	100	216	14	2
Kviteseid 2019, 4	24.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	3	3	4	100	912	9	12	61	5	84	237	10	0
Kviteseid 2019, 40	15.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	15	154	13	85	421	12	19	101	5	81	148	13	9
Kviteseid 2019, 41	15.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	0	149	8	1	188	8	8	80	6	77	11	12	0
Kviteseid 2019, 42	24.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	0	21	13	0	489	11	1	136	5	82	199	13	0
Kviteseid 2019, 6	10.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	12	135	10	24	618	9	13	22	5	95	86	14	2
Kviteseid 2019, 8	09.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	18	71	13	79	130	13	15	255	6	85	119	17	8
Kviteseid 2019, 29	13.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	9	114	14	28	180	15	4	20	7	33	143	14	0
Kviteseid 2019, 30	10.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	0	6	13	0	69	19	0	243	16	31	116	19	0
Kviteseid 2019, 31	13.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	11	31	10	45	757	13	32	160	5	94	331	14	0

Larvik	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Larvik 2019, 1	01.07.2019	Espen Åsan	33	2	63	10	0	279	8	3	70	4	95	177	10	0
Larvik 2019, 13	15.06.2019	Espen Åsan	31	0	13	14	0	214	15	5	268	10	38	119	17	0
Larvik 2019, 17	05.06.2019	Ole Morten Ertzeid	33	2	29	6	8	85	13	2	846	9	16	36	7	0
Larvik 2019, 18	05.06.2019	Ole Morten Ertzeid	31	0	26	5	10	103	8	3	552	8	14	111	6	0
Larvik 2019, 19	30.06.2019	Espen Åsan	28	3	37	9	67	314	15	8	326	8	82	111	14	0
Larvik 2019, 2	01.07.2019	Espen Åsan	29	6	33	13	44	568	9	0	86	7	53	400	10	0
Larvik 2019, 20	30.06.2019	Espen Åsan	32	0	40	16	0	65	21	0	105	18	18	38	20	0
Larvik 2019, 22	07.06.2019	Espen Åsan	32	3	0			148	8	33	223	6	59	130	10	1
Larvik 2019, 23	07.06.2019	Espen Åsan	32	0	0			20	9	13	198	7	70	70	14	0
Larvik 2019, 24	02.07.2019	Espen Åsan	30	0	13	11	40	368	19	0	133	11	56	3	28	0
Larvik 2019, 26	30.06.2019	Espen Åsan	29	0	3	30	33	77	16	10	138	14	62	33	19	0
Larvik 2019, 27	03.07.2019	Espen Åsan	31	0	0			36	8	0	343	11	11	41	7	0
Larvik 2019, 28	05.06.2019	Ole Morten Ertzeid	28	0	14	17	13	946	20	0	371	19	2	183	27	0
Larvik 2019, 29	15.06.2019	Espen Åsan	29	0	0			33	10	0	229	10	44	8	6	0
Larvik 2019, 3	02.07.2019	Espen Åsan	28	0	14	14	0	34	17	14	203	15	88	57	16	0
Larvik 2019, 30	01.07.2019	Espen Åsan	31	0	0			106	8	0	163	5	83	119	9	0
Larvik 2019, 4	02.07.2019	Espen Åsan	31	3	0			147	17	15	452	6	90	34	17	0
Larvik 2019, 5	01.07.2019	Espen Åsan	30	0	21	9	0	171	10	0	235	11	15	40	9	0
Larvik 2019, 9	01.07.2019	Espen Åsan	28	0	14	9	0	331	14	1	126	9	58	74	18	0

Nissedal	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Nissedal 2019, 10	27.05.2019	Anne Nylend	33	0	373	12	1	7	5	56	116	4	84	0		
Nissedal 2019, 11	27.05.2019	Anne Nylend	32	0	133	9	0	125	9	0	5	3	100	8	13	0

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Nissedal 2019, 12	07.05.2019	Anne Nylend	30	0	53	12	0	99	13	0	115	15	27	5	10	0
Nissedal 2019, 13	24.05.2019	Anne Nylend	34	0	153	16	2	195	16	4	125	7	80	2	10	0
Nissedal 2019, 14	07.05.2019	Anne Nylend	32	0	108	8	0	265	14	0	218	11	78	48	10	0
Nissedal 2019, 16	24.05.2019	Anne Nylend	31	3	18	9	0	519	13	12	581	8	59	13	19	0
Nissedal 2019, 17	24.05.2019	Anne Nylend	32	43	193	20	29	30	18	25	210	7	76	15	12	0
Nissedal 2019, 18	24.05.2019	Anne Nylend	35	0	50	7	0	73	8	0	2	4	100	2	5	0
Nissedal 2019, 19	24.05.2019	Anne Nylend	32	18	213	12	1	43	13	6	253	6	86	0		
Nissedal 2019, 2	20.05.2019	Anne Nylend	30	3	77	8	72	32	15	28	144	3	98	19	10	0
Nissedal 2019, 23	30.05.2019	Anne Nylend	31	15	77	21	26	661	13	14	150	6	66	36	16	0
Nissedal 2019, 24	30.05.2019	Anne Nylend	31	0	163	15	0	0			0			3	15	0
Nissedal 2019, 26	30.05.2019	Anne Nylend	32	0	13	12	0	70	11	0	0			85	11	0
Nissedal 2019, 27	30.05.2019	Anne Nylend	30	8	85	14	2	43	11	8	75	3	100	13	20	0
Nissedal 2019, 28	30.05.2019	Anne Nylend	30	0	139	13	8	37	10	0	11	6	75	13	15	0
Nissedal 2019, 29	21.06.2019	Ole Roer	29	11	257	15	15	135	10	14	14	4	73	17	13	0
Nissedal 2019, 3	21.06.2019	Ole Roer	35	0	69	10	3	32	6	12	25	5	70	0		
Nissedal 2019, 30	30.05.2019	Anne Nylend	30	0	176	12	4	155	7	27	104	5	91	109	9	0
Nissedal 2019, 31	27.05.2019	Anne Nylend	33	0	78	8	9	19	6	29	22	3	89	29	19	0
Nissedal 2019, 32	27.05.2019	Anne Nylend	34	0	49	12	0	73	11	0	2	10	100	2	9	0
Nissedal 2019, 33	27.05.2019	Anne Nylend	32	0	185	20	9	80	12	0	0			10	16	0
Nissedal 2019, 34	27.05.2019	Anne Nylend	31	0	186	11	0	13	12	0	0			0		
Nissedal 2019, 4	21.06.2019	Ole Roer	27	0	524	11	1	68	8	13	0			0		
Nissedal 2019, 40	29.05.2019	Anne Nylend	32	0	130	16	0	10	14	0	5	6	100	0		
Nissedal 2019, 7	21.05.2019	Anne Nylend	32	0	438	17	0	3	6	0	0			0		
Nissedal 2019, 8	21.05.2019	Anne Nylend	31	0	181	19	0	21	16	8	23	4	67	0		

Nome	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Furu				Bjørk			ROS			Gran		
				Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Nome 2019, 13	22.05.2019	Morten Meland	31	5	434	15	5	124	11	8	15	6	78	3	10	0
Nome 2019, 21	23.05.2019	Morten Meland	30	8	275	13	6	152	11	5	27	7	17	5	14	0
Nome 2019, 22	20.05.2019	Morten Meland	31	8	46	8	37	248	10	15	222	5	78	80	10	0

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Nome 2019, 23	23.05.2019	Morten Meland	32	18	308	15	8	118	14	17	105	9	60	10	12	0
Nome 2019, 24	21.05.2019	Morten Meland	26	3	102	10	25	560	10	9	280	5	49	298	10	0
Nome 2019, 26	23.05.2019	Morten Meland	28	3	223	12	1	120	11	10	17	7	22	17	9	0
Nome 2019, 27	20.05.2019	Morten Meland	34	0	278	11	0	122	11	1	19	6	46	38	8	0
Nome 2019, 31	23.05.2019	Morten Meland	27	0	196	14	0	86	11	0	30	7	60	116	14	3
Nome 2019, 32	23.05.2019	Morten Meland	27	0	290	17	0	41	12	0	3	6	100	3	23	0
Nome 2019, 33	23.05.2019	Morten Meland	32	0	508	11	0	5	9	0	3	7	0	3	10	0
Nome 2019, 34	20.05.2019	Morten Meland	27	3	450	10	1	80	11	1	207	5	43	47	11	0
Nome 2019, 35	23.05.2019	Morten Meland	30	0	195	13	6	29	9	9	0			11	10	0
Nome 2019, 9	23.05.2019	Morten Meland	29	0	254	12	0	44	11	2	17	5	28	11	10	0
Nome 2019, 1	21.05.2019	Morten Meland	26	0	6	12	0	265	15	5	323	12	31	123	10	0
Nome 2019, 2	22.05.2019	Morten Meland	32	0	58	11	6	530	13	10	148	6	37	148	18	0
Nome 2019, 36	22.05.2019	Morten Meland	32	0	3	10	0	85	15	3	208	11	27	113	14	0
Nome 2019, 37	22.05.2019	Morten Meland	27	0	56	13	12	311	14	17	246	8	70	264	15	0
Nome 2019, 5	20.05.2019	Morten Meland	33	0	15	12	11	143	14	5	228	8	45	162	18	0
Nome 2019, 8	21.05.2019	Morten Meland	28	0	94	12	0	454	11	13	57	6	68	243	11	0

Notodden	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Notodden 2019, 1	17.06.2019	Morten Meland	27	0	119	12	16	373	11	13	338	6	68	130	19	0
Notodden 2019, 18	18.06.2019	Morten Meland	29	11	229	14	18	33	7	53	19	3	100	25	11	0
Notodden 2019, 40	18.06.2019	Morten Meland	30	5	85	17	7	411	11	8	69	4	96	93	17	0
Notodden 2019, 51	18.06.2019	Morten Meland	30	3	520	11	0	61	7	20	61	5	57	8	10	0
Notodden 2019, 52	18.06.2019	Morten Meland	27	0	267	13	2	36	8	25	3	6	0	15	9	0
Notodden 2019, 55	19.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	0	95	7	16	831	8	13	25	7	100	182	15	0
Notodden 2019, 66	17.06.2019	Morten Meland	31	8	155	18	6	230	11	24	204	6	70	80	18	0
Notodden 2019, 67	18.06.2019	Morten Meland	28	0	343	17	4	34	10	0	9	6	0	0		0
Notodden 2019, 68	18.06.2019	Morten Meland	30	5	299	11	7	101	13	26	120	6	54	3	13	0
Notodden 2019, 74	18.06.2019	Morten Meland	31	13	150	14	29	75	8	36	52	4	92	13	14	0
Notodden 2019, 17	18.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	10	522	17	13	77	11	31	54	6	53	32	14	0

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Notodden 2019, 19	18.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	0	511	17	1	65	16	3	80	11	6	6	6	0
Notodden 2019, 21	18.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	6	614	16	1	86	11	31	6	10	100	9	7	11
Notodden 2019, 34	19.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	35	14	567	15	11	94	11	1	14	10	50	14	12	0
Notodden 2019, 75	18.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	31	13	529	16	9	54	12	6	5	6	100	28	16	0
Notodden 2019, 76	19.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	0	101	11	0	595	15	6	165	11	82	37	14	0
Notodden 2019, 13	17.06.2019	Morten Meland	35	0	535	16	0	119	15	0	41	12	6	0		
Notodden 2019, 64	17.06.2019	Morten Meland	26	0	194	13	4	258	12	6	58	5	72	83	18	0
Notodden 2019, 65	17.06.2019	Morten Meland	27	12	228	16	20	101	12	25	6	7	50	21	11	0
Notodden 2019, 70	17.06.2019	Morten Meland	27	3	604	12	5	124	11	13	68	6	74	151	13	0
Notodden 2019, 72	17.06.2019	Morten Meland	31	5	379	13	9	175	12	16	145	5	72	28	18	0
Notodden 2019, 29	18.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	10	669	16	56	400	13	21	141	9	68	218	18	0
Notodden 2019, 30	19.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	13	491	17	19	133	12	19	11	9	75	72	10	0
Notodden 2019, 31	17.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	11	446	14	43	306	10	7	106	6	49	191	16	0
Notodden 2019, 35	19.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	16	179	18	68	150	9	1	16	6	73	48	13	0
Notodden 2019, 36	17.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	45	584	14	58	37	9	43	64	8	0	5	13	0
Notodden 2019, 77	19.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	21	489	18	15	101	11	6	30	11	63	53	9	0
Notodden 2019, 78	19.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	6	281	14	76	148	14	23	101	7	75	27	13	0
Notodden 2019, 79	19.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	0	384	17	3	256	14	5	138	7	66	13	13	0
Notodden 2019, 8	18.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	14	499	14	28	188	11	13	83	7	76	47	11	0
Notodden 2019, 14	17.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	0	224	16	6	315	16	16	125	7	34	128	15	0
Notodden 2019, 2	17.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	0	3	10	0	146	12	26	649	10	33	71	14	0
Notodden 2019, 49	17.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	0	3	12	0	397	13	17	454	10	52	70	13	0
Notodden 2019, 69	17.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	3	363	18	26	886	13	10	126	8	55	74	12	0
Notodden 2019, 71	17.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	0	126	16	0	218	13	0	391	10	40	354	11	0
Notodden 2019, 22	20.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	0	50	12	2	501	15	19	95	8	91	136	23	0
Notodden 2019, 24	20.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	0	497	16	0	83	16	0	199	16	15	199	10	0
Notodden 2019, 25	18.06.2019	Morten Meland	30	16	176	13	36	248	12	17	224	5	88	59	11	0
Notodden 2019, 26	20.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	18	308	18	17	367	13	3	101	8	64	113	12	0
Notodden 2019, 39	20.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	6	426	14	9	37	10	21	0			3	13	0
Notodden 2019, 5	20.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	32	13	445	16	21	148	14	7	58	6	59	133	13	0
Notodden 2019, 80	19.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	0	384	17	3	256	14	5	138	7	66	13	13	0
Notodden 2019, 7	18.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	35	11	130	13	49	555	13	8	313	12	79	144	16	0
Notodden 2019, 73	18.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	0	26	10	54	595	13	8	458	6	78	240	13	0

Porsgrunn	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Porsgrunn 2019, 13	07.05.2019	S. G. Clemensen	31	3	3	12	0	227	16	10	124	8	72	116	16	0
Porsgrunn 2019, 14	26.05.2019	S. G. Clemensen	27	3	21	6	0	184	11	12	436	8	54	133	9	0
Porsgrunn 2019, 15	26.05.2019	S. G. Clemensen	26	0	0			108	14	4	102	7	56	295	9	0
Porsgrunn 2019, 16	26.05.2019	S. G. Clemensen	28	9	11	7	0	371	14	1	291	13	36	123	10	0
Porsgrunn 2019, 17	26.05.2019	S. G. Clemensen	28	3	0			326	13	1	160	11	41	111	10	0
Porsgrunn 2019, 18	03.06.2019	S. G. Clemensen	25	3	0			192	10	3	173	12	36	131	11	0
Porsgrunn 2019, 19	03.06.2019	S. G. Clemensen	32	3	10	7	0	195	12	8	248	9	55	95	7	0
Porsgrunn 2019, 2	08.05.2019	S. G. Clemensen	29	8	3	6	0	290	22	9	127	11	57	350	21	0
Porsgrunn 2019, 7	15.04.2019	S. G. Clemensen	30	13	0			352	25	10	283	8	79	51	24	0

Re	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Re 2019, 10	07.05.2019	Ole Morten Ertzeid	35	39	41	9	83	686	14	12	542	8	67	117	11	0
Re 2019, 13	09.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	0	0			302	20	1	299	12	25	26	10	0
Re 2019, 15	08.05.2019	Ole Morten Ertzeid	27	6	15	12	33	462	22	2	201	7	27	59	17	0
Re 2019, 17	09.05.2019	Ole Morten Ertzeid	27	0	3	15	100	296	17	4	172	8	34	296	16	0
Re 2019, 2	08.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	18	116	10	36	787	13	4	459	9	32	108	14	0
Re 2019, 3	08.05.2019	Ole Morten Ertzeid	30	27	48	20	63	136	22	17	616	13	43	147	15	0
Re 2019, 4	08.05.2019	Ole Morten Ertzeid	30	0	5	15	50	659	17	4	405	9	49	203	19	0
Re 2019, 5	07.06.2019	Ole Morten Ertzeid	30	5	19	8	10	656	20	3	357	7	33	128	18	0
Re 2019, 6	07.06.2019	Ole Morten Ertzeid	30	13	11	19	0	283	14	4	456	7	57	187	11	0
Re 2019, 7	08.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	5	5	7	0	625	13	4	114	8	24	717	16	0
Re 2019, 8	06.05.2019	Ole Morten Ertzeid	27	6	110	7	22	1 170	15	0	95	7	36	157	12	0
Re 2019, 9	07.05.2019	Ole Morten Ertzeid	27	15	27	12	70	705	21	5	228	8	42	213	19	0

Sandefjord	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Furu				Bjørk			ROS			Gran		
				Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Sandefjord 2019, 1	20.05.2019	Ole Morten Ertzeid	30	0	120	13	1	579	15	0	200	12	24	557	11	0
Sandefjord 2019, 10	21.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	3	0			271	13	4	467	11	16	199	22	0
Sandefjord 2019, 11	22.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	13	13	14	80	465	17	15	124	8	33	214	21	0
Sandefjord 2019, 14	21.05.2019	Ole Morten Ertzeid	33	53	213	16	47	78	14	20	499	9	54	121	12	0
Sandefjord 2019, 15	21.05.2019	Ole Morten Ertzeid	32	28	103	13	98	295	7	19	303	5	84	48	15	0
Sandefjord 2019, 16	16.05.2019	Ole Morten Ertzeid	32	8	15	5	78	1 385	17	2	100	9	21	215	12	0
Sandefjord 2019, 17	22.05.2019	Ole Morten Ertzeid	32	3	18	8	24	493	14	0	345	10	17	413	16	0
Sandefjord 2019, 18	19.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	3	3	16	0	178	18	4	335	10	34	147	24	0
Sandefjord 2019, 2	20.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	3	21	6	0	877	15	3	59	11	38	191	12	0
Sandefjord 2019, 20	19.05.2019	Ole Morten Ertzeid	29	3	0			621	11	1	943	12	16	77	9	0
Sandefjord 2019, 3	20.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	13	15	15	44	655	21	2	614	8	50	186	25	0
Sandefjord 2019, 4	20.05.2019	Ole Morten Ertzeid	30	5	75	10	31	448	20	4	437	8	40	219	16	0
Sandefjord 2019, 5	19.05.2019	Ole Morten Ertzeid	28	0	17	9	67	883	20	3	169	8	41	243	23	0
Sandefjord 2019, 7	22.05.2019	Ole Morten Ertzeid	32	5	5	6	100	255	20	12	268	7	41	200	23	0
Sandefjord 2019, 9	21.05.2019	Ole Morten Ertzeid	29	8	171	13	6	648	17	0	50	11	52	207	11	0

Sauherad	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Furu				Bjørk			ROS			Gran		
				Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Sauherad 2019, 10	30.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	8	223	14	26	505	14	13	168	5	63	66	14	11
Sauherad 2019, 13	30.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	32	0	258	13	3	180	14	9	53	6	19	8	12	0
Sauherad 2019, 14	30.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	0	299	12	0	331	15	0	109	11	59	51	13	0
Sauherad 2019, 16	29.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	3	307	16	0	123	12	11	83	11	60	51	12	0
Sauherad 2019, 18	29.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	3	176	11	2	291	17	3	395	10	53	27	16	0
Sauherad 2019, 19	29.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	0	121	6	0	116	10	0	516	9	51	204	7	0
Sauherad 2019, 20	29.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	11	168	16	15	429	15	10	373	6	93	328	12	4
Sauherad 2019, 21	30.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	9	572	20	5	293	7	11	0			56	14	0
Sauherad 2019, 22	30.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	32	20	458	20	18	80	13	2	25	5	20	23	12	0

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Sauherad 2019, 23	02.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	0	163	10	0	40	12	10	66	9	87	23	10	0
Sauherad 2019, 4	29.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	31	0	315	15	2	284	12	0	111	9	7	18	20	0
Sauherad 2019, 6	30.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	8	99	14	30	419	11	19	133	4	100	104	16	0
Sauherad 2019, 8	30.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	31	8	65	9	89	415	10	24	225	5	99	114	20	0
Sauherad 2019, 9	02.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	35	14	169	12	49	377	11	34	155	6	94	27	13	0

Seljord	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Furu			Bjørk			ROS			Gran			
				Møkk	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%				
Seljord 2019 16	20.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	0	14	12	53	483	14	5	586	8	66	200	18	0
Seljord 2019, 1	11.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	6	28	9	10	348	12	8	39	6	86	270	14	0
Seljord 2019, 10	20.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	6	3	12	67	557	11	8	160	4	100	138	13	0
Seljord 2019, 11	14.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	6	0			266	13	2	506	7	79	102	9	0
Seljord 2019, 12	21.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	0	0			148	11	3	111	10	91	102	9	0
Seljord 2019, 13	20.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	3	64	11	3	710	13	0	198	8	75	70	8	0
Seljord 2019, 15	21.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	0	298	16	0	83	15	0	14	6	100	11	10	0
Seljord 2019, 19	21.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	3	3	12	0	299	13	33	432	9	83	75	13	4
Seljord 2019, 21	21.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	23	3	70	17	18	223	17	14	289	14	53	163	21	0
Seljord 2019, 22	21.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	6	172	12	17	270	7	14	83	9	64	36	11	6
Seljord 2019, 25	22.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	3	157	9	58	65	5	8	40	6	74	671	13	0
Seljord 2019, 26	22.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	3	58	11	5	334	9	29	63	6	96	248	15	0
Seljord 2019, 27	21.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	0	14	14	80	132	8	20	177	5	100	199	14	5
Seljord 2019, 28	14.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	3	0			354	10	11	111	5	100	146	11	0
Seljord 2019, 29	22.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	9	26	13	96	123	17	49	500	10	99	17	14	22
Seljord 2019, 3	14.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	12	9	15	33	409	13	6	58	5	79	108	12	0
Seljord 2019, 4	14.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	0	0			211	9	1	221	5	87	96	6	0
Seljord 2019, 5	14.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	3	0			228	16	4	427	14	49	77	13	0
Seljord 2019, 6	20.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	0	3	8	0	256	13	15	35	4	100	70	10	3
Seljord 2019, 7	11.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	13	3	11	67	397	9	9	45	5	52	349	14	2
Seljord 2019, 9	21.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	18	0			361	13	13	193	11	98	267	12	2

Tinn	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Furu				Bjørk			ROS			Gran		
				Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Tinn 2019, 10	14.06.2019	Morten Meland	26	0	3	8	0	431	13	15	332	7	85	212	16	0
Tinn 2019, 11	14.06.2019	Morten Meland	28	6	6	11	50	623	12	9	314	5	74	117	13	2
Tinn 2019, 13	14.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	0	14	7	0	480	11	0	196	7	51	154	12	0
Tinn 2019, 15	13.06.2019	Morten Meland	29	3	0			458	17	7	386	5	97	152	18	0
Tinn 2019, 16	14.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	33	12	211	15	6	368	12	15	46	6	65	148	15	0
Tinn 2019, 18	12.06.2019	Morten Meland	28	6	3	6	0	257	12	6	74	5	90	111	10	2
Tinn 2019, 21	11.06.2019	Morten Meland	26	0	0			86	14	0	717	11	21	105	14	0
Tinn 2019, 25	13.06.2019	Morten Meland	28	6	51	6	70	869	12	20	83	6	89	143	12	0
Tinn 2019, 28	11.06.2019	Morten Meland	29	0	6	8	0	378	8	3	185	5	74	83	10	0
Tinn 2019, 31	12.06.2019	Morten Meland	33	5	41	15	20	235	13	7	150	5	88	102	18	3
Tinn 2019, 32	14.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	5	627	12	22	120	13	7	104	12	10	13	12	0
Tinn 2019, 33	14.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	3	132	9	70	163	13	28	366	10	39	268	12	0
Tinn 2019, 34	11.06.2019	Morten Meland	32	0	28	13	27	333	17	3	148	8	61	140	21	0
Tinn 2019, 35	12.06.2019	Morten Meland	29	22	281	14	11	331	11	36	119	6	74	141	10	0
Tinn 2019, 36	13.06.2019	Morten Meland	28	0	97	11	0	771	11	2	29	5	70	131	11	0
Tinn 2019, 37	13.06.2019	Morten Meland	34	12	40	13	0	240	16	0	369	12	46	174	18	0
Tinn 2019, 38	14.06.2019	Morten Meland	27	0	213	10	0	430	9	6	92	5	81	80	10	0
Tinn 2019, 39	12.06.2019	Morten Meland	28	9	14	14	60	414	14	3	329	8	63	111	11	0
Tinn 2019, 40	12.06.2019	Morten Meland	31	8	129	15	19	163	12	29	132	5	87	59	13	4
Tinn 2019, 41	13.06.2019	Morten Meland	31	0	0			926	13	2	519	6	85	160	11	0
Tinn 2019, 42	13.06.2019	Morten Meland	28	6	0			531	12	8	260	5	93	114	20	0
Tinn 2019, 43	14.06.2019	Morten Meland	27	0	6	17	0	178	14	5	160	6	84	119	14	0
Tinn 2019, 44	14.06.2019	Morten Meland	27	9	418	12	14	655	13	14	68	7	61	139	13	0
Tinn 2019, 8	12.06.2019	Morten Meland	33	5	235	16	3	262	15	4	184	7	86	82	17	0

Tokke	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
				Møkk	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	
Tokke 2019, 11	24.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	31	5	10	8 75	560	14	19	8	9	100	181	14	6
Tokke 2019, 12	15.05.2019	Morten Meland	30	8	45	11 45	440	14	30	296	9	79	352	15	1
Tokke 2019, 13	15.05.2019	Morten Meland	27	9	24	8 46	302	9	13	74	5	73	350	11	2
Tokke 2019, 15	25.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	33	12	179	11 43	107	12	5	70	5	66	44	12	11
Tokke 2019, 16	14.05.2019	Morten Meland	32	8	8	9 0	128	10	14	65	4	79	128	10	0
Tokke 2019, 19	29.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	0	3	14 0	181	12	9	222	5	93	124	9	0
Tokke 2019, 2	23.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	11	46	9 29	331	9	18	86	5	100	94	10	2
Tokke 2019, 20	29.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	25	16	134	13 81	131	13	24	301	7	69	278	15	7
Tokke 2019, 24	14.05.2019	Morten Meland	28	3	63	13 6	57	13	5	197	11	65	103	13	0
Tokke 2019, 26	14.05.2019	Morten Meland	32	5	50	11 33	345	13	20	255	7	95	290	13	3
Tokke 2019, 32	14.05.2019	Morten Meland	26	6	3	12 100	185	15	13	569	7	67	218	15	0
Tokke 2019, 33	15.05.2019	Morten Meland	27	15	0		459	12	59	281	7	95	136	13	12
Tokke 2019, 34	15.05.2019	Morten Meland	30	11	245	16 10	51	14	21	8	6	67	27	10	0
Tokke 2019, 35	16.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	14	94	7 68	506	9	2	120	4	100	266	8	0
Tokke 2019, 36	23.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	0	0		280	10	17	217	8	85	306	14	3
Tokke 2019, 37	29.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	6	9	10 44	329	13	4	98	9	78	262	12	0
Tokke 2019, 38	23.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	31	15	222	10 49	707	10	11	44	8	71	521	11	1
Tokke 2019, 39	16.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	0	9	8 33	145	10	24	36	10	33	216	8	0
Tokke 2019, 4	25.04.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	14	281	12 36	223	11	7	0			44	14	8
Tokke 2019, 40	16.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	12	9	10 0	415	12	11	204	5	92	133	12	5
Tokke 2019, 41	16.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	3	0		514	12	11	363	5	84	108	13	0
Tokke 2019, 42	23.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	24	13	7	8 0	187	9	13	70	5	97	197	9	0
Tokke 2019, 43	23.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	35	14	126	9 16	94	8	15	9	6	25	199	9	6
Tokke 2019, 7	29.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	6	24	11 63	193	14	5	39	4	100	116	18	2

Tønsberg	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Furu			Bjørk			ROS			Gran			
				Møkk	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%		
Tønsberg 2019, 1	10.05.2019	Ole Morten Ertzeid	30	21	0		315	23	6	352	13	72	139	17	0	
Tønsberg 2019, 3	10.05.2019	Ole Morten Ertzeid	32	3	0		335	14	0	125	7	23	263	18	0	
Tønsberg 2019, 4	10.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	3	15	17	17	93	15	1	250	13	31	307	24	0

Vinje	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Furu			Bjørk			ROS			Gran			
				Møkk	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%	Tett	Høyde U%		
Vinje 2019, 10	03.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	3	23	12	17	720	13	3	6	9	0	203	15	1
Vinje 2019, 11	03.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	15	27	13	0	359	15	10	261	8	93	284	12	5
Vinje 2019, 14	04.06.2019	Morten Meland	27	0	33	12	24	436	12	15	36	4	83	148	19	1
Vinje 2019, 17	04.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	16	32	15	33	323	15	7	77	6	84	203	19	0
Vinje 2019, 19	04.06.2019	Morten Meland	34	2	26	12	18	68	11	3	16	5	52	148	14	1
Vinje 2019, 25	31.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	6	0			86	15	28	708	14	92	119	17	0
Vinje 2019, 26	31.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	6	56	13	84	201	17	7	234	10	74	101	14	0
Vinje 2019, 29	03.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	0	54	11	0	140	16	0	343	11	17	94	10	0
Vinje 2019, 30	04.06.2019	Morten Meland	31	13	114	10	49	199	10	17	85	3	92	165	11	4
Vinje 2019, 31	31.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	6	0			210	18	8	456	14	99	199	15	0
Vinje 2019, 31	04.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	9	3	9	0	360	10	5	3	7	0	226	13	0
Vinje 2019, 33	04.06.2019	Morten Meland	30	5	91	8	78	200	12	32	176	5	89	179	11	15
Vinje 2019, 35	04.06.2019	Morten Meland	30	0	3	5	100	171	7	7	16	5	67	165	9	0
Vinje 2019, 40	03.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	15	28	11	22	194	15	15	468	14	62	169	12	1
Vinje 2019, 41	04.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	14	36	12	15	701	14	16	0			39	14	0
Vinje 2019, 43	04.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	0	17	15	17	380	14	0	186	6	61	297	12	0
Vinje 2019, 45	31.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	0	14	5	80	203	10	5	60	6	29	63	10	0
Vinje 2019, 46	31.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	8	141	11	8	154	11	8	414	6	92	66	16	0
Vinje 2019, 48	14.05.2019	Morten Meland	29	3	6	7	33	243	13	12	389	8	51	130	13	0
Vinje 2019, 49	04.06.2019	Morten Meland	28	6	54	10	9	246	12	10	14	6	60	69	15	0
Vinje 2019, 50	31.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	26	0	0			255	18	0	732	19	0	185	13	0

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

Vinje 2019, 51	29.05.2019	Sigbjørn Rolandsen	30	19	8	12	0	187	15	0	168	7	22	152	13	1
Vinje 2019, 52	03.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	0	172	7	7	264	10	4	65	5	14	47	7	0
Vinje 2019, 53	03.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	31	3	21	14	25	323	14	3	186	7	70	132	10	0
Vinje 2019, 54	04.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	29	17	0			218	17	0	444	11	90	61	14	0
Vinje 2019, 55	04.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	28	0	40	9	0	289	10	0	43	7	7	886	11	1
Vinje 2019, 6	04.06.2019	Sigbjørn Rolandsen	27	6	9	6	0	207	11	9	116	7	50	68	12	0
Vinje 2019, 8	04.06.2019	Morten Meland	29	3	6	10	67	298	9	6	6	4	100	210	11	6

Fritzøe	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Fritzøe 2019, 1 (Larvik)	03.07.2019	Espen Åsan	32	0	3	7	0	40	10	0	483	12	13	88	11	0
Fritzøe 2019, 11 (Larvik)	02.07.2019	Espen Åsan	30	0	27	13	10	416	17	3	24	6	96	480	13	0
Fritzøe 2019, 12 (Larvik)	01.07.2019	Espen Åsan	30	0	3	14	0	283	14	1	283	8	64	125	11	0
Fritzøe 2019, 15 (Siljan)	14.06.2019	Espen Åsan	32	8	43	8	20	168	8	11	63	4	92	148	11	0
Fritzøe 2019, 2 (Larvik)	13.06.2019	Espen Åsan	29	6	0			337	15	4	262	8	48	259	10	0
Fritzøe 2019, 20 (Larvik)	01.07.2019	Espen Åsan	28	0	6	11	0	163	9	2	140	8	54	174	8	0
Fritzøe 2019, 22 (Larvik)	02.07.2019	Espen Åsan	27	0	3	16	0	504	14	0	196	6	81	107	19	0
Fritzøe 2019, 23 (Sandefjord)	02.07.2019	Espen Åsan	30	0	8	6	33	101	21	9	275	11	50	72	18	0
Fritzøe 2019, 25 (Siljan)	03.07.2019	Espen Åsan	31	0	8	6	0	245	10	13	201	7	91	114	12	0
Fritzøe 2019, 27 (Siljan)	03.07.2019	Espen Åsan	28	6	0			106	17	14	277	11	63	23	14	0
Fritzøe 2019, 28 (Siljan)	14.06.2019	Espen Åsan	30	5	3	6	0	293	11	7	235	5	81	128	13	1
Fritzøe 2019, 30 (Siljan)	14.06.2019	Espen Åsan	28	9	26	8	0	197	6	33	23	3	88	283	10	0
Fritzøe 2019, 31 (Siljan)	14.06.2019	Espen Åsan	30	0	3	8	0	75	9	4	280	9	46	53	7	0
Fritzøe 2019, 32 (Larvik)	15.06.2019	Espen Åsan	29	3	0			25	8	56	105	7	71	108	8	2
Fritzøe 2019, 33 (Sandefjord)	07.06.2019	Espen Åsan	30	11	3	8	0	37	12	10	517	11	68	104	7	2
Fritzøe 2019, 34 (Larvik)	02.07.2019	Espen Åsan	29	0	6	7	0	130	12	13	174	8	76	113	19	0
Fritzøe 2019, 35 (Sandefjord)	07.06.2019	Espen Åsan	31	0	0			21	9	0	232	9	7	31	6	0
Fritzøe 2019, 36 (Siljan)	14.06.2019	Espen Åsan	31	3	0			52	11	15	356	7	74	108	9	0
Fritzøe 2019, 37 (Siljan)	14.06.2019	Espen Åsan	31	0	0			217	11	19	173	8	44	139	16	4

Elgbeitetaksering i Telemark og Vestfold 2019 | Faun | R20-2019

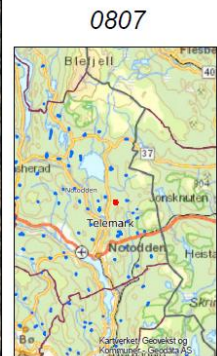
Fritzøe 2019, 6 (Siljan)	13.06.2019	Espen Åsan	32	0	8	11	0	468	11	3	30	7	47	188	15	0
Fritzøe 2019, 9 (Larvik)	30.06.2019	Espen Åsan	34	2	42	12	0	174	12	14	78	9	67	42	16	0

Skien	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Furu				Bjørk			ROS			Gran		
				Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Skien 2019, 11	23.05.2019	Espen Åsan	30	35	243	9	41	45	16	45	69	6	65	5	8	0
Skien 2019, 12	22.05.2019	Espen Åsan	30	11	0			331	9	2	205	5	84	77	14	0
Skien 2019, 15	23.05.2019	Espen Åsan	28	3	14	11	60	60	12	32	220	9	39	206	13	0
Skien 2019, 16	24.05.2019	Espen Åsan	28	6	89	14	15	337	18	8	51	8	43	234	13	0
Skien 2019, 18	22.05.2019	Espen Åsan	31	18	8	9	0	240	10	4	41	3	90	116	12	0
Skien 2019, 22	24.05.2019	Espen Åsan	28	0	49	7	8	177	11	11	449	10	34	94	18	4
Skien 2019, 23	24.05.2019	Espen Åsan	33	2	0			126	17	8	221	11	46	162	12	0
Skien 2019, 24	21.05.2019	Espen Åsan	31	59	328	16	13	281	13	15	21	7	96	39	11	0
Skien 2019, 25	21.05.2019	Espen Åsan	27	12	193	18	4	258	11	11	199	5	94	74	12	0
Skien 2019, 26	22.04.2019	Espen Åsan	31	3	0			75	11	8	70	5	62	201	17	0
Skien 2019, 28	22.05.2019	Espen Åsan	29	3	6	11	0	309	15	4	268	9	50	77	15	0
Skien 2019, 29	21.05.2019	Espen Åsan	31	5	46	11	7	145	15	8	310	8	38	72	18	0
Skien 2019, 30	24.05.2019	Espen Åsan	31	3	101	10	18	175	7	11	77	4	76	204	10	0
Skien 2019, 33	23.05.2019	Espen Åsan	31	18	15	6	33	356	11	16	72	4	68	101	15	0
Skien 2019, 34	24.05.2019	Espen Åsan	29	0	11	18	0	86	21	4	154	7	45	17	10	0
Skien 2019, 35	22.05.2019	Espen Åsan	28	6	17	20	6	197	10	2	23	5	75	29	15	0
Skien 2019, 37	21.05.2019	Morten Meland	31	5	372	18	3	26	9	7	0			0		
Skien 2019, 9	21.05.2019	Morten Meland	32	0	313	19	4	110	11	5	8	7	33	55	15	0
Skien 2019, 7	02.06.2019	Espen Åsan	29	0	17	13	61	320	14	5	381	9	69	108	15	0
Skien 2019, 1	25.05.2019	Espen Åsan	27	6	21	9	10	246	16	8	237	11	50	187	15	0
Skien 2019, 2	25.05.2019	Espen Åsan	30	0	240	9	0	72	11	15	16	7	39	13	8	0
Skien 2019, 36	02.06.2019	Espen Åsan	30	3	5	6	100	179	11	5	165	8	46	104	12	0
Skien 2019, 4	25.05.2019	Espen Åsan	31	8	83	11	26	201	12	9	235	9	51	101	12	0
Skien 2019, 5	20.05.2019	Espen Åsan	32	0	0			113	15	5	208	12	38	98	19	0
Skien 2019, 6	25.05.2019	Espen Åsan	28	0	91	11	16	300	14	7	263	8	47	157	14	0

Sande	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Sande 2019, 1	31.05.2019	Ole Morten Ertzeid	28	0	140	16	1	143	18	0	560	10	9	294	13	0
Sande 2019, 11	31.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	3	5	8	0	214	11	9	676	8	14	52	10	0
Sande 2019, 7	03.06.2019	Ole Morten Ertzeid	31	18	49	5	35	274	8	17	191	6	44	392	11	3
Sande 2019, 8	31.05.2019	Ole Morten Ertzeid	33	17	39	11	48	584	14	8	519	6	34	383	14	0
Sande 2019, 13	04.06.2019	Espen Åsan	29	14	8	7	0	383	7	9	83	4	84	74	14	2
Sande 2019, 16	04.06.2019	Espen Åsan	29	6	3	7	0	361	8	11	130	4	88	86	9	0
Sande 2019, 12	03.06.2019	Ole Morten Ertzeid	29	8	0			425	9	13	309	6	35	229	14	0
Sande 2019, 4	30.05.2019	Ole Morten Ertzeid	28	6	0			303	18	2	437	12	18	194	15	0
Sande 2019, 5	30.05.2019	Ole Morten Ertzeid	31	5	243	17	4	168	14	11	516	8	23	121	10	1
Sande 2019, 9	30.05.2019	Ole Morten Ertzeid	32	13	8	8	89	578	15	21	70	5	65	145	19	1

Svelvik	Dato	Taksator	Antall pr. fl.	Møkk	Furu			Bjørk			ROS			Gran		
					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Svelvik 2019, 1	04.06.2019	Ole Morten Ertzeid	30	8	51	10	23	432	18	5	536	8	23	280	14	0
Svelvik 2019, 3	04.06.2019	Ole Morten Ertzeid	33	0	19	6	17	301	12	4	732	12	7	53	7	0
Svelvik 2019, 4	04.06.2019	Ole Morten Ertzeid	29	0	243	12	0	571	14	2	590	9	18	152	8	0

Vedlegg 4 Diverse bilder fra feltarbeid



0807-51

1:2 000



Bilde 1: I feltarbeidet ble bestand oppsøkt vba. georefererte flyfoto. Blå linje utgjør bestandsgrense. Flateforbandet tilpasses bestandsstørrelse og -form. Bilde fra flyfoto av bestandet «Notodden 51» (øverste bilde) samt foto fra første prøvesirkel i bestandet (nedre bilde). I alle bestand ble det tatt gps-koordinat i første prøvesirkel.



Bilde 2. *Eksempler på beiting av toppskudd på gran langs Bandak i Tøkke. I de fleste tilfeller utgjorde beiting på gran beiting på toppskudd, men ikke alltid.*



Bilde 3: *Eksempler på «ny» beiting på årsskudd av furu. Her er alle tilgjengelige skudd beita forrige vinter og plantene gis beitegrad 4. Fra Kviteseid.*



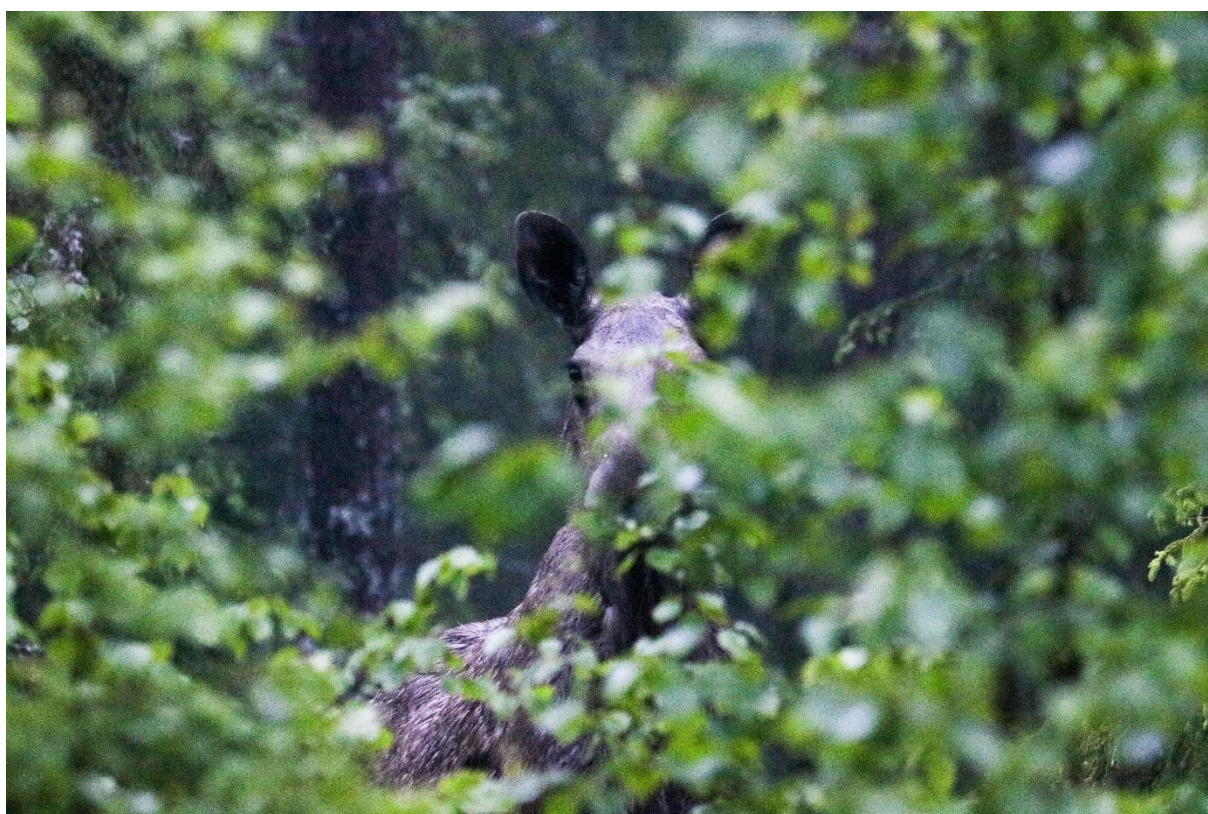
Bilde 4. Et typisk eksempel på vinterbeiting på rogn (til venstre) fra Seljord. Her er nær alle tilgjengelige årsskudd beita. Høyre bilde viser beiting på bjørk fra Fyresdal. I begge tilfeller gis plantene beitegrad 4.



Bilde 5. Et eksempel på eikeplante som er beite hardt over tid og der nær alle tilgjengelige skudd over 0,5 meter er beita. Fra Larvik. Foto: Espen Åsan



Bilde 6. Kalibrering av takstpersonell i forkant av feltperioden. Dette er avgjørende for at vurdering av beitegrad gjøres likt mellom personell. Takstarbeidet gjøres så tidlig som mulig på våren for enklest vurdering av ny og gammel beiting.



Bilde 7. Nysgjerrig elg på vei inn til takstbestand. Foto: Espen Åsan.



Faun Naturforvaltning AS, Klokkarhamaren 6, 3870 Fyresdal | Telefon 977 60 277 | post@fnat.no | www.fnat.no