

Fra: Arnfinn Moe <arnfinn.m.h@gmail.com>
Sendt: laurdag 25. mai 2024 18:07
Til: Epost Midt-Telemark Kommune
Emne: Kommunedelplan for Lifjell

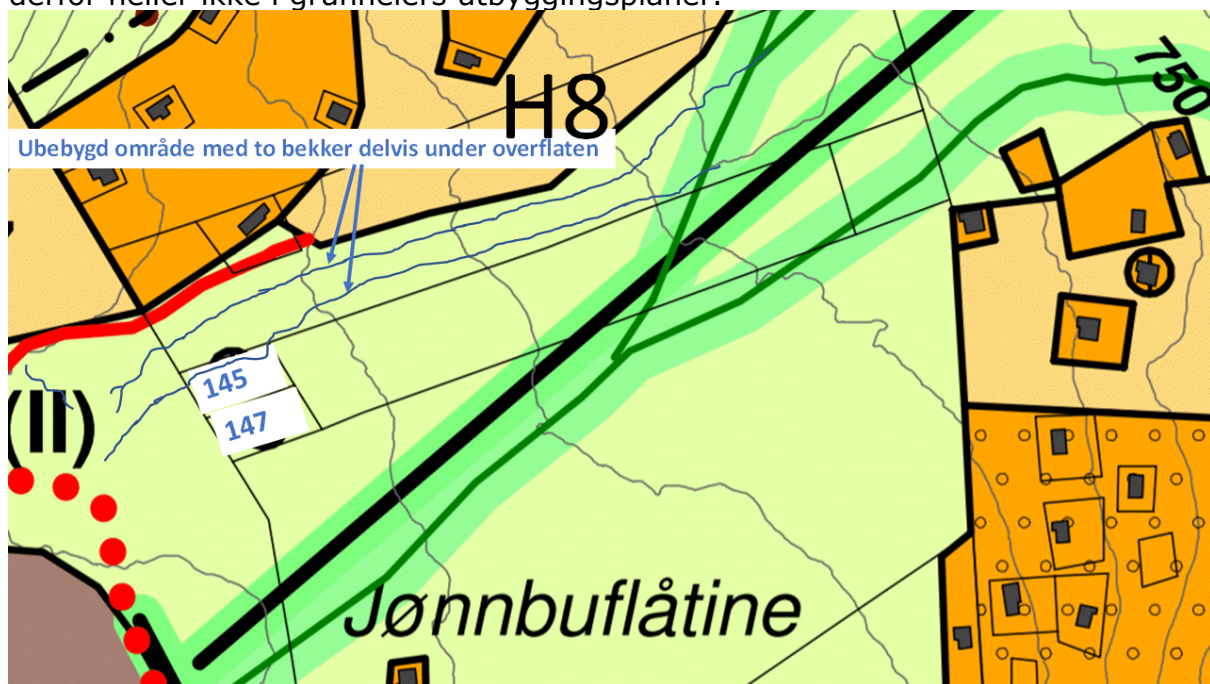
FORSIKTIG: Denne eposten kommer fra en avsender utenfor organisasjonen. Ikke åpne vedlegg og klikk på lenker hvis du ikke er sikker på hvem avsender er og vet at innholdet er trygt.

Disse merknadene til Kommunedelplan for Lifjell 2024-2034 begrenser seg til området H8.

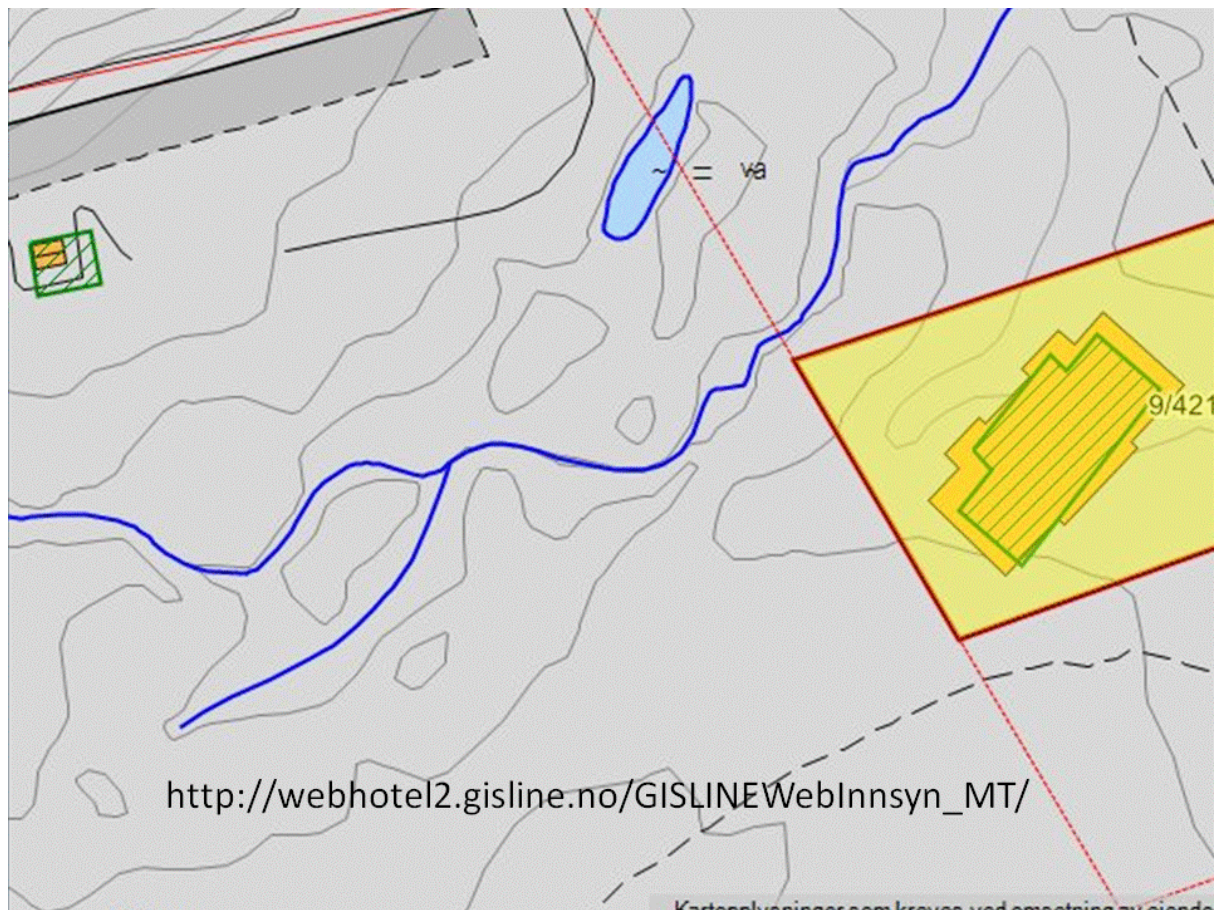
Usikkerhet rundt to bekker:

På et punkt er det ikke sammenheng mellom føresegner, planomtale og selve plankartet, og dette bør det etter vår mening rettes opp i. Dette kan skyldes usikkerhet vedr. eksistensen av de to bekkene i området, så her kommer et forsøk på å oppklare dette.

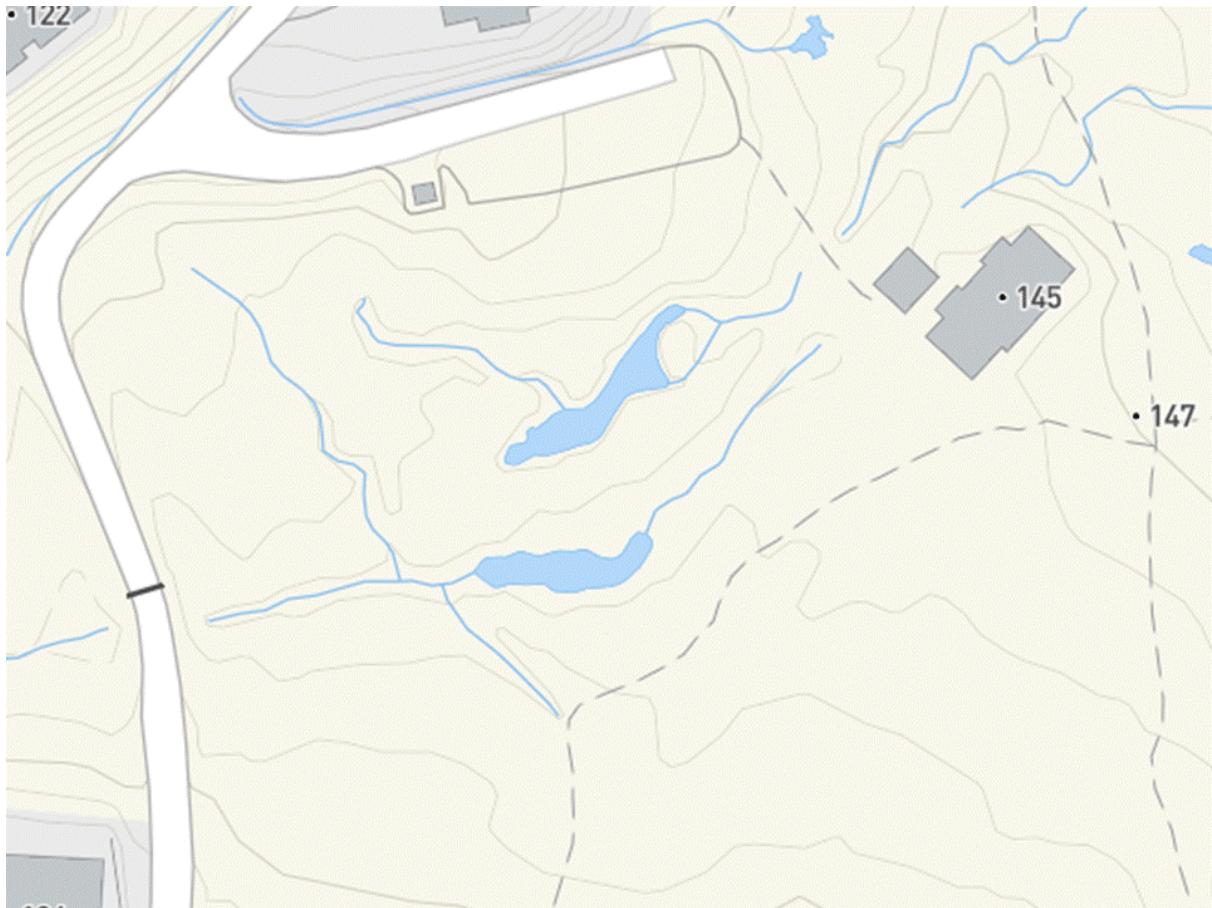
I en tidligere kommunedelplan var ikke dette området angitt til fritidsbebyggelse, og årsaken var svært enkel; området består kun av to bekker som vi har inntegnet nedenfor, og området kunne følgelig ikke bebygges. Området inngikk derfor heller ikke i grunneiers utbyggingsplaner.



Før vi bygde Jønnbuflåtine 145 i 2013, så kartet slik ut med - historisk sett - såpass lite vann i det søndre bekkeløpet at det ikke engang var inntegnet. Den større, nordre bekkene var imidlertid på plass i kartet:

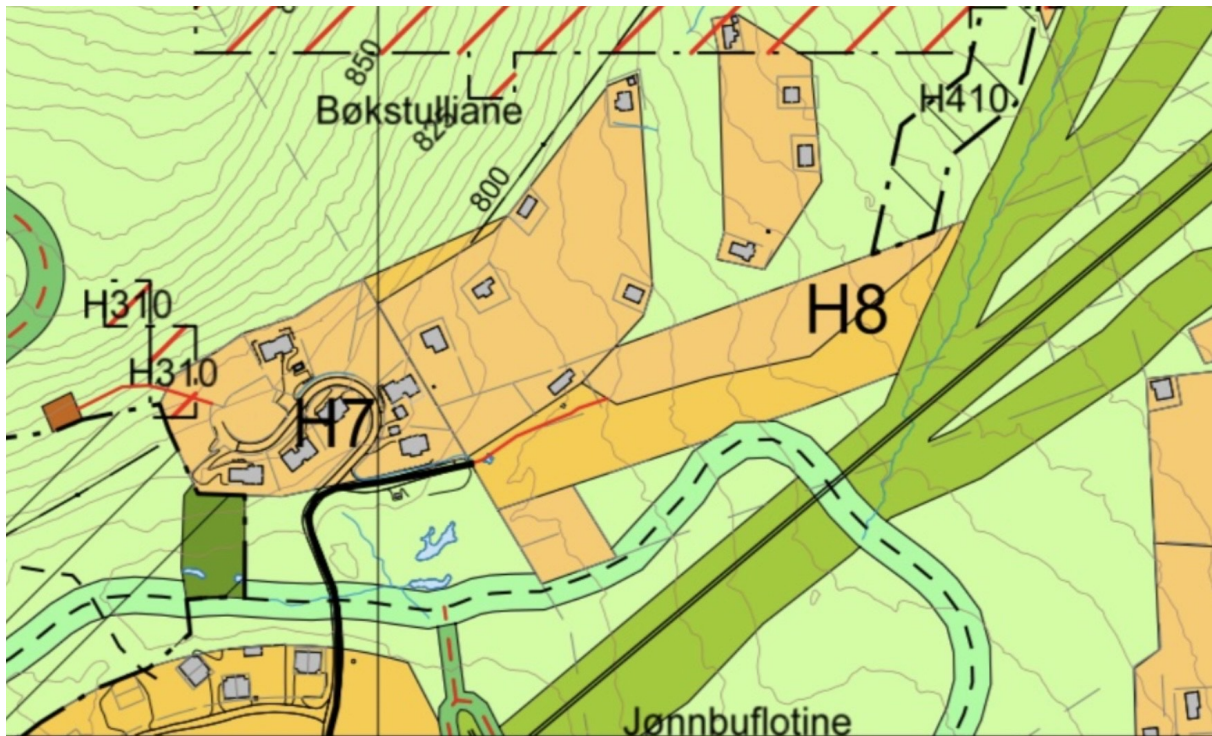


I kart fra 'kommunekart.no' som forelå etter at vi bygde i 2013 er begge bekkene og begge dammene korrekt nok på plass i kartet:

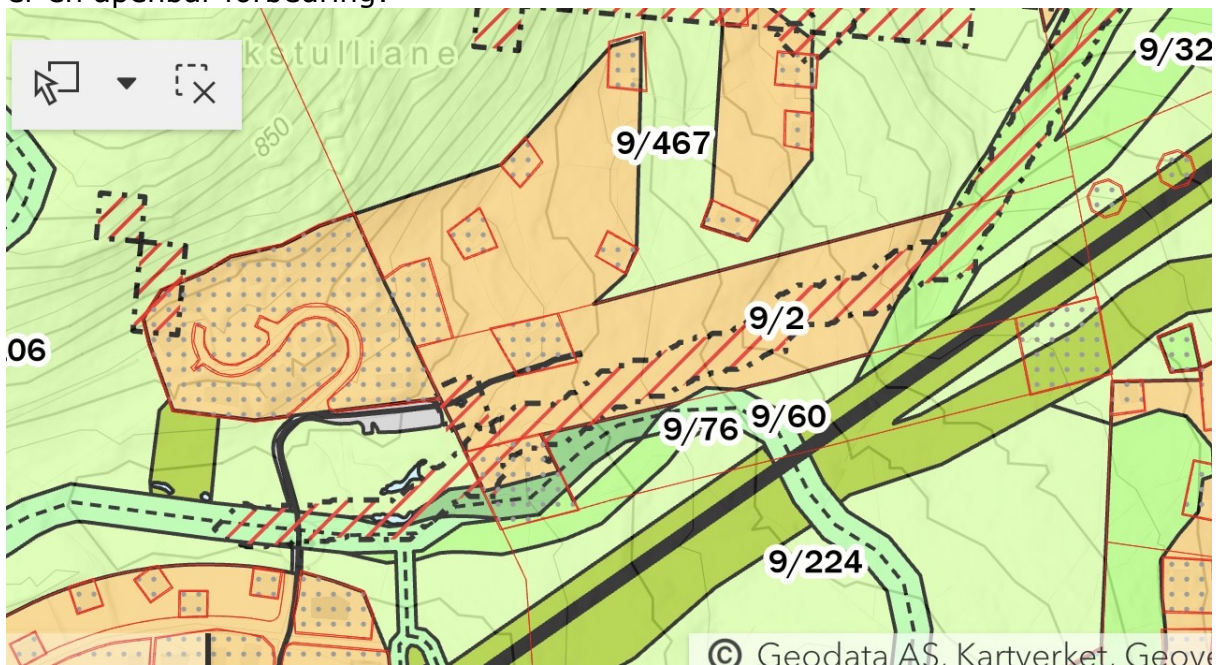


I forrige runde med kommunedelplanen ble området med de to bekkene likevel angitt til fritidsbebyggelse som kompensasjon for at en grunneier mistet utbyggingsmuligheter lenger nord grunnet rasfare fra Bøkstulnatten. Dette var et særdeles merkelig vedtak ettersom det ikke var snakk om den samme grunneieren, så her ga kommunen kompensasjon til én grunneier for utfordringer som en annen grunneier hadde.

Det var uheldig at kommunen den gang fungerte nærmest som en pådriver for utbygging i et av de mest utfordrende områdene på Lifjell med to bekker som i realiteten umuliggjør bebyggelse, men årsaken *kan* ha vært uvitenhet om bekkenes eksistens pga. dårlig kartgrunnlag, og at resultatet dermed ikke ble som forventet. I dag er dette området merkelig nok fremdeles angitt til fritidsbebyggelse, og nå er begge bekkene av uforklarlige årsaker fjernet fra kartet selv om de naturligvis fremdeles eksisterer:



I nåværende utkast til ny kommunedelplan er området fremdeles angitt til fritidsbebyggelse, og fremdeles uten de eksisterende bekkene, men nå er det samme området heldigvis markert med rød skravering som flomutsatt, noe som er en åpenbar forbedring:



Et område med bekker skal ikke bebygges. I utkast til "Føresegner" punkt 3.1.3 kan man lese at flomveier bør holdes åpne, og i punkt 3.2.2 kan man lese at grunnvannstilsig og naturlige vannforekomster ikke må blokkeres. I planomtalen punkt 3.5.2 kan man lese at naturlige flomveier skal tas vare på, og at åpne strekninger for elver, bekker, vann og dammer skal holdes åpne.

Konklusjon: Det gir liten mening at det omtalte området - som nå er markert som flomutsatt i kartet - fremdeles er markert med gul farge som antyder fritidsbebyggelse. Fargekodingen bør reverseres ved at gul farge fjernes. I tillegg bør begge bekkene inntegnes slik at kartet gir et tydelig og korrekt bilde av virkeligheten, og ikke kan bidra til å skape unødig usikkerhet med påfølgende mulighet for utilsiktede beslutninger.

Fare for skred:

Vår andre merknad dreier seg om rasfare fra Bøkstulnatten. Her har vi observert mindre snøskred i fire av de elleve vintrene vi har holdt til her. Bildekvaliteten blir dårlig når man bare har mobiltelefon med vidvinkel, men i utsnittet nedenfor kan man skimte et av rasene i mars sist vinter hvor vi forresten hadde uvanlig lite snø. Raset stoppet heldigvis før det nådde bebyggelsen denne gangen. Med mer normale, større snødybder kan de negative konsekvensene ved framtidige skred bli betydelige. Samme vegetasjon og helling gjør at skred like gjerne kan gå lenger vestover.

Konklusjon: Skredet på bildet viser at det er sannsynlig med større skred sørover fra toppen av Bøkstulnatten. Området innenfor H8 som i kartet er markert med skredfare bør derfor utvides videre sørover i retning H7.



Mvh.

Torunn og Arnfinn Moe

Jønnbuflåtin 145 og 147