

Oppdragsgiver
Hellestad Sandtak AS

Rapporttype
Planbeskrivelse til detaljregulering for utvidelse av Hellestad sandtak

31-05-2022

DETALJREGULERING UTVIDELSE AV HELLESTAD SANDTAK



**DETALJREGULERING
UTVIDELSE AV HELLESTAD SANDTAK**

Oppdragsnr.: 1350036729
Oppdragsnavn: Utvidelse av Hellestad sandtak
Dokument nr.: 02
Filnavn: Planbeskrivelse

Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Revisjonen gjelder	Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av
00	09.21	Opprinnelig planbeskrivelse	JKM	ANHB	ANHB
01	12.21	Justeringer etter politisk vedtak	JKM	ANHB	JKM
02	31.05.22	Justeringer etter politisk vedtak	JKM	ANHB	ANHB

Rambøll Norge As
Harbitzalléen 5
Postboks 427 Skøyen
NO-0213 OSLO
T +47 95 15 13 74
Epost: firmapost@ramboll.no

www.ramboll.no



INNHold

1.	BAKGRUNN.....	5
1.1	Hensikten med planen.....	5
1.2	Forslagsstiller, plankonsulent, eierforhold	5
1.3	Krav om konsekvensutredning (KU).....	6
2.	PLANPROSESSEN	7
2.1	Oppstartsmøte	7
2.2	Varsel om oppstart	7
3.	PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER.....	8
3.1	Statlige planer og føringer	8
3.2	Regionale planer	8
3.3	Kommunale (overordnede) planer: Kommuneplanen	9
3.4	Gjeldende, tilgrensende og overlappende reguleringsplaner	9
4.	EKSISTERENDE FORHOLD	11
4.1	Beliggenhet	11
4.2	Dagens arealbruk, tilstøtende arealbruk	11
4.3	Stedets karakter, bebyggelse og landskap	11
4.4	Kulturminner og kulturmiljø.....	12
4.5	Naturmangfold	13
4.6	Landbruk / naturressurser.....	14
4.7	Trafikkforhold	15
4.8	Rekreasjonsverdi / rekreasjonsbruk, uteområder	16
4.9	Barns og unges interesser.....	16
4.10	Grunnforhold	17
4.11	Forurensning	19
5.	PLANFORSLAGET	20
5.1	Planens hensikt, avgrensning	20
5.2	Reguleringsformål - oversikt.....	21
5.3	Beskrivelse av tiltak	21
5.4	Drift av uttaket	23
5.5	Mottak av masser.....	23
5.6	Etterbruk	23
5.7	Trafikk.....	23
5.8	Kulturminner	24
5.9	Teknisk infrastruktur.....	24
5.10	Sikring.....	Feil! Bokmerke er ikke definert.
6.	VIRKNINGER	25
6.1	Overordnede planer	25

6.2	Landskap	
6.3	Kulturminner og kulturmiljø.....	26
6.4	Forholdet til naturmangfoldloven.....	26
6.5	Landbruk / Naturressurser	27
6.6	Trafikkforhold	28
6.7	Støy, støv og avrenning.....	29
6.8	Rekreasjonsinteresser / rekreasjonsbruk / uteområder	29
6.9	Teknisk infrastruktur.....	Feil! Bokmerke er ikke definert.
7.	INNKOMNE INNSPILL	30
	VESTFOLD OG TELEMARK FYLKESKOMMUNE (FK), 22.04.2020	30
	FYLKESMANNEN I VESTFOLD OG TELEMARK (FM), 21.04.2020.....	31
	DIREKTORATET FOR MINERALFORVALTNING (DMF), 23.04.2020	31
	NATURVERNFORBUNDET I MIDT-TELEMARK, U.D.....	32
	BØ TURLAG, 19.04.2020	33
	HARALD KLEMPE, U.D	34
	ANDERS NORDBY PÅ VEGNE AV VEGAR HØRTE, 06.05.2020	35
	ARNT LANGKAAS, 22.04.2020	36
8.	REFERANSER/KILDER	37
9.	VEDLEGG.....	FEIL! BOKMERKE ER IKKE DEFINERT.
9.1	Referat fra oppstartsmøte	Feil! Bokmerke er ikke definert.
9.2	Innspill (ved varsel om oppstart)...	Feil! Bokmerke er ikke definert.
9.3	ROS-analyse.....	Feil! Bokmerke er ikke definert.
9.4	Naturmangfoldloven (sjekkliste)....	Feil! Bokmerke er ikke definert.
9.5	Eventuelle utredninger (støy, sol/skygge, visualisering, geoteknikk, trafikk, adkomst/veg, overvannshåndtering)	Feil! Bokmerke er ikke definert.

1. BAKGRUNN

1.1 Hensikten med planen

Hellestad sandtak er i dag i drift, og produserer ferdigbetong, pukk og sand i tråd med gjeldende reguleringsplan. Dagens ressurser innenfor gjeldende reguleringsplan begynner å gå tom, og sandtaket har behov for å utvide området for masseuttak for å kunne fortsette driften. Tiltakshaver ønsker derfor å endre og utvide eksisterende reguleringsplan.

1.2 Forslagsstiller, plankonsulent, eierforhold

Forslagsstiller er Hellestad Sandtak AS.

Kontaktperson er Olav Hellekås, 91752707, olav@hellebetong.no

Forslagstillers har avtale med grunneier om uttak av masser.

Konsulent er Rambøll.

Oppdragsleder er Andrea Høibakk, 98065324, andrea.hoibakk@ramboll.no

Eierforhold



Figur 1: Kartutsnitt over eiendomsgrenser i området. norgebilder.no

Tabellen gir en oversikt over hvilke eiendommer/deler av eiendommer planområdet består av, slik det fremkommer i kommunens eiendomsregister.

GNR/BNR	EIER
9/2	Privat
4/1	Privat
9/1	Privat
9/12	Privat
9/13	Privat
9/95	Privat
9/405	Privat

1.3 Krav om konsekvensutredning (KU)

Det er vurdert om det er behov for KU i forbindelse med planarbeidet, jamfør Forskrift om konsekvensutredninger av 21. juni 2017 med vedlegg. I Vedlegg I og II til forskrift om KU angis hva som automatisk fører til konsekvensutredning og hva som skal vurderes om bør konsekvensutredes.

Planen er i samråd med Midt-Telemark kommune vurdert til ikke å utløse krav til konsekvensutredning.

Masseuttak faller inn under Vedlegg I pkt 19: «Uttak av malmer, mineraler, stein, grus, sand, leire eller andre masser dersom minst 200 dekar samlet overflate blir berørt eller samlet uttak omfatter mer enn 2 millioner m3 masse, eller uttak av torv på et område større enn 200 dekar. Mindre tiltak omfattes av Vedlegg II nr. 2a.» Tiltak i Vedlegg I skal alltid konsekvensutredes og ha planprogram. Planområdet er under 200 dekar og planen gir ikke rom for uttak over 2 millioner m3 masser.

Tiltaket faller derfor ikke inn under tiltak som alltid skal konsekvensutredes.

I forbindelse med rullering av kommuneplan for Midt-Telemark kommune, vedtatt 21.06.2021, utarbeidet kommunen konsekvensutredning for utvidelse av Hellestad Sandtak.

2. PLANPROSESSEN

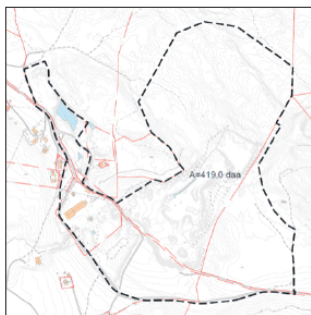
2.1 Oppstartsmøte

Oppstartsmøte ble avholdt 05.02.2020 (jf. Vedlegg 1).

2.2 Varsel om oppstart

Varsel om oppstart av reguleringsarbeider ble annonsert på kommunens nettsider samt i Bø Blad 19.03.2020. Det ble sendt ut varsel til berørte eiendommer og regionale myndigheter etter adresselister fra Midt-Telemark kommune, tidligere Bø kommune. Frist for uttalelser var 23.04.2020.

**Varsel om oppstart av planarbeid -
privat detaljregulering – utviding av
reguleringsplan for Hellestad sandtak
(planID 202003) i Midt-Telemark
kommune**



I medhald av plan- og bygningslova (pbl) §12-8
vert det varsla oppstart av utviding av privat
detaljregulering for Hellestad sandtak.

Formålet med planarbeidet er å legge til rette for
utviding av pukkverket i nordaust. Eksisterande
reguleringsplan vil elles verte oppretthaldt.
Viktige problemstillingar vil vere friluftsliv og
naturmangfald. Planområdet er i alt på ca. 419
daa. Utvidinga av gjeldande reguleringsplan
utgjer ca. 93 daa. To alternativ til avgrensing av
planområdet vil bli vurdert, og endeleg avgrens-
ing vil bli avklart som del av planarbeidet.

Kommunen har konkludert med at planarbeidet
kan gjennomførast parallelt med rullering av
kommuneplanen, og konsekvensutgreiing vil bli
gjort i forbindelse med dette arbeidet.

Spørsmål og merknader til planarbeidet kan
Innan 23.04.2020 rettast til:

Rambøll Norge AS v/ Andrea Birch-Aune
Marthinsen: andrea.marthinsen@ramboll.no



Figur 2: Varslingsannonse.

Det kom inn 8 skriftlige høringsuttalelser. Høringsinnspillene er oppsummert i kapittel 8 «Innkomne innspill» sammen med forslagsstillers kommentarer.

3. PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER

3.1 Statlige planer og føringer

Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning (2018)

Arbeidet med klimatilpasning skal bidra til at samfunnet blir bedre rustet til å møte klimaendringene, gjennom å sikre at kommuner og fylkeskommuner unngår eller begrenser risiko, sårbarhet og ulemper, og drar nytte av eventuelle fordeler som følge av endringer i klimaet.

Klimatilpasning handler om å ta hensyn til dagens og framtidens klima. Klimaendringer vil påvirke natur og samfunn både på kort og lang sikt. Å ta hensyn til klimaet og endringer i dette, sammen med øvrige endringer i samfunnet, er avgjørende for å sikre en bærekraftig utvikling. Et livskraftig og variert naturmiljø er mindre sårbart for endringer, og kan medvirke til samfunnets tilpasning. Hensynet til klimatilpasning virker sammen med andre overordnede og tverrsektorielle mål for samfunns- og arealutvikling.

Kommunene og fylkeskommunene skal i sin overordnede planlegging innarbeide tiltak og virkemidler for å redusere utslipp av klimagasser, der det også tas hensyn til effektiv ressursbruk for samfunnet. Dette bør inkludere tiltak mot avskoging, og eventuelt økt opptak av CO₂ i skog og andre landarealer, og videre sikre mer effektiv energibruk og miljøvennlig energiomlegging i tråd med disse retningslinjene.

Statlige planretningslinjer for samordnet bolig, areal- og transportplanlegging (2014)

Hensikten med retningslinjene er å oppnå samordning av bolig-, areal- og transportplanleggingen og bidra til mer effektive planprosesser. Retningslinjene skal bidra til et godt og produktivt samspill mellom kommuner, stat og utbyggere for å sikre god steds- og byutvikling.

Retningslinjene gjelder for planlegging i hele landet. Praktisering av retningslinjene må tilpasses regionale og lokale forhold. (...)

Planlegging av arealbruk og transportsystem skal fremme samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, god trafiksikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Planleggingen skal bidra til å utvikle bærekraftige byer og tettsteder, legge til rette for verdiskaping og næringsutvikling, og fremme helse, miljø og livskvalitet.

Utbyggingsmønster og transportsystem bør fremme utvikling av kompakte byer og tettsteder, redusere transportbehovet og legge til rette for klima- og miljøvennlige transportformer. I henhold til klimaforliket er det et mål at veksten i persontransporten i storbyområdene skal tas med kollektivtransport, sykkel og gange.

3.2 Regionale planer

Regional plan for samordna areal og transport i Telemark

I Telemark er det ei vedtatt målsetting at v skal strekke oss mot eit Bærekraftig Telemark. Areal- og transportplanlegging kan bidra til dette og følgende hovudmål er formulert for planen :

Befolkningvekst skal skapast ved å velje løysningar som sikrar attraktivitet for bedrifter, bebuarar og besøkande.

Bærekraft skal skapast ved å velje areal- og transportløysningar som fremmer miljøvenleg transport, trafikktryggleik, god folkehelse og god samfunnsøkonomi.

3.3 Kommunale (overordnede) planer:

Kommuneplanen

I kommuneplanens arealdel for Midt-Telemark kommune (2021-2033) er utvidelsesområdet avsatt til fremtidig råstoffutvinning (R13).



Figur 3: Gjeldende kommuneplan.

I forbindelse med rullering av kommuneplan for Midt-Telemark ble det sendt innspill vedrørende utvidelse av Hellestad Sandtak. Området var i tidligere kommuneplan ikke avsatt til råstoffutvinning, men LNF-område.

Midt-Telemark kommune har i forbindelse med rulleringen av kommuneplanens areadel vurdert og konsekvensutredet innspillet om utvidelsen av Hellestad Sandtak. Området ble vedtatt endret fra LNF-område til fremtidig område for råstoffutvinning. Planforslaget vil derfor være i tråd med gjeldende kommuneplan.

3.4 Gjeldende, tilgrensende og overlappende reguleringsplaner

PLANID	PLANNAVN	VEDTAKS-DATO
05_44_2006	Reguleringsplan for Hellestad sandtak	22.03.2010

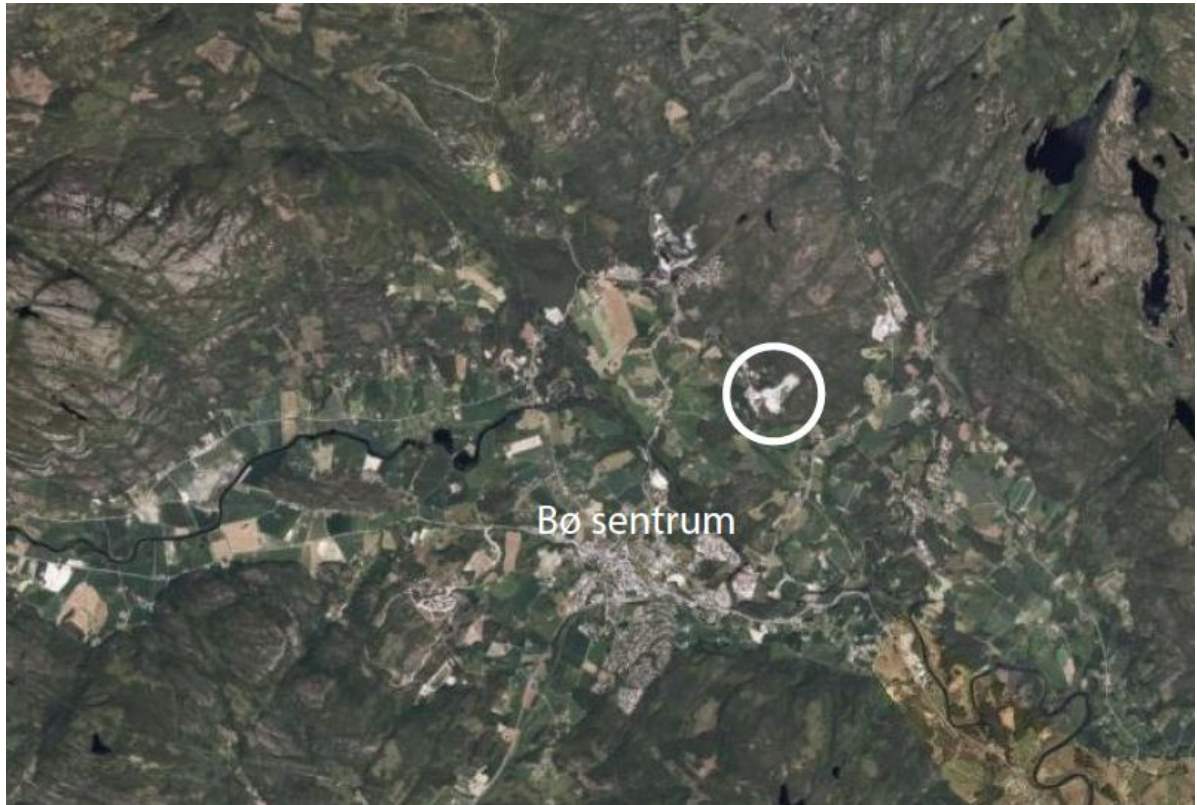
Planen har arealformål som industri/lager, jord- og skogbruk, parkbelte/buffersone, massetak/steinbrudd, massedeponi og gjenvinningsområde. Gjeldende reguleringsplan vil videreføres og utvides, som følge av dette planarbeidet.



Figur 4: Gjeldende reguleringsplan.

4. EKSISTERENDE FORHOLD

4.1 Beliggenhet



Figur 5: Ortofoto (Norge i Bilder, 2021). Planområdet er markert ut med hvit ring.

Hellestad sandtak ligger nordøst for Bø sentrum og sørøst for Folkestad i Bø kommune. Sandtaket grenser mot Folkestadåsene, som er angitt som et viktig friluftsområde i kommuneplanen. Tilgrensende arealer består i hovedsak av skog- og landbruksområder med spredt boligbebyggelse.

4.2 Dagens arealbruk, tilstøtende arealbruk

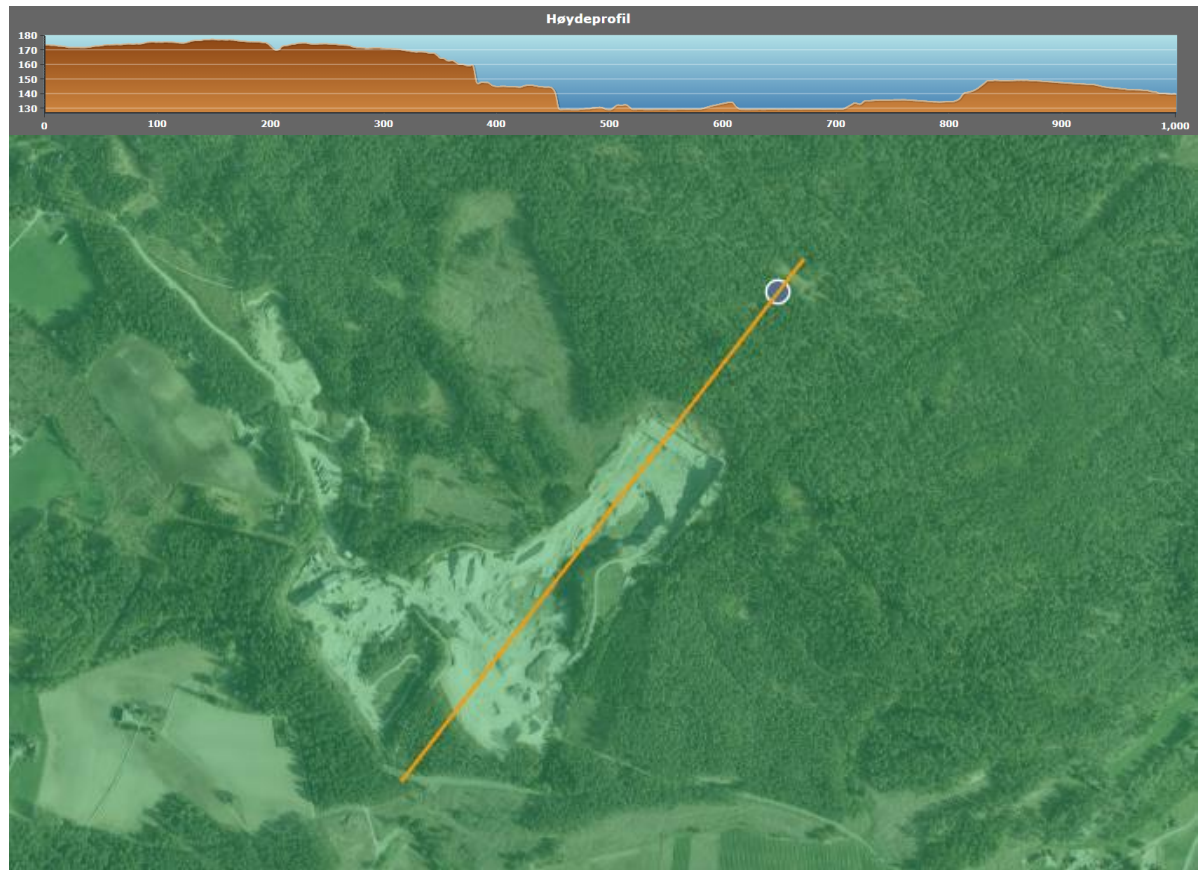
Arealet for tenkt utvidelse er i dag en del av et større, sammenhengende, natur- og friluftsområde, Folkestadåsene.

Tilstøtende areal er det eksisterende sandtaket. Her har det vært uttak i mer enn 50 år.

4.3 Stedets karakter, bebyggelse og landskap

Det er per i dag ingen bebyggelse i det tenkte utvidete område.

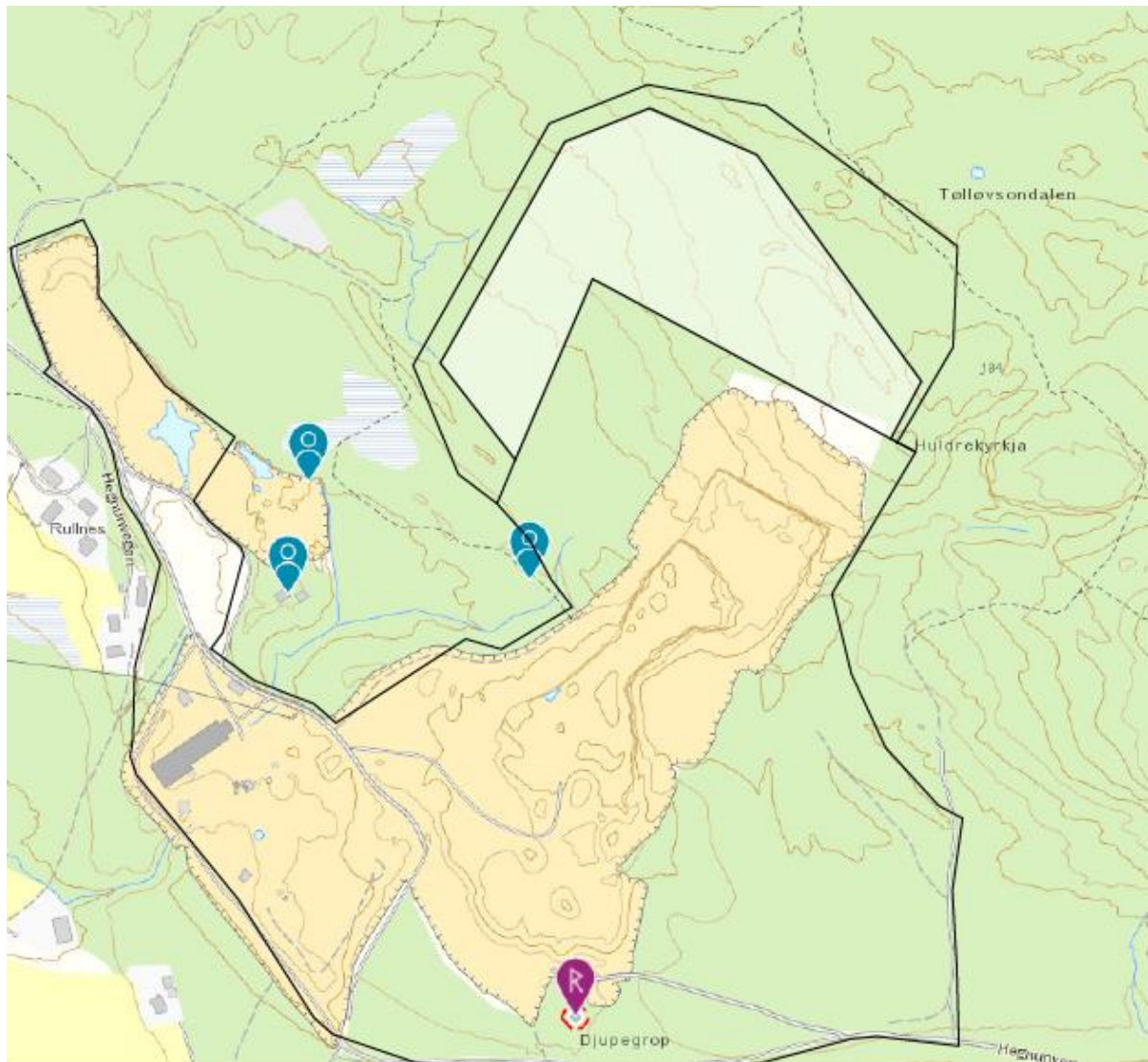
Landskapet er preget av et masseuttak som har eksistert i over 50 år. Det tenkte utvidede område er i dag en del av den grønne åsen, og oppleves som et sammenhengende naturområde. Topografisk er området bratt, som følge av uttaket.



Figur 6. Utsnitt fra hoydedata.no (Høydedata, 2021) som viser «innhogget» i landskapet.

4.4 Kulturminner og kulturmiljø

Det er foretatt en utsjekk i databaser for kulturminner. Det er ingen registrerte kulturminner innenfor det utvidede planområdet. Innenfor gjeldende reguleringsplan som videreføres er det registrert to automatisk fredete kulturminner – en tuft (ID 77164-1) og en gravrøys (ID 77164-2). Det er gjennomført arkeologisk registrering innenfor utvidelsen hvor det ikke ble registrert nye kulturminner.



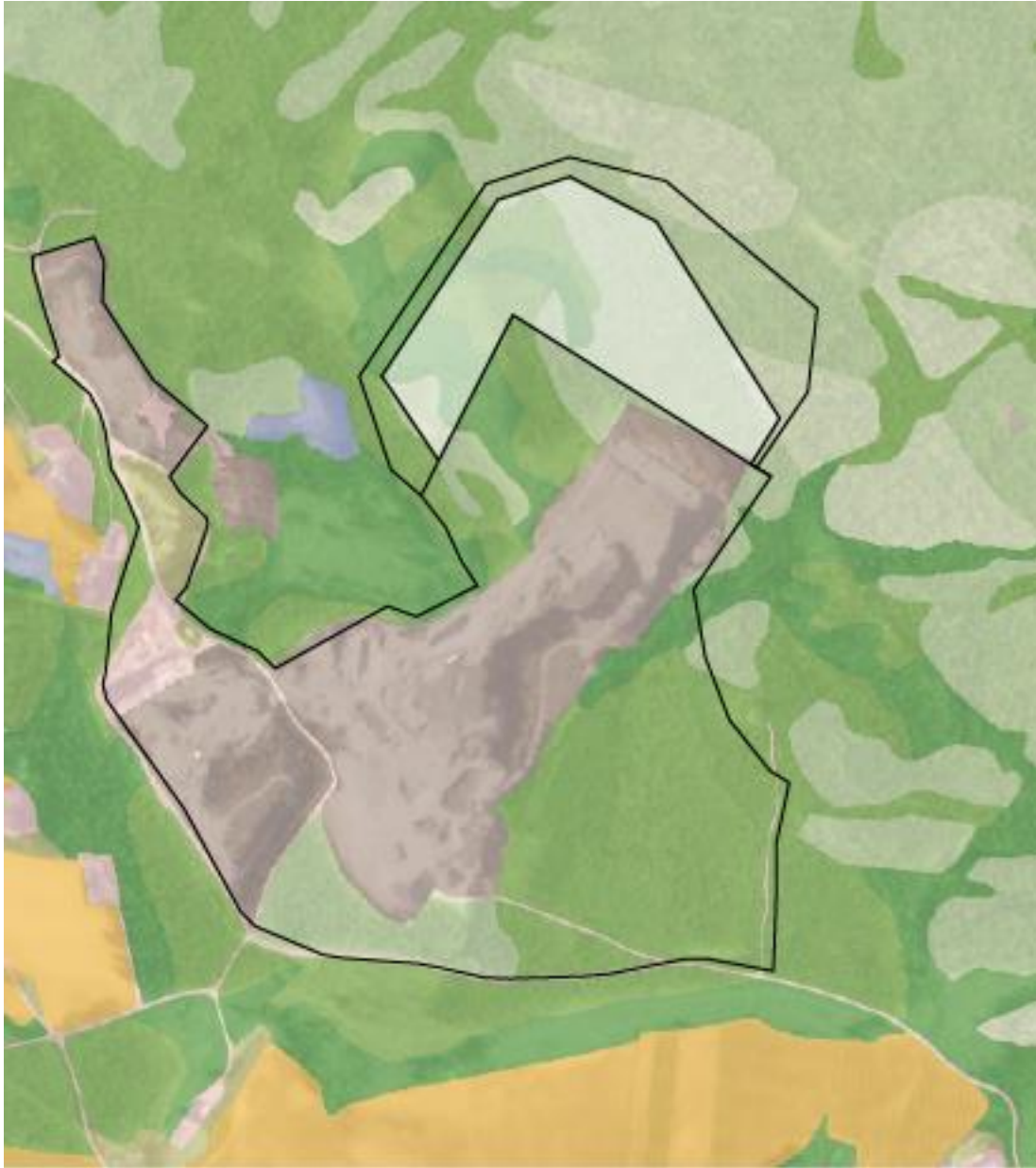
Figur 7. Utsnitt. (Kulturminnesøk, 2021) Det er ingen kulturminner registrert i det planlagte utvidede område. Blå markører er privatpersoners markeringer, lilla er en markert djupgrop.

4.5 Naturmangfold

Det er foretatt en utsjekk i Naturbasen til Direktoratet for naturforvaltning og i Artsdatabankens artskart. Det er ikke registrert verneområder, artsfredning eller annen fredning, viktige artsforekomster eller trekkveier i planområdet. Det er heller ikke registrert nasjonalt eller regionalt viktige kulturlandskap eller statlig sikrede friluftsområder.

Det er ikke registrert prioriterte arter, truede eller nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010, utvalgte naturtyper eller truede eller nær truede naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper 2011 i planområdet.

4.6 Landbruk / naturressurser



Figur 8. Utsnitt (NIBIO, 2021) som viser bonitet i området.

Skogsboniteten i det tenkte utvidetes området er i stor grad av «lav bonitet», med innslag av «middels bonitet» og «høy bonitet».

Som vi ser av kartet er det ingen jordbruksområder i tilknytning til området. Området inngår heller ikke i området som er dyrkbare.

4.7 Trafikkforhold

Kjøreatkomst, Vegsystem, Trafikkmengde

Sandtaket har hovedadkomst via Hegnungvegen fra fv. 330 Folkestadvegen. Fartsgrensen på Hegnungvegen og fv. 330 er 50km/t. Adkomsten går via noen få eneboliger og noe spredt bebyggelse. Sandtaket har også mulighet for avkjøring/adkomst via Hegnungvegen/fv. 550, men denne avkjørselen/adkomsten er svært lite brukt.

Det er ikke registrert ÅDT inn veien til selve uttaket, men fv 330 har en ÅDT på 3000, målt i 2019. Dette er hovedveien mellom Bø i Telemark og Notodden, og veien til Sommerland.

Dagens masseuttak og betongproduksjon har et gjennomsnittlig utkjøring på ca. 160 000 tonn årlig som tilsvarer 8000 transportenheter á 20 tonn.

Det er tilrettelagt for gang- og sykkelvei på fv 330, men ikke i Hegnungveien.

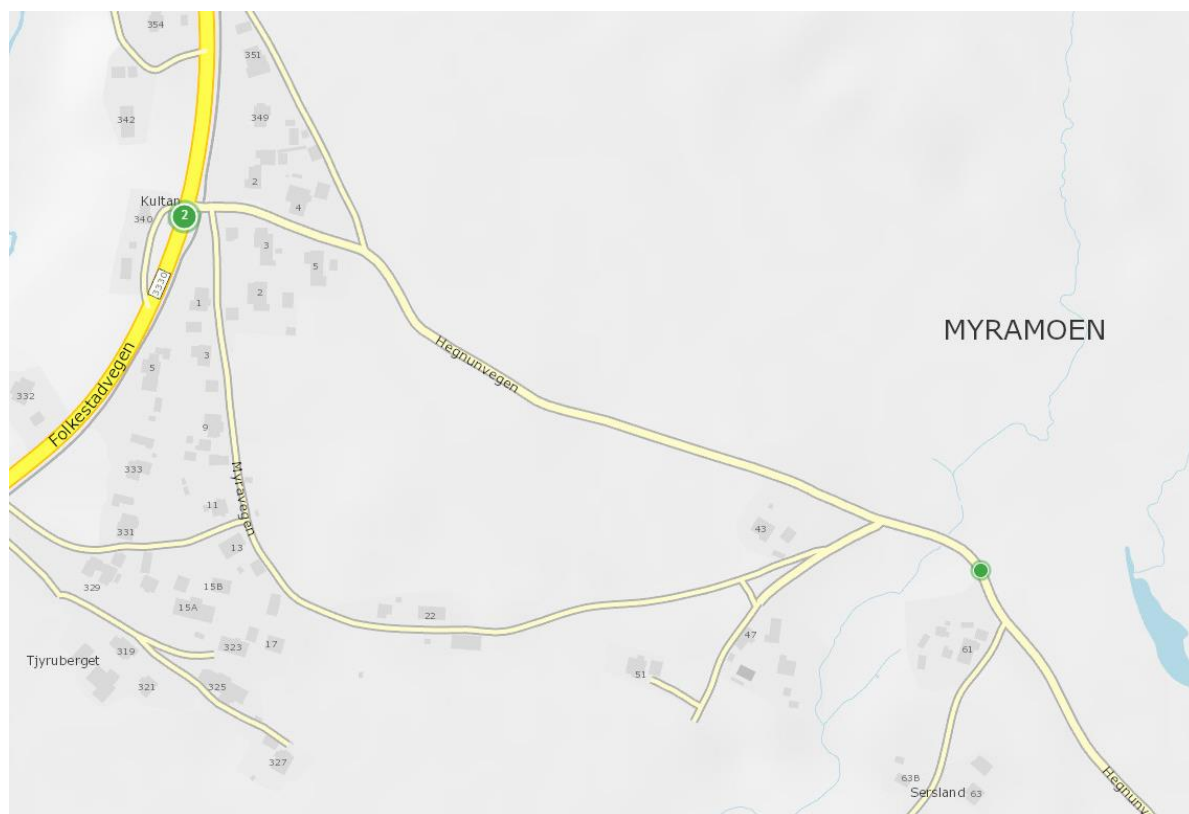
Ulykkessituasjon, Trafikksikkerhet for myke trafikanter

Det er registrert én hendelse fra Folkestadvegen og inn Hegnungveien. Ulykkesdato var 2002, og gjaldt «enslig kjøretøy kjørte utenfor på høyre side i venstrekurve».

I krysset mellom fv 330 og adkomstvei til uttaket, er det registrert to ulykker.

- I 1997 gjaldt dette «avsvinging til venstre foran kjørende i motsatt retning»
- I 1986 gjaldt dette «venstresving foran kjørende i motsatt retning»

Det er ikke registrert trafikkulykker etter 2002.



Figur 9. Utsnittet fra Vegvesenet (vegkart.no) viser registrerte ulykker som beskrevet over.

4.8 Rekreasjonsverdi / rekreasjonsbruk, uteområder



Figur 10. Utsnitt fra Naturbase (Miljødirektoratet, 2021). Utsnittet viser friluftsområde.

Folkestadåsene er et større sammenhengende frilufts- og naturområde, som er markert som «svært viktig friluftsområde». Området er et nærturterreng.

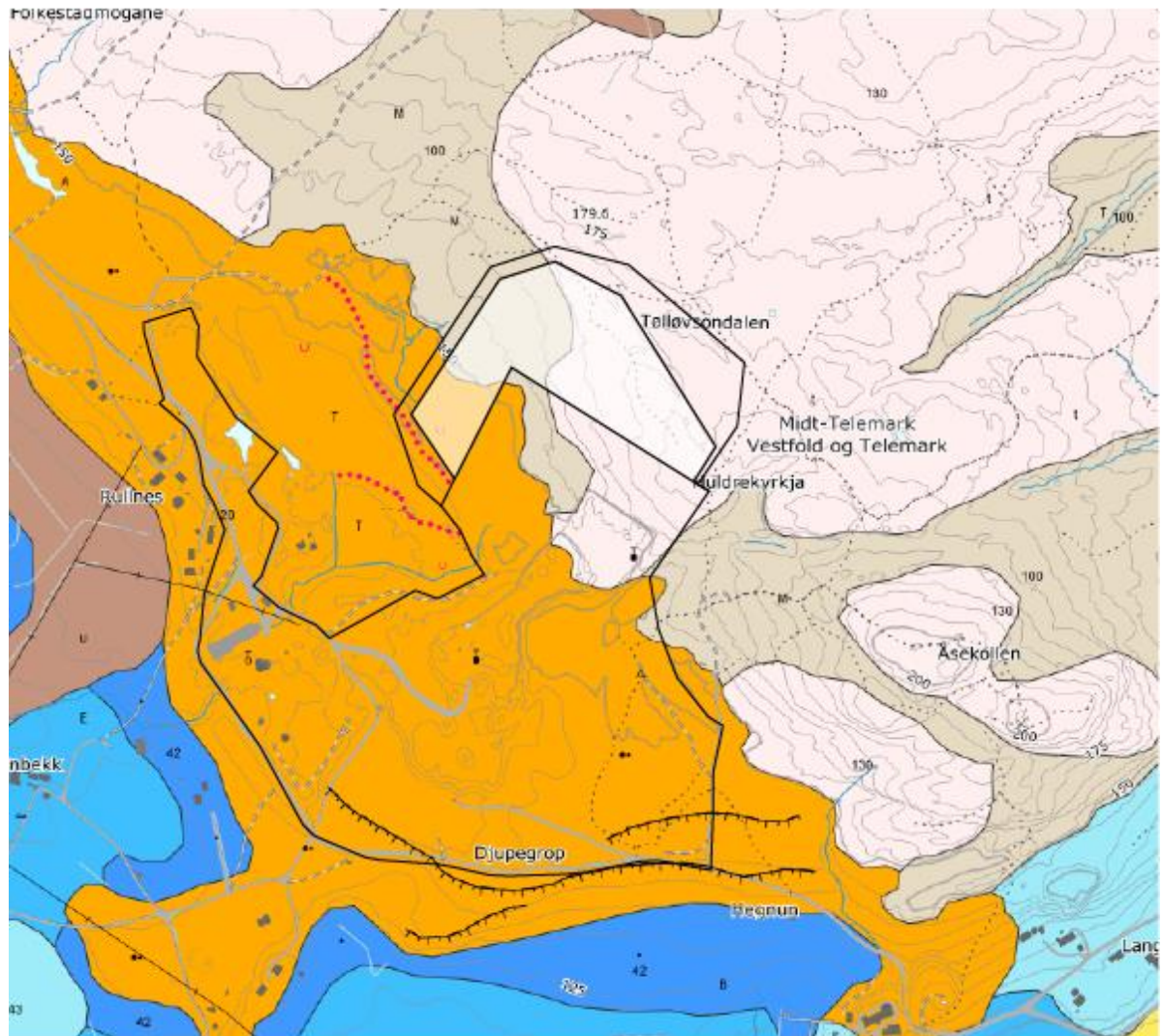
Utvidelsen ligger i randsonen av friluftsområdet.

4.9 Barns og unges interesser

Folkestadåsene er et lokalt nærturområde, men er ikke et kjent målpunkt for barn og unge. Det eksisterende sandtaket er et avstengt område, og det er lite sannsynlig at barn og unge bruker utvidelsesområdet i noen særlig grad, gitt nærheten til sandtaket. Området er også lite tilrettelagt for friluftsliv.

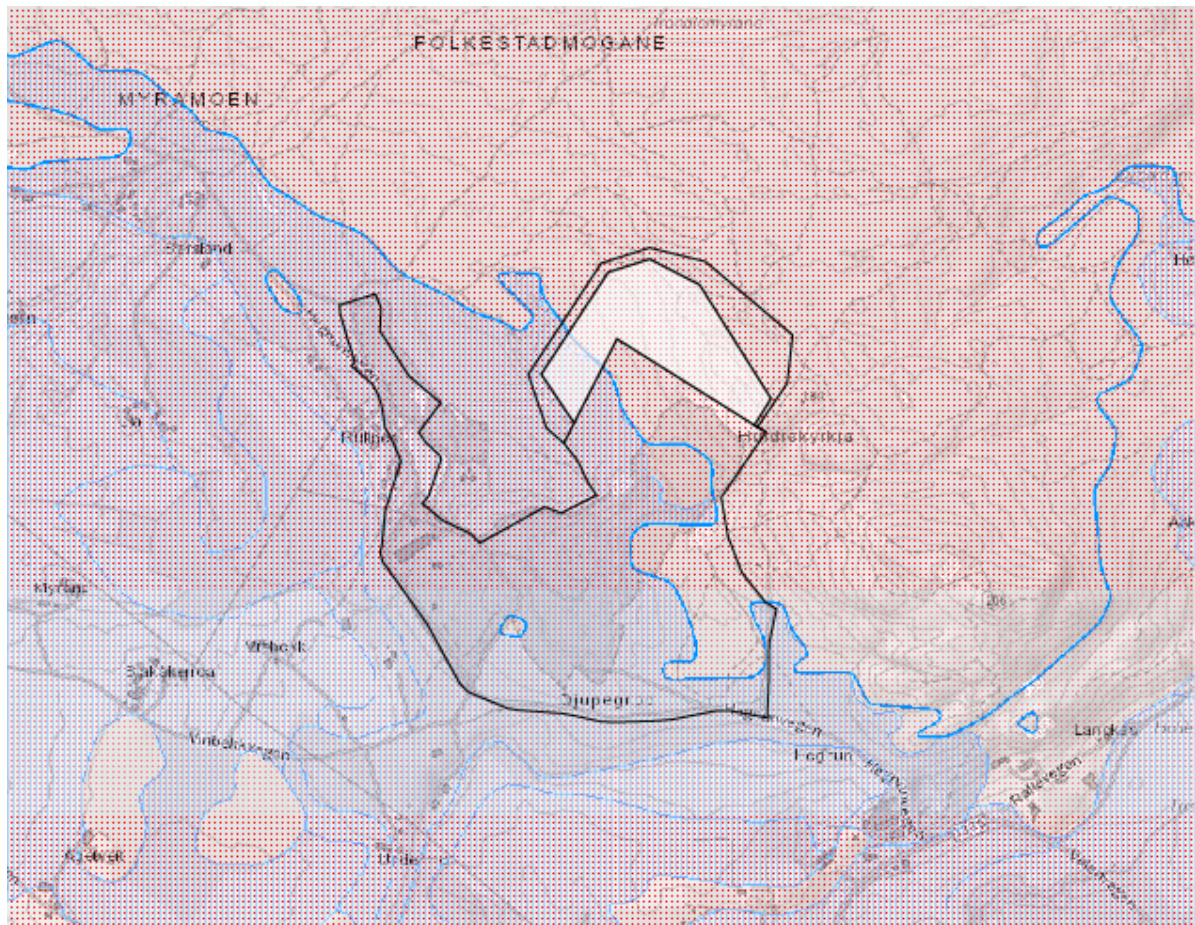
For ytterligere vurderingen vises til Midt-Telemark kommunes kommuneplan, og konsekvensutredningen knyttet til denne.

4.10 Grunnforhold



Figur 11. Utsnitt fra NGUs digitale kart. (Norges Geologiske Undersøkelse, 2021)

Som vi ser av kartutsnittet over, vil utvidelsen av masseuttaket i all hovedsak gå inn over «bart fjell» og «tynt humus/-torvdekke». Det vil og berøre mindre områder med «breelavsetning».



Figur 12. Utsnitt fra NVEs kartatlas som viser marin grense. (NVE Atlas, 2021)

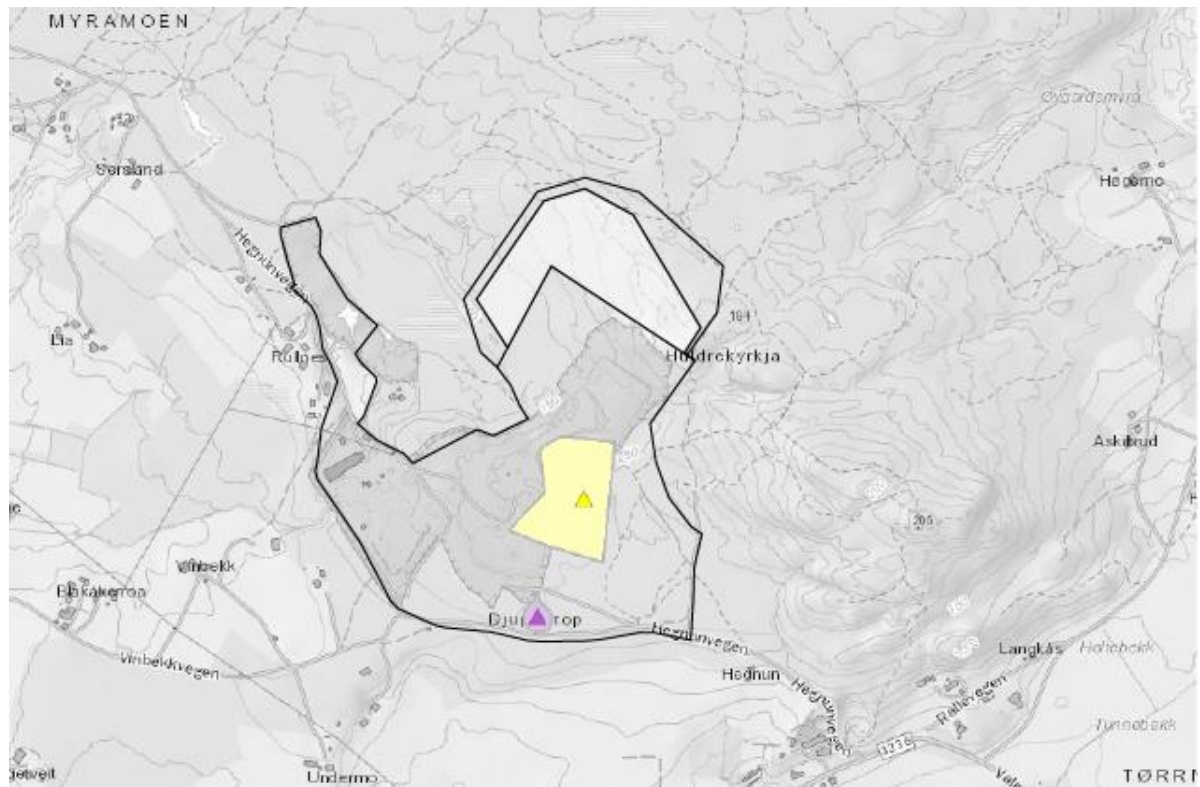
I NVEs atlas kan vi se at dagens uttaksområde ligger inne i kvikkleiresonen. Kvikkleireområdet sammenfaller med utsnitt fra NGU som viser løsmasser.

Uttidelsen av Hellestad sandtak vil i hovedsak ikke være et tiltak i kvikkleiresonen. Uttaket drives av profesjonelle i henhold til godkjent driftsplan fra Direktoratet for mineralforvaltning, som gjør nøye vurderingen om grunnforholdene.

Det er ikke registrert skredhendelser i området.

ROS-analysen konkluderer med sannsynligheten for ras i området er lav. Dette fordi det ikke er registrert skred i området tidligere, og det har vært drift i uttaket i mange år.

4.11 Forurensning



Figur 13. Utsnitt fra Naturbase som viser grunnforurensning i området. (Miljødirektoratet, 2021)

Det er ingen kjent grunnforurensning i området for utvidelsen.

I Miljødirektoratets Naturbase er det registrert to områder for grunnforurensning som vises på figuren over. Det store gule feltet er Revdalen Avfallsdeponi, og er merket som «akseptabel forurensning med dagens areal- og resipientforhold».

Det lille området helt sør er en djupgrop markert med «mistanke om forurensning».

I tørre perioder gjennomføres det støvdempende tiltak, i henhold til gjeldende reguleringsplan.

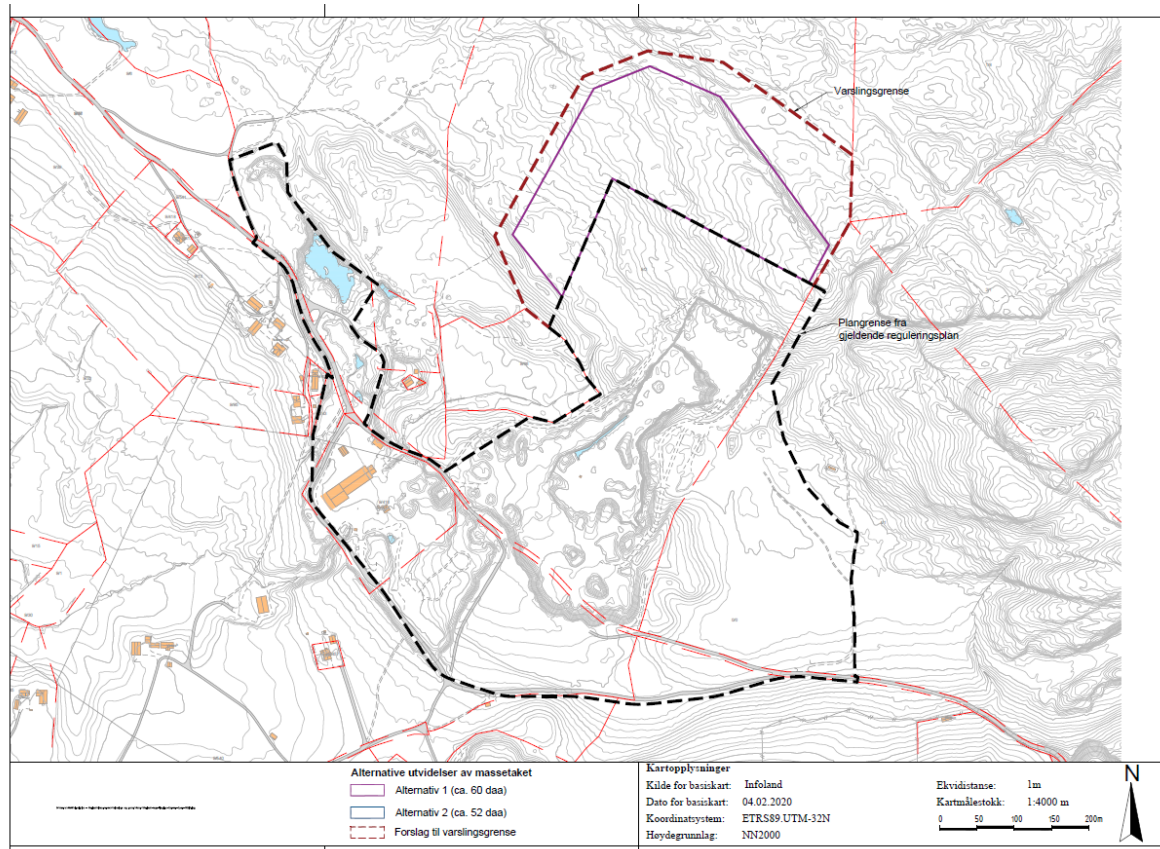
Det blir ikke gjort støymålinger i dag, da det er forholdsvis lite bebyggelse i nærheten. Naboer blir varslet ved sprenging.

Bruddet er tett, uten avrenning.

5. PLANFORSLAGET

5.1 Planens hensikt, avgrensning

Hellestad sandtak er i dag i drift, og produserer ferdigbetong, pukk og sand i tråd med gjeldende reguleringsplan. Dagens ressurser innenfor gjeldende reguleringsplan begynner å gå tom, og sandtaket har behov for å utvide området for masseuttak for å kunne fortsette driften. Tiltakshaver ønsker derfor å endre og utvide eksisterende reguleringsplan.



Figur 14. Avgrensning for planarbeidet.

5.2 Reguleringsformål - oversikt

REGULERINGSFORMÅL (PBL §12-5)	BETEGNELSE (jf. Kart)	STØRRELSE (daa)
Nr. 1 Bebyggelse og anlegg		
<i>Masseuttak</i>	BSM	253,9
<i>Renovasjonsanlegg</i>	BRE	3,8
<i>Industri/lager</i>	BKB	34,0
Nr. 2 Samferdselsanlegg og infrastruktur		
<i>Veg</i>		10,2
Nr. 3 Grønnstruktur		
<i>Vegetasjonsskjerm</i>	GV	78,1
Nr. 4 Forsvaret		
Nr. 5 Landbruk-, natur- og friluftsmål, samt reindrift		
<i>Landbruksformål</i>	LL	39,1
Nr. 6 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone		
PBL §12-6 Hensynssoner		
<i>Høyspenningsanlegg</i>	H_370	2,1
<i>Båndlegging etter lov om kulturminner</i>	H_730	1,1
<i>Bevaring kulturmiljø</i>	H_570	8,4

5.3 Beskrivelse av tiltak

Planforslaget legger opp til en utvidelse av eksisterende sandtak, for å sikre videre drift av sandtaket. Planforslaget medfører et uttak av ca. 1,8 millioner m³ masser.

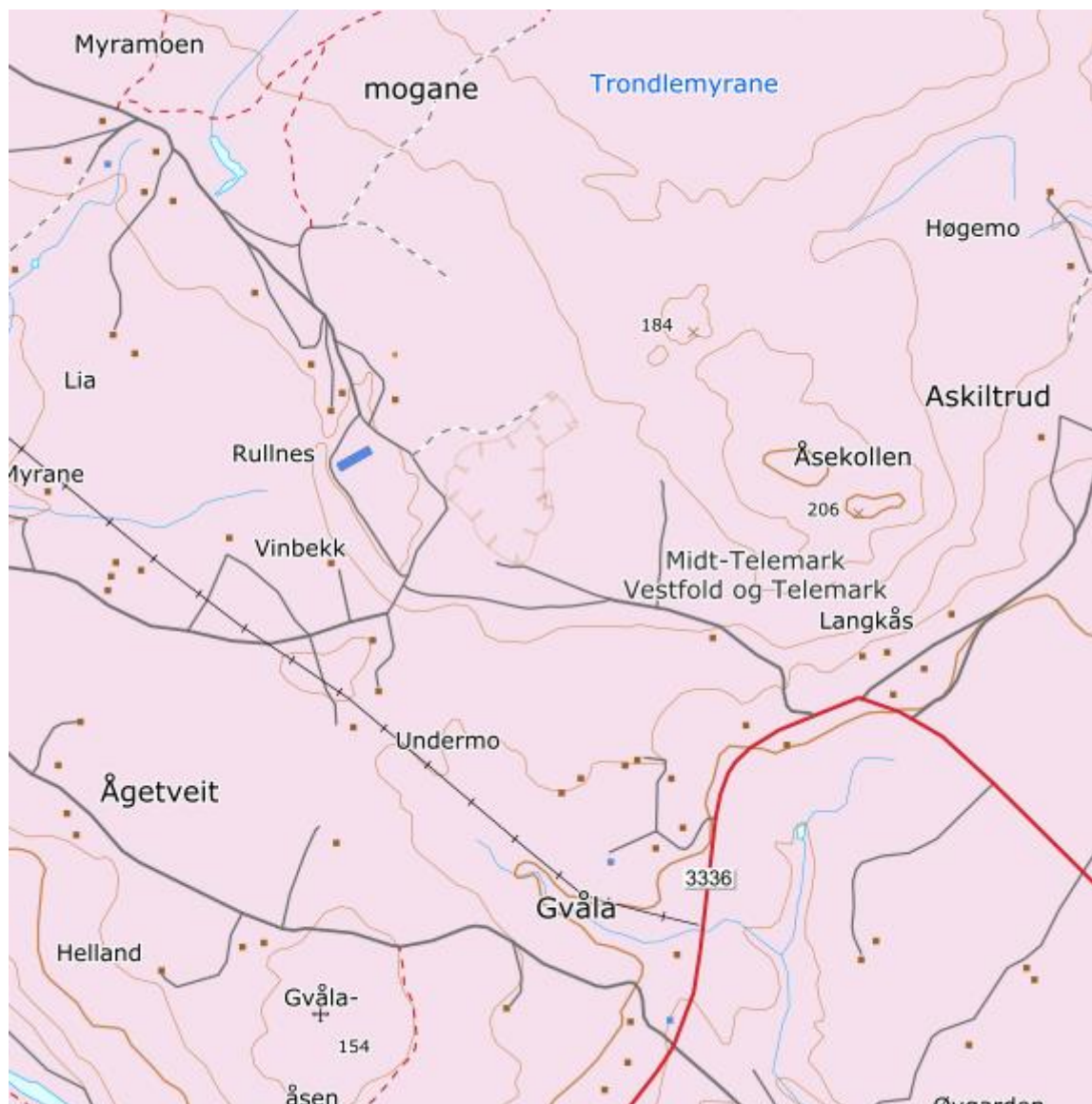
Tiltaket vil starte med uttak fra eksisterende masseuttaksområde, og gå nord/nordvest. Det er satt av vegetasjonsskjerm rundt hele det nye utvidete området, som skal sikre god barriere mellom naturområdene og sandtaket.

Uttak av masser kan skje ned til en nedre bunnkote på +130 moh. Bunnkoten er en videreføring av det eksisterende uttaksområdet. Valgt bunnkote henger sammen med at man ikke ønsker for store terrengforskjeller i dagens uttaksområde, og det utvidede området. Kote +130 moh ble i utgangspunktet fastsatt i tidligere regulering i samråd med kommune og direktoratet for mineralforvaltning.

Området som i reguleringsplanen er avsatt til masseuttak dekker et areal på ca. 254 daa.

Skråningsvinkel settes til 1:2 på bakgrunn av anbefalte skråningsvinkler i «Veileder – Krav og hensyn til fysiske omgivelser ved forvaltning og bruk av mineralressurser», pkt 3.5 Landskapskvaliteter. (Direktoratet for mineralforvaltning, 2021)

Oppdragsgiver opplyser at det er fjell skal tas ut. Uttaket er av typen granitisk gneis, noe som er samme uttak som er blitt gjort i det eksisterende fjelltaket i en årrekke. Det er med andre ord en videreføring av dagens uttak, hva gjelder geologi og ressurser. Nærmere beskrivelser av uttaket følger av driftsplan.



Figur 15. Utsnitt fra NGUs kart «berggrunn N250 (M 1:250 000) som viser at hele området er grnaitisk gneis.

5.4 Drift av uttaket

Drift, sikring og avslutning av massetak reguleres av mineralloven med forskrifter og gjennom eventuelle vilkår satt av Direktoratet for mineralforvaltning (DMF). I tillegg til godkjent reguleringsplan må tiltakshaver sende inn ny søknad om konsesjon som omfatter utvidelsen av massetaket. Konsesjonen må godkjennes før drift i utvidelsesområdet kan starte.

Driftsplan for utvidelsesområde skal utarbeides og godkjennes av DMF i forbindelse med tildeling av konsesjon. Driftsplan skal sørge for et bergfaglig forsvarlig uttak, og skal beskrive og illustrere hvordan tiltakshaver planlegger å drive og avslutte mineraluttaket. Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldene forskrifter.

Driftsplanen skal beskrive støv- og støyreducerende tiltak. Miljødepartementets retningslinjer for støv og støy, løsninger for massetransport, trafikkavvikling og tiltak for å ivareta framkommelighet og sikkerhet for myke trafikanter skal ligge til grunn. Nødvendige tiltak skal være gjennomført før oppstart av arbeidene. Driftsplanen skal vise og redegjøre for:

- Hvordan massene skal tas ut
- Plan for mellomlagring av masser som skal tilbakeføres til området
- Kontroll- og rapporteringssystem for området og driften.

Drift skal normalt skje mandag til fredag mellom 06:30-19:00 og lørdager 08:00-16:00. Det skal ikke være drift søndager eller helligdager.

5.5 Mottak av masser

Det er planlagt lang drivetid for masseuttaket. Forslagsstiller ser for seg en mulighet for mottak av overskuddsmasser i deponi, når uttaket er over.

5.6 Etterbruk

Ved avslutning av uttaket, kan området tilbakeføres til LNF-område. Det er også muligheter for eventuelt mottak av overskuddsmasser, se punkt 5.5.

Etterbruk gjøres i henhold til godkjent avslutningsplan, tilhørende driftsplanen, hvor hovedpunkter vil være istandsetting/terrengutjevning og naturlig revegetering i området.

5.7 Trafikk

Planforslaget legger opp til at uttaksdriften flyttes inn i det utvidete området. Trafikksituasjonen vil således være uendret, da selve masseuttaket vil være det samme, bare forflyttet i området.

Dagens masseuttak og betongproduksjon har en gjennomsnittlig utkjøring på ca. 160.000 tonn årlig, som tilsvarer 8000 transportenheter á 20 tonn. Utvidelsen av uttaket vil ikke medføre større årlig uttak, dette styres av etterspørselen.

Viser til punkt 4.7 i denne planbeskrivelsen for en nærmere redegjørelse av trafikksituasjonen.

5.8 Kulturminner

Kulturminner i planområdet er sikret. Det er ikke registrert kulturminner i det utvidete planområdet.

Vestfold og Telemark fylkeskommune har gjennomført arkeologisk registrering i området mellom 13.09.21 og 15.09.21. Det ble ikke funnet nye kulturminner i planområdet.

Tidligere registrerte kulturminner er markert med båndleggingssone. Det er også lagt til en hensynssone H_570 for å bidra til bevaring av kulturminnene.

5.9 Teknisk infrastruktur

Planområdet er tilknyttet privat avløpsnett.

5.10 Sikring

Masseuttaket skal sikres forsvarlig, og er sikret i bestemmelsene pkt. 2.5

BSM4 – det utvidede området – skal sikres med alpingjerder, som vil flyttes ettersom uttaksområdet går lengre inn i åsen. Alpingjerdene må ha en minimumshøyde på 1,75m som er sikret i bestemmelsene pkt. 2.5.

I tillegg til informasjonsskilt ved hovedadkomst til uttaksområdet, skal det på alpingjerder som vender seg mot skogsområdet i tilknytning til BSM4, skiltes med tilstrekkelig informasjon om farene ved å bevege seg i området.

6. VIRKNINGER

6.1 Overordnede planer

Området for utvidelsen av sandtaket er i ny kommuneplan for Midt-Telemark kommune avsatt til fremtidig masseuttak. Utvidelsen vil således være i tråd med overordnede planer.

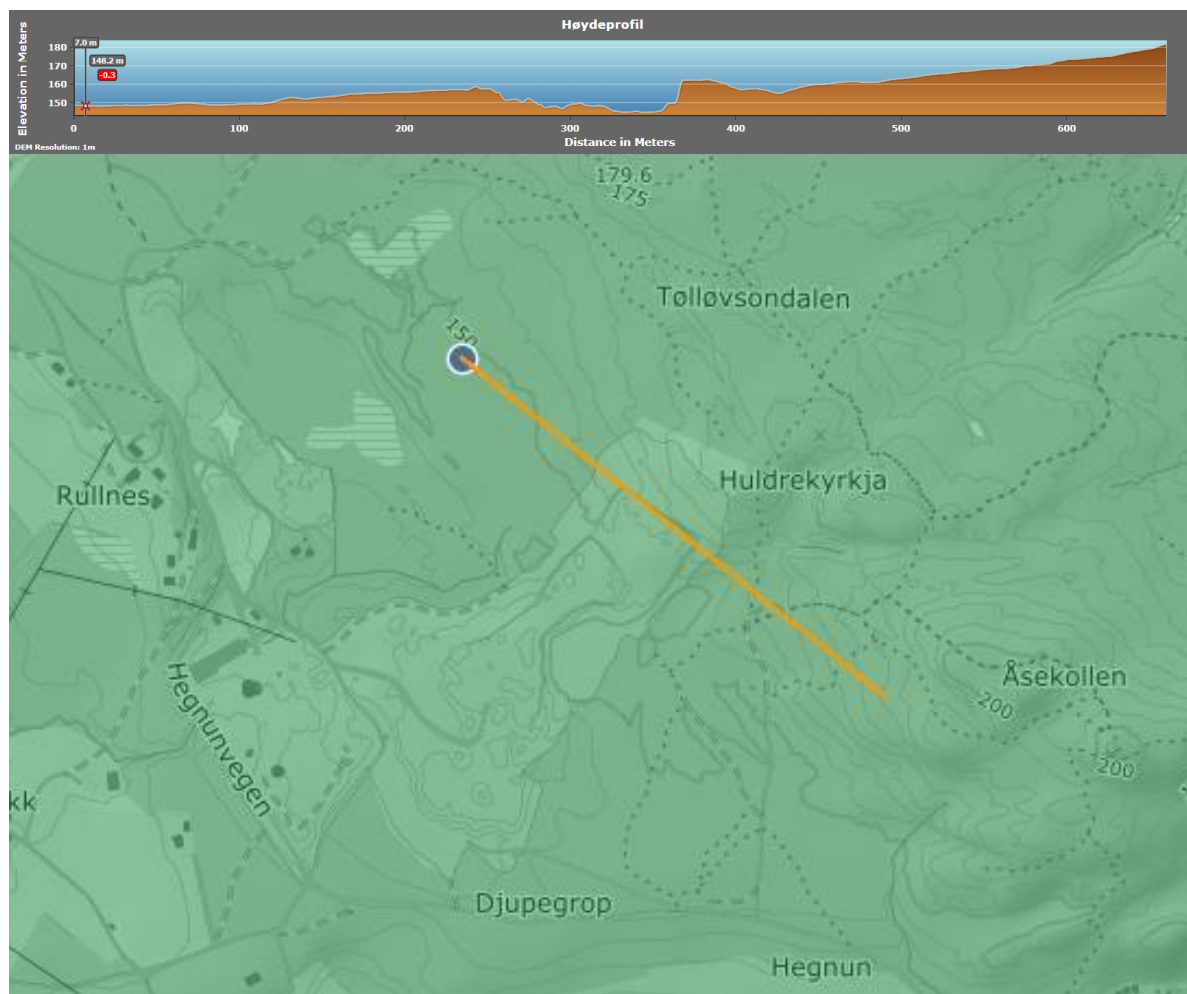
6.2 Landskap

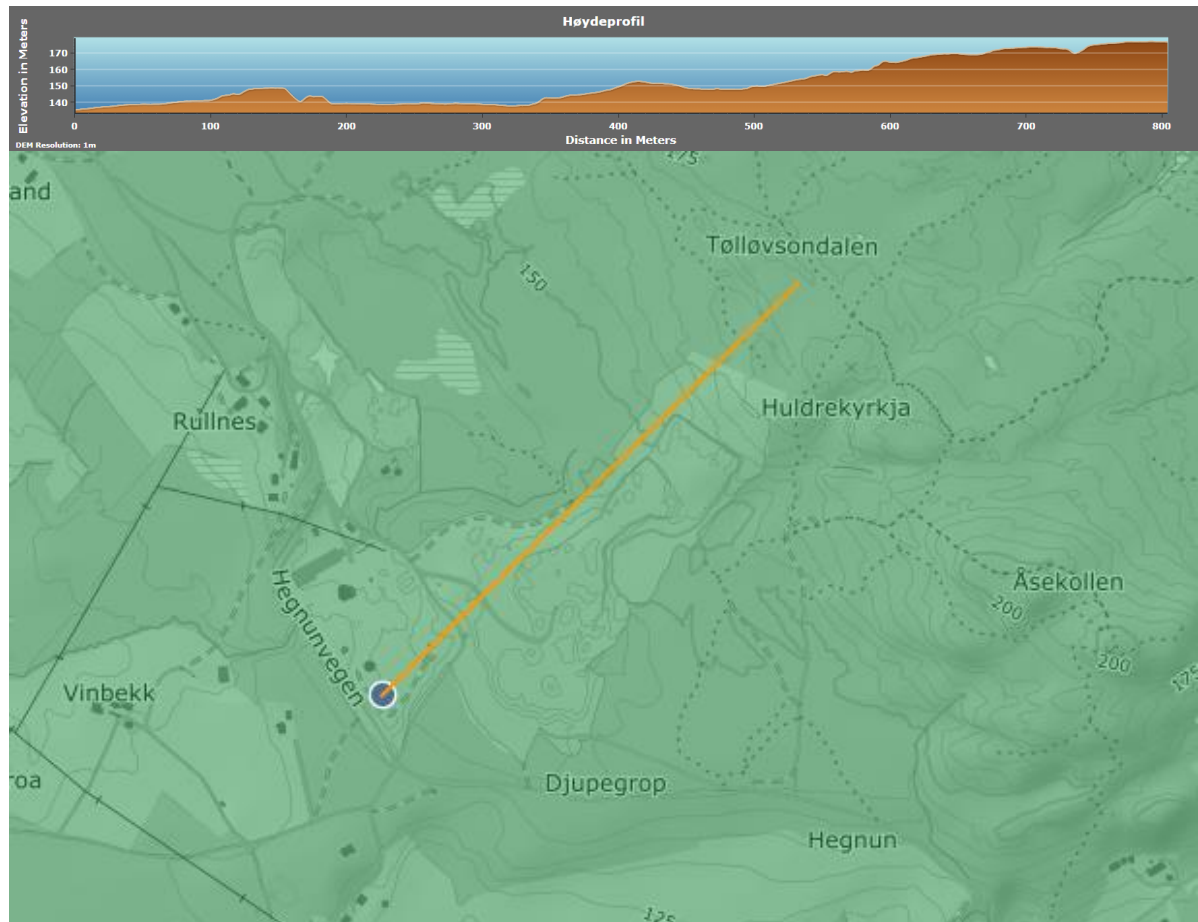
Planforslaget legger opp til en utvidelse av et eksisterende sandtak, som allerede er et etablert innhogg i landskapet.

Virkningene av landskapet er av Midt-Telemark kommune vurdert til å være bedre ved et eksisterende sandtak, enn ved en et helt nytt sandtak.

Planområdet ligger i randsonen av Folkestadmogane, og vil i driftsperioden være et tydelig inngrep i åsen. Det er i planforslaget lagt opp til at det ved avslutning av driften skal gjennomføres tiltak som sikrer at landskapsbildet blir bedre og mer sammenhengende enn under driftsperioden. Viser til bestemmelse «2.6 Plankrav» i reguleringsbestemmelsene.

Virkningene for landskapet vil derfor være av betydning under driftsperioden, men vil etter endt drift være mindre – da området er tenkt tilbakeført til LNF-område, med terrengutjevning og naturlig revegetasjon.





Figur 16 og 17 er utsnitt fra (Høydedata, 2021) som viser dagens landskapspåvirkning.

6.3 Kulturminner og kulturmiljø

Utvidelsen av planområdet vil ikke ha noen virkning på kulturminner eller kulturmiljø i planområdet.

6.4 Forholdet til naturmangfoldloven

§8 Kunnskapsgrunnlaget

Planforslaget berører i all hovedsak barskog av ulike bonitetskvalitet. Det er ikke registrert fredete, fremmede, truede eller prioriterte arter i utvidelsesområdet for Hellestad sandtak.

Effekten av planforslaget vil være at en større del av Folkestadåsene enn i dag, vil ha et brudd i landskapsbildet, der uttaket er. Det er viktig å påpeke at det er en utvidelse av et allerede eksisterende landskapsbrudd, og at effekten sålede vil være mindre enn ved en nyetablering.

Planforslaget vil ikke påvirke verneområder eller nærområder til verneområdet, ei heller vernede vassdrag, inngripsfri natur eller utvalgte kulturlandskap.

Det anses ikke å være kunnskapsmangel for utvidelsen av sandtaket, knyttet til naturmangfoldet.

§9 «Før-var-prinsippet»

Det er sannsynlig at tiltaket vil medføre vesentlig skade på landskapet, men igjen presiseres det at det er en utvidelse av et eksisterende sandtak – og at det vil være et større inngrep i naturen med en nyetablering, fremfor en utvidelse av eksisterende masseuttak. Det legges også opp til

etterbruk som jevner ut terrenginngrepet i åsen, samt naturlig revegetasjon – som vil minske «skaden» i landskapet.

«Føre-var-prinsippet» bør i denne saken derfor ikke vektlegges særlig.

§10 Samlet belastning

Den samlede belastningen for landskapet eller økosystem er liten. Det er en utvidelse av et eksisterende masseuttaksområde. Det er som nevnt over ikke registrert arter av viktig karakter. Det er i all hovedsak skog som berøres av tiltaket, mesteparten klassifisert som lav bonitet.

Nærliggende områder vil ikke bli berørt mer enn hva dagens bruk er. Eksempelvis vil ikke trafikksituasjonen endres, eller etableres nye adkomst/utkjøringsmuligheter som kunne vært til skade på naturmangfold rundt planområdet.

Planforslaget vil i sum ikke medføre for stor belastning på økosystemet i eller rundt planområdet.

§11 Kostnader ved miljøforringelse

Tiltaket vil ikke medføre skade på naturmangfoldet.

§12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Dagens driftsmetoder vil bli videreført, og det vil ikke være endringer fra dagens drift. Driftsplanen vil og være et viktig dokument, som skal utarbeides.

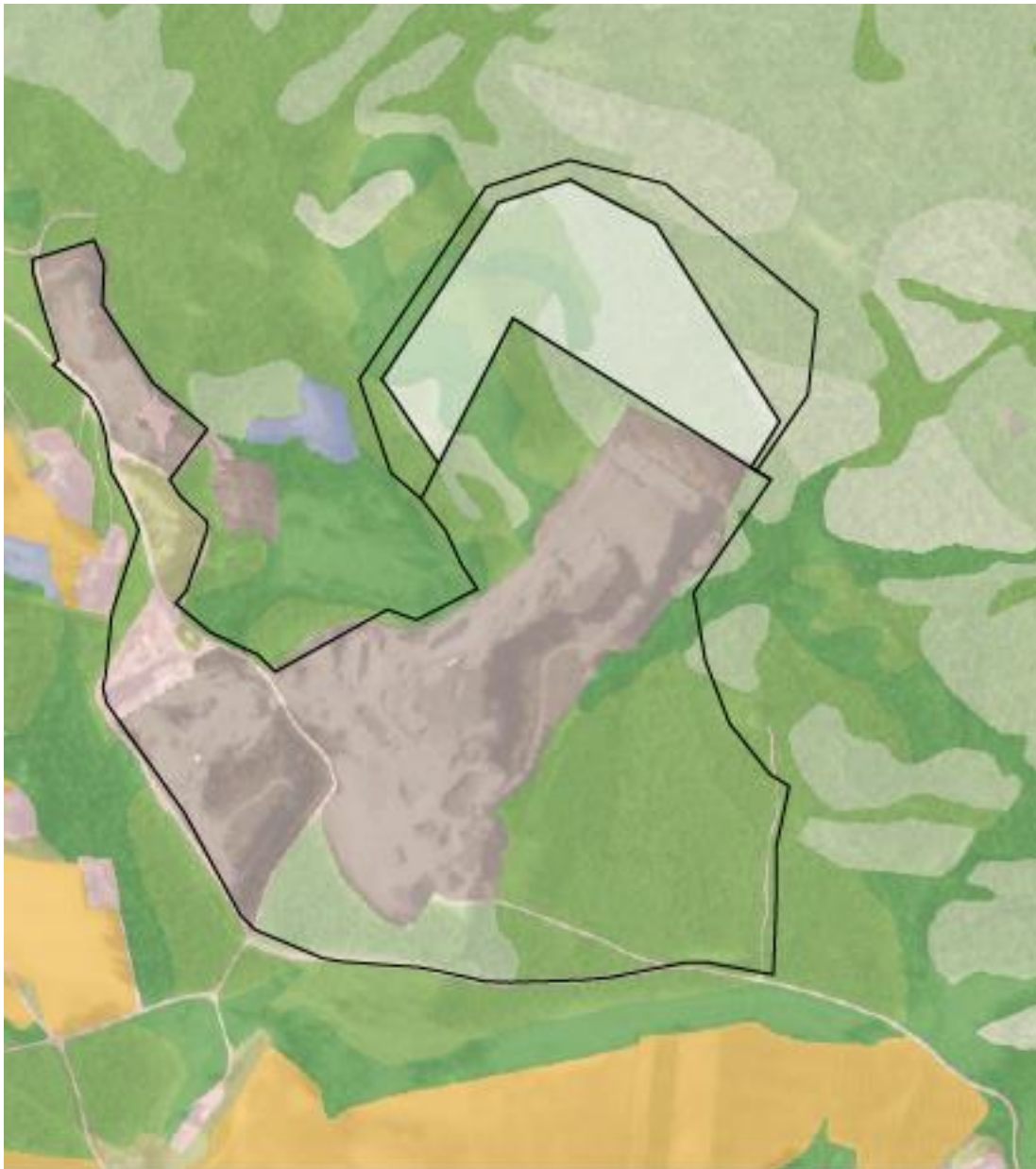
Det er vurdert alternativer knyttet til utvidelsen av uttaket, og man har landet på et alternativ som skåner frilufts- og naturområdene på best mulig måte.

6.5 Landbruk / Naturressurser

Planforslaget opprettholder eksisterende regulering av landbruksområde øst i planområdet. Planforslaget legger ikke opp til forringelse av disse arealer.

Skogbonitet som berørt av uttaksområdet utgjør omtrent 67 daa. Det fordeles omtrent på følgende bonitetsklassifisering:

Lav bonitet:	37 daa
Middels bonitet:	15 daa
Høy/særs høy bonitet:	15 daa



Figur 18: Utsnitt fra Kilden (NIBIO, 2021).

6.6 Trafikkforhold

Utvidelsen av uttaksområdet vil ikke ha noen virkning på trafikale forhold. Planforslaget legger ikke opp til utvidet drift, kun forflyttelse av driften internt i området og uttak over en lengre periode som følge av utvidelsen. Det vil derfor ikke være noen endringer i antall kjøretøy/transportturer.

Planforslaget legger opp til at dagens bruk og transport opprettholdes og holdes uendret.

6.7 Støy, støv og avrenning

Det blir ikke gjort støyberegninger i dag. Nærliggende bebyggelse blir varslet ved sprenging. Utvidelsen medfører at driften blir flyttet lengre unna bebyggelse. Dette tilsier at støyen vil bli lavere for nærliggende områder.

Planbestemmelsene gir føringer for drift i tørre perioder, med støvdempende tiltak.

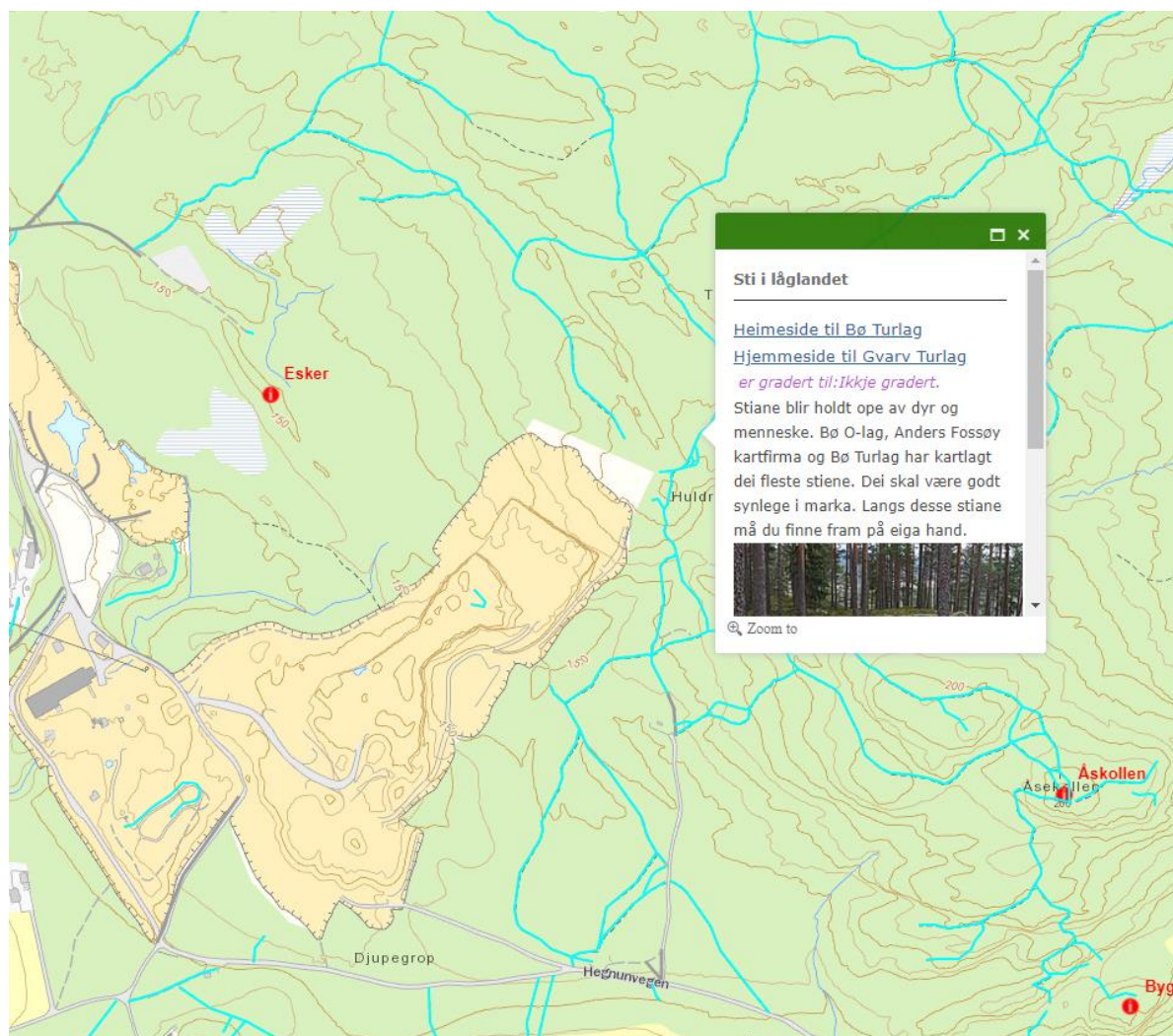
Uttaket driftes i tråd med forurensningsforskriftens kapittel 30.

Uttaket vil driftes videre, slik det er blitt gjort i en årrekke, med de gitte tillatelser og rutiner som er godkjent. Skulle det oppstå akutte situasjoner med avrenning har man mulighet til å pumpe vann over i sanddyner, som en akutt og midlertidig løsning.

6.8 Rekreasjonsinteresser / rekreasjonsbruk / uteområder

Utvidelsen av sandtaket vil gjøre inngrep i natur- og friluftsområdet.

Planforslaget vil ikke komme i vesentlig konflikt med hovedtraséer eller viktige turstier/forbindelser, skissert opp på ut.no eller Bø Turlag sitt digitale kart.



Figur 19: Utsnitt fra Bø Turlags digitale kart.

Det er også i planforslaget lagt opp til og foreslått regulert inn en bred vegetasjonsskjerm mot nord/nordøst for å sikre at stinettet blir bevart.

7. INNKOMNE INNSPILL

Oppstart for ny reguleringsplan for Hellestad sandtak ble varslet ved brev og i Bø blad 19.03.2020. Frist for innsending av merknader og synspunkt var 24.03.2020.

Det kom inn åtte merknader:

- Vestfold og Telemark fylkeskommune
- Fylkesmannen i Vestfold og Telemark
- Direktoratet for mineralforvaltning
- Naturvernforbundet
- Bø turlag
- Harald Klempe
- Vegar Hørte
- Arnt Langkaas

Innspillene blir oppsummert og svart ut nedenfor.

VESTFOLD OG TELEMARK FYLKESKOMMUNE (FK), 22.04.2020

Fylkeskommunen har ingen kommentarer til at konsekvensutredning av tiltaket vil gjennomføres i forbindelse med rullering av kommuneplanen, men forutsetter at konsekvensutredningen er gjennomført og vedlagt saken til offentlig ettersyn.

FK ber om at det gjøres en vurdering av barn og unges interesser i området, og at vurderingen legges ved saken til offentlig ettersyn. Dersom planområdet er egnet til eller i bruk av barn og unge vil krav om erstatningsareal gjøres gjeldende.

FK er opptatt av mengden tungbiltrafikk i Hegnunveien ut mot krysset i Folkestadveien. Det må lages en trafikkvurdering som belyser de trafikale konsekvensene av planen relatert til nevnte kryss og vurdering av mulige utbedringstiltak.

Det er registrert et automatisk fredet kulturminne innenfor planområdet. Planavgrensningen strekker seg også innenfor sikringssonen til enda et automatisk fredet kulturminne. I området rundt sandtaket er det flere kjente kulturminner. Det er tidligere gjort en arkeologisk registrering i forbindelse med gjeldende reguleringsplan. Ettersom reguleringsplanen legger til rette for utvidelse av sandtaket, må FK utføre en arkeologisk registrering før det kan gis endelig uttalelse til planforslaget for tema kulturminner. Disse registreringene må bestilles av forslagsstiller.

Forslagsstillers kommentar:

Barn og unges interesser vil bli omtalt i planbeskrivelsen.

Reguleringsplanen legger ikke opp til en endring av driften og hyppigheten på utkjøring av masser, slik at mengden tungbiltrafikk vil være den samme som i dag. En beskrivelse av dagens trafikk og dagens drift gjøres i planbeskrivelsen.

Arkeologisk registrering vil bli gjort i forbindelse med planarbeidet.

FYLKESMANNEN I VESTFOLD OG TELEMARK (FM), 21.04.2020

Fylkesmannen (nå Statsforvalteren) påpeker at massetak med innslag av sand er potensielle leveområder for truede arter, blant annet insekter. Flere av disse er rødlistede. Det foreligger ikke undersøkelser av sandlevende insekter i massetaket, men basert på erfaringer fra tilsvarende massetak i regionen er det grunn til å anta at truede arter kan forekomme. I et aktivt drevet massetak vil forekomsten av truede insekter være i kanter og skråninger. Reguleringsplanen må bidra til langsiktig ivaretagelse av eventuelle forekomster av truede arter ved utvalgte kantsoner (spesielt sør- og vestvendte skråninger) ved at disse blir regulert med hensynssone naturmiljø med bestemmelser som sikrer ønsket vegetasjonsutvikling for sandlevende insekter, uten omdisponering og/eller tildekking med matjord eller andre masser. FM ber kommunen vurdere om avgrensning av kantsoner/skråninger bør gjøres av ekstern fagkompetanse. Gjeldende reguleringsplan begynner å bli gammel, og kunnskapen om sand som habitat er relativt ny.

FM minner om kravet om risiko- og sårbarhetsanalyse og at en slik analyse skal utarbeides for planforslaget. De presiserer videre at generelle betraktninger basert på antakelser eller uttale fra ikke-autorisert person/miljø ikke er en tilfredsstillende ROS. Risikoreduserende tiltak skal gis en grundig beskrivelse og skal reflekteres i reguleringsbestemmelsene. FM påpeker at store deler av planområdet ligger under marin grense, og at det forventes at risikoen for et kvikkleireskred inngår som et tema i ROS-analysen i tillegg til tema som overvann og erosjonsfare.

FM mener at en konsekvensutredning av utvidelsen gjennom rulleringen av kommuneplanen er en god strategi. Det er dyrkbare arealer i sør og øst i planområdet som, dersom de omdisponeres, må utredes og vurderes godt. Ettersom det er nasjonale jordverninteresser i saken, kan FM gi innsigelse.

Forslagsstillers kommentar:

Utvidelsen gjelder delen av området som er brukt til pukkverk, og det planlegges ikke uttak av sand i dette området.

ROS vil bli utarbeidet og vil basere seg på tilgjengelig grunnlag. Driver av uttaket er profesjonell og gjør grundige vurderinger av grunnforhold i forbindelse med drift. Temaet er omtalt i ROS-analysen.

Vi forutsetter at vurderingen rundt jordvern er vurdert godt nok i KU til ny KPA. For øvrig er det ikke planlagt noen omdisponering av arealer i sør og øst.

DIREKTORATET FOR MINERALFORVALTNING (DMF), 23.04.2020

Planområdet er en del av den regionalte viktige grusforekomsten Folkestadmogane. Oppstartvarslet beskriver at driften i sandtaket ikke vil bli påvirket av utvidelsen, og DMF ønsker at planprosessen (og KU) gjør rede for dette. Det bør fremgå hva som er forskjell på de to utvidelsesalternativene.

NGUs ressurskart viser at forekomstområdet er vesentlig mindre enn det foreslåtte utvidelsesarealet. Ressurskartet viser at avgrensningen av pukkforekomsten er usikker, og det er derfor mulig at forekomsten har større areal enn vist i kart. DMF forventer at plandokumentene inneholder en beskrivelse av mineralressursen og en vurdering av ressursens egnethet til det formålet den er planlagt brukt til. Relevante punkter i en beskrivelse er beskrivelse av bergart,

utfyllende informasjon om utbredelse av forekomst, geologiske strukturer, estimert totalt volum og antatt årlig uttak, kvalitet og kvalitetsvariasjoner, bruksområder og marked på kort og lang sikt.

Revidert driftsplan for masseuttaket skal godkjennes av DMF i forbindelse med tildeling av konsesjon for utvidelsesområdet. Denne skal oppfylle krav gitt av DMF. Tiltakshaver skal i tillegg rette seg etter øvrig relevant lovverk, herunder bestemmelser i reguleringsplanen. Arealavklaringen for masseuttaket skal angis i reguleringsplanen, og planen kan sette ytre grenser for uttaket, tidsbegrensninger og etterbruk gjennom reguleringsbestemmelser. Bestemmelser bør ikke gis på en slik måte at de binder opp drift og avslutningen av massetaket.

DMF minner om at foreliggende konsesjon ikke gjelder for utvidelsesområdet, og at det i tillegg til revidert driftsplan må sendes inn ny søknad om driftskonsesjon for hele det totale uttaksområdet. DMF anbefaler at forholdet til mineralloven inntas i reguleringsbestemmelsene med følgende tekst: «Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt i vilkår i tillatelser etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning er myndighet etter loven.»

Masseuttak med bratte skrenter kan utgjøre en fare for omgivelsene. Den som driver masseuttak, er ansvarlig for å sikre uttaksområdet. Det er viktig at det settes av tilstrekkelig areal for sikringstiltak (med tilsyn og vedlikehold) i reguleringsplanen. Innsyn fra boliger og ferdselsårer bør unngås der det er mulig. En vegetasjonsskjerm kan redusere støy og støvpåvirkning, og også ha en estetisk funksjon. DMF anbefaler at skjermingstiltak ikke legges oppå, men ved siden av uttaksområdet.

Forslagsstillers kommentar:

Det er valgt alternativ i forbindelse med rulleringen av kommuneplanen. Massene som tas ut og formålet den er tenkt brukt til vil bli beskrevet i planbeskrivelsen. Det vil bli lagt til reguleringsbestemmelser om at uttaket skal drives i tråd med driftsplan. Bestemmelsen om at drift skal skje i henhold til mineralloven vil bli lagt til. Det skal legges til en vegetasjonsskjerm innenfor utvidelsesområdet.

NATURVERNFORBUNDET I MIDT-TELEMARK, U.D.

Sandtaket ser ut til å kunne utvides med 40-50 daa nordover i tråd med gjeldende reguleringsplan. Utvidelsen det varsles om ser ut til å medføre at sandtaket kan utvides med ytterligere 50-60 daa mot nord, altså en total utvidelse på 100 daa. Det er også varslet om utvidelse i østlig retning.

Den varslede utvidelsen er i strid kommuneplanens arealdel (KPA). Saken må derfor avklares på kommuneplannivå før en tar stilling til en reguleringsplan. En utvidelse på 100 daa mot nord sammenlignet med dagens sandtak vil være et stort terrenginngrep i Folkestadåsene, som i dag er et sammenhengende skogsområde som er attraktivt for friluftsliv. Store deler av skogen i området er fleraldret furuskog på næringsfattig grunn. Dette er en krevende skogtype å kartlegge. Det må derfor gjennomføres en konsekvensutredning utført av fagkyndig biolog knyttet til naturverdier/biomangfold og friluftsliv før en tar stilling til en slik arealbruksendring.

Forslagsstillers kommentar:

Reguleringsplanen legger først og fremst til rette for en utvidelse av eksisterende massetak, som er regulert tidligere. Utvidelsen er for å sikre framtidig massebehov og arealbruken er avklart og

konsekvensutredet i ny kommuneplan. Det er ikke varslet om utvidelser i østlig retning utover de områdene som er regulert til masseuttak i gjeldende reguleringsplan.

BØ TURLAG, 19.04.2020

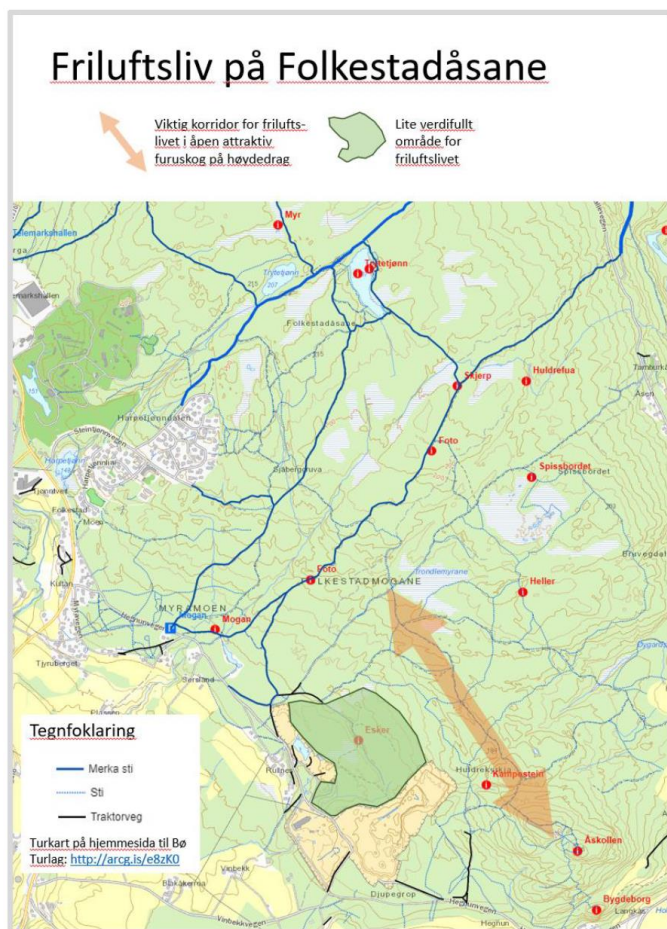
Turlaget vil påpeke at begge utvidelsesalternativer i varselet er i konflikt med friluftslivet i området, særlig alternativ 2. Folkestadåsene er et mye benyttet turområde for lokalbefolkningen og for turistbedriftene i nærheten. Det er tette stinett i flatt og lettgått terreng som kan brukes av en bred gruppe brukere. Åsene er et større, sammenhengende område med muligheter for småturer og lengre dagsturer. Turlaget beskriver området som et variert landskap med gode kvaliteter. Det er også flere kulturminner i området. I et folkehelseperspektiv er Folkestadåsene et spesielt viktig nærområde som passer brukere med ulike behov og aktivitetsønsker.

Turlaget vil påpeke at Folkestadåsene har et stort potensial for å utvikle et mer tilrettelagt friluftsliv for kommunen, som vil gagne både lokalbefolkning og turismen. De vil vektlegge at det ikke finnes andre alternative områder med disse kvalitetene i kommunen.

Turlaget motsetter seg særlig planavgrensningen skissert i alternativ 2, som vil være i direkte konflikt med hovedtraséen mellom de vestlige delene av åsene og Åskollen. Åskollen er et viktig turmål, og det er viktig å bevare forbindelseslinjen mellom de vestlige delene av Folkestadåsene og denne kollen.

Bø turlag peker på et tredje alternativ til utvidelse av planområdet som er i svært lite konflikt med friluftslivet. Avgrensningen vil knytte sammen den gamle delen av sandtaket med de siste utvidelsene og muliggjøre både næringsvirksomhet og friluftsliv i området. Turlaget viser til vedlagt kart (se under for utklipp) hvor også hovedtraséen mellom åsene og Åskollen også er markert.

Turlaget har et langsiktig perspektiv på arbeidet med å sikre friluftslivet i kommunen, og er interessert i å delta i diskusjonen om de videre planer for sandtaket de neste 50 år. De ønsker å se sandtaket i sammenheng med hvilke områder på Folkestadåsene som skal reserveres for friluftslivet i framtida.



Forslagsstillers kommentar:

Kommunen har i rulleringen av kommuneplanens arealdel valgt alternativ 1 som utvidelsesområde. Arealbruken er konsekvensutredet og avklart i ny kommuneplan. For øvrig vil friluftsliv bli omtalt i planbeskrivelsen. Alternativet som turlaget foreslår består ikke av masser som kan tas ut, og vil åpne opp mot bebyggelse.

HARALD KLEMPE, U.D

Siden 1989 har Høgskolen i Telemark/USN på oppdrag fra Bø kommune arbeidet med overvåkning av forurensning av grunnvann fra Revdalen avfallsfylling. Fyllingen er nedlagt, men det renner fremdeles sigevann fra fyllingen slik at overvåkingen fortsatt pågår. USN har også drevet forskning i og rundt den forurensede akviferen (grunnvannsmagasinet). Grunnvannsmagasinet ligger under et morenekompleks og en breelvavsetning, og brukes i dag til vanning av gårdene rundt som driver fruktproduksjon. Sandtaket er i deltaavsetningen, som dekker tre morenerygger. Grunnvannsmagasinet har nedbørsfelt fra Folkestadåsen, og gjeldende reguleringsplan kutter inn i nedbørsfeltet. Fullt uttak etter ny reguleringsplan vil avskjære grunnvannsmagasinet fra nedbørsfeltet totalt. Det eneste vannet som da vil samle seg i magasinet er siget fra avfallsfyllingen, og det vil trolig bli store konsentrasjoner av forurensning.

Innsender påpeker at går en esker fram til dagens pukkverk, og at reguleringsplanen fjerner den nedre delen. Eskeren er knyttet sammen med grunnvannsmagasinet og deltaavsetningen, og grunnvannet står under eskeren eller i dagen. Den er brukt i undervisning ved USN. Eskerområdet bør tas ut av planen, da dette er 10 000 år gamle avsetninger som aldri vil komme

igjen. De er viktige for undervisning, forskning og for folk flest. For å kunne sprengne berg må løsmassene graves ut. Løsmassene er fylt med vann, og sprenging her vil drenere hele grunnvannsmagasinet, med enorme konsekvenser.

Både eskeren og det andre nevnte Revdalen grunnvannsmagasin er akvifer har nedbørfelt som vil bli avskåret eller redusert, som kan påvirke drikkevannsbrønner som nevnt i innspillet.

Innsender opplyser at det er to brønner for prøvetaking i Revdalenakvifieren. Disse vil bli påvirket av framtidig drift. Han ønsker en dialog mellom Hellestad sandtak og USN om håndtering av brønnene i grustakdriften.

Forslagsstillers kommentar:

Planen kommer ikke i konflikt med eskeren som Klempe nevner. Det er planlagt vegetasjonsbelte i ytterkant av planen.

ANDERS NORDBY PÅ VEGNE AV VEGAR HØRTE, 06.05.2020

Området for utvidelsen er avsatt til LNF i KPA, og planarbeidet er følgelig ikke i samsvar med overordnet plan. Vegar Hørte er eier av gbnr. 9/8 og 9/66 som grenser til planområdet som nabo og gjenboer. Hørte anfører følgende om eksisterende forhold ved uttaksdriften:

- blir ikke varslet ved sprengning
- rystelser i bolig ved sprengning
- støvproblemer: sandflukt forekommer ofte
- støyp problemer: kan se rett inn i bruddet fra gbnr. 9/8, bruddet er som en støyende høytaler
- problemer med grunnvann og erosjon
- sprekkdannelser i fundamenter
- hindres i bruk av veirett og dermed tilgang til eiendom og skjøtsel av skog

Hørte er skeptisk til utvidelse av uttaksområdet fordi han opplever at eksisterende drift har negative konsekvenser for ham. Innspillet viser til forurensningslovens bestemmelser om å unngå forurensning, og det ønskes at det tas inn bestemmelser i reguleringsplanen om tillatte nivåer for støv- og støyp problemer. Følgende bestemmelser er foreslått:

«Nedfall av mineralsk støv målt ved nærmeste boliger skal ikke overskride 5 g/m² i løpet av 30 dager.

Støvmålinger skal utføres ved boliger innenfor 500 m fra plangrensen. Måling skal planlegges og utføres av uavhengig konsulent og utføres i 30-dagers intervaller.»

«Tilgrensende boliger skal ikke utsettes for høyere støybelastning fra virksomheten enn fastsatt i retningslinjer T-1442. Det er driver av virksomheten som til enhver tid er ansvarlig for at grenseverdien ikke overskrides, og som etter pålegg fra kommunen må foreta kontroll av og fremlegge dokumentasjon på at grenseverdien ikke overskrides.»

Videre pekes det på at det bør tas inn rekkefølgekrav og dokumentasjonskrav i bestemmelsene om nødvendige tiltak mot støv og støy, slik som støyvoller, skjermplantning samt en landskapsplan som viser plassering av disse. Det bør også legges inn bestemmelser om at det ved sprenging skal unngås rystelser og sprekkdannelser på naboeiendommer.

For å unngå erosjon bør det reguleres inn et skjermingsbelte på 10-20 m langs hele utkanten av massetaket. Videre oppfordres kommunen til å følge opp bestemmelsene i planen for å unngå

eksisterende og økte belastninger for naboene ved drift av massetaket. Naboene bør ikke belastes utover grenseverdier i gjeldende retningslinjer, og bør være forutsigbare for alle.

Hørte ønsker at driftsveien til hans eiendom gbnr 8/66 blir regulert inn for å unngå eventuelle problemer med tilgang til eiendommen. Han er uenig i argumentasjonen fra forrige plan om at denne veien kan komme til å flytte seg over tid fordi det er en driftsvei. Som tilgangsvei kan veien ligge permanent for eksempel helt mot vest i området. Regulering av veien gir forutsigbarhet for alle parter. Driftsveien må ikke sperres.

Forslagsstillers kommentar:

Sprenging blir varslet ved hver anledning. Det er satt ut rystelsesmålere på Hørtes eiendom og andre boliger i nærheten. Det estimeres at det sprenses 3-4 ganger i året.

Det skal legges inn bestemmelser om støv og støy i planen.

Kommunen har ikke satt krav til landskapsplan i dette prosjektet, men det blir regulert vegetasjonsbelter i utkanten av planavgrensningen. Dette ble også gjort i gjeldende reguleringsplan. En støyvoll vil ikke være et tiltak som kan gi lavere støy på eiendommen.

Driftsveien må være en privatrettslig sak mellom Hørte og grunneieren.

For øvrig tas innspillene til orientering.

ARNT LANGKAAS, 22.04.2020

Dersom planen berører eller fører til ulempe, verditap, skade på skog/eiendom, grunnfjell, vannårer osv. på gbnr. 3/7, vil innsender varsle at grunneier, masseuttaksfirma og nåværende og framtidige eiere av firmaet blir erstatningspliktige. Dette kravet gjelder uansett om driften av masseuttaket opphører.

Forslagsstillers kommentar:

Eiendommen ligger forholdsvis langt unna planområdet og vil ikke etter det vi kan se bli berørt.

8. REFERANSER/KILDER

- Kommuneplanens arealdel for Midt-Telemark kommune 2021-2033
- Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning (2018)
- Statlige planretningslinjer for samordnet bolig, areal- og transportplanlegging (2014)
- Regional plan for samordna areal og transport i Telemark
- Norge i Bilder. (udatert) <https://norgeibilder.no/> [Hentet 03.09.2021]
- Høydedata. (udatert). www.hoydedata.no [Hentet 02.09.21]
- Kulturminnesøk. (udatert). www.kulturminnesok.no [26.08.21]
- NIBIO. (2021). ww.kilden.nibio.no [Hentet 26.08.21]
- Vegkart. (2021). *Trafikkulykker*.
[https://vegkart.atlas.vegvesen.no/#kartlag:geodata/@165459,6603693,13/hva:~\(id~570\)\)](https://vegkart.atlas.vegvesen.no/#kartlag:geodata/@165459,6603693,13/hva:~(id~570))) [Hentet 26.08.21]
- Miljødirektoratet. (2021). Naturbase. *Friluftsområde*.
<https://geocortex01.miljodirektoratet.no/Html5Viewer/?viewer=naturbase> [Hentet 26.08.2021]
- Miljødirektoratet. (2021). Naturbase. *Grunnforurensning*.
<https://geocortex01.miljodirektoratet.no/Html5Viewer/?viewer=naturbase> [Hentet 26.08.21]
- Norges Geologiske Undersøkelse. (2021). *Løsmasskart*.
http://geo.ngu.no/kart/losmasse_mobil/ [Hentet 24.08.21]
- NVE Atlas. (2021). *Marin grense*. <https://temakart.nve.no/tema/kvikkleire> [Hentet 03.09.21]
- Bø Turlag. (2021). *Detaljert kart*.
<https://hitgis.maps.arcgis.com/apps/View/index.html?appid=076616f9ad984d29b8666d50a6e753ac&extent=8.7295,59.3261,9.4741,59.5416> [Hentet 03.06.21]
- Lovdata. (2021). *Forskrift om begrensnig av forurensning*.
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2004-06-01-931> [Hentet 16.08.21]
- Lovdata. (2021). *Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven)*.
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100> [Hentet 16.08.21]
- Lovdata. (2021). *Forskrift om konsekvensutredning*.
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-06-21-854>
- Direktoratet for mineralforvaltning (DMF). (2021). *Veileder – Krav og hensyn til fysiske omgivelser ved forvaltning og bruk av mineralressurser*